

РЕШЕНИЕ

по делу № К03-138/14

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2014 года

Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Комиссия СПб УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства назначенная приказом от 02.10.2014 № 487 в составе:

Председатель Комиссии:

Тукаев В.А. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти;

Ганул М.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

В присутствии представителя:

ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» – Кузнецовой О.Ю. (доверенность от 08.12.2014 № 41/6/150);

В отсутствии представителей:

ООО «СП Центр» и Военной прокуратуры Санкт-Петербургского гарнизона, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания Комиссии Санкт-Петербургского УФАС,

рассмотрев дело № К03-138/14 по признакам нарушения ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении процедур закупок: "запрос предложений

(в форме ПДО) покупателя № 616730" и "запрос котировок цен покупателя № 617421", выразившимся в нарушении порядка размещения информации о закупке, в признании победителем закупки ООО «БалтЕвроСтрой», заявка которого не соответствует требованиям закупочной документации, что может иметь своим результатом ограничение конкуренции при проведении закупки

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило обращение Военной прокуратуры Санкт-Петербургского гарнизона (далее – Военная прокуратура) о рассмотрении заявления ООО «СП Центр» на нарушающие антимонопольное законодательство действия ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» и центральной конкурсной комиссии ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» (далее – ЦКК) при организации и проведении процедур закупок: «запрос предложений (в форме ПДО) покупателя № 616730 (№ 578)», выраженные в необоснованном признании закупки несостоявшейся и незаключении договора по результатам указанной закупки с ООО «СП Центр», а также в безосновательном занижении требований к участникам в процедуре закупки «запрос котировок цен покупателя № 617421 (№ 626)» путем исключения требования к участникам о наличии действующей лицензии на право осуществления работ связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

К обращению прокуратуры приложено заключение специалиста – начальника отделения размещения государственного заказа отдела договорной работы Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова Крыловой И.Н. от 06.10.2014, согласно которому заявка ООО «БалтЕвроСтрой», допущенная к участию в закупке «запрос котировок цен покупателя №617421» не соответствовала требованиям закупочной документации.

Военная прокуратура просит рассмотреть указанные действия ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» и ЦКК на соответствие требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» в возражениях на заявление (вх.№ 27326 от 26.11.2014) указало, что процедуры закупок № 616730 и № 617421 являются абсолютно разными торговыми процедурами, состав документации к которым, а также требования к участникам не могут быть идентичными. Поскольку условие о наличии лицензии на право осуществления работ связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну (лицензия ФСБ) в торговой процедуре № 616730 (№ 578) противоречило Закону о защите конкуренции, оно не могло быть установлено как обязательное требование при проведении торговой процедуры № 617421 (№ 626).

Решение о признании процедуры закупки № 616730 несостоявшейся было принято в

связи с тем, что участие одного участника в торговой процедуре противоречит целям применения Закона № 223-ФЗ.

Рассмотрев и проанализировав материалы дела № К03-138/14, заслушав представителя ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к следующим выводам.

Правовое регулирование конкурентных отношений и отношений, связанных с закупками, предполагает взаимосвязанные цели и задачи.

Так, цель Закона № 223-ФЗ - обеспечение единства экономического пространства, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч.1 ст.1).

Цель Закона о защите конкуренции - обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч.2 ст.1).

Запреты на ограничивающие конкуренцию действия заказчиков, организаторов закупок, комиссий при проведении закупок, установленные федеральным законодательством также взаимосвязаны: ст.3 Закона № 223-ФЗ и ст.17 Закона № 135-ФЗ.

Согласно ч.2 ст.2 Закона № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения является Положение о закупке.

Положение «О закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России», утв. нач. ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» Пивоваровым О.Г. 22 марта 2012 года (далее – Положение о закупке).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 заказчик формирует план закупки товаров (работ, услуг), необходимых для удовлетворения потребностей заказчика, который в соответствии с требованиями ч.2 ст.4 Закона № 223-ФЗ размещается в единой информационной системе.

Согласно плану закупок товаров (работ, услуг) на 2013 год под № 3302 предусмотрена процедура закупки способом запроса предложений в электронной форме в отношении предмета закупки – выполнение строительно-монтажных работ на объекте 2461/АХЗ (выписка из плана закупок на 2013 год подписана зам.начальника - руководителем аппарата ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» Тарасовым В.П. 04.12.2014 года).

12.08.2013 ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России», являясь заказчиком, организовало процедуру закупки «запрос предложений (в форме ПДО) покупателя № 616730» с целью заключения договора субподряда на выполнение строительно-

монтажных работ инженерных сетей и сооружения 12/1 на объекте 2461/АХЗ п. Пионерский Калининградской области. Документации на проведение процедуры закупки работ способом запроса предложений в электронной форме для нужд ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» на право заключения договора, утверждена председателем конкурсной комиссии ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» Поздняковым О.В. 21.08.2013 года (далее – закупочная документация №1).

В соответствии с п. 3.3 закупочной документации №1 к участникам установлено требование о наличии действующей лицензии на право осуществления работ связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно протоколу № 578 от 12.09.2013 заседания ЦКК по рассмотрению заявок на участие в процедуре закупки работ и выбору поставщика работ способом запроса предложений в электронной форме для нужд ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» на право заключения договора субподряда поступили две заявки: ООО «СП Центр» и ООО «Феникс». ООО «Феникс» отказано в допуске к процедуре закупки и в признании участником закупки в связи с несоответствием требованиям, установленным в п. 1.7 закупочной документации №1 и не предоставлением определенных п. 3.3 закупочной документации №1 документов, в том числе копии действующей лицензии на право осуществления работ связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. ООО «СП Центр» допущено к процедуре закупки и признано участником закупки. На основании пункта 7.2 закупочной документации №1 и пункта 14.3.4 Положения о закупках ЦКК принято решение - протокол № 578 о признании процедуры закупки несостоявшейся.

Пункт 14.3.4 Положения о закупках предусматривает, что после наступления даты окончания приема предложений Заказчик вправе завершить процедуру закупки без определения победителя. Проведение процедуры запроса предложений не накладывает на заказчика безусловное обязательство по выбору в качестве победителя одного из претендентов, приславших свое предложение, за исключением случаев, когда заказчик указывает в протоколе победителя (п.14.3.6 Положения о закупках).

Пунктом 7.2 закупочной документации установлено, что в случае, если принято решение об отказе в допуске к участию в процедуре закупки всех Участников на участие в процедуре закупки, процедура закупки признается несостоявшейся. В случае если принято решение о признании только одного Участника на участие в процедуре закупки Участником процедуры закупки, процедура закупки признается несостоявшейся по решению ЦКК.

На основании приведенных норм ООО «СП Центр», признанное участником закупки, не было признано победителем, договор с ООО «СП Центр» заключен не был.

24.09.2013 ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России», являясь заказчиком, организовало процедуру закупки «запрос котировок цен покупателя №617421» с целью заключения договора субподряда на выполнение строительно-монтажных работ инженерных сетей и сооружения 12/1 на объекте 2461/АХЗ п. Пионерский Калининградской области. Документация на проведение процедуры закупки работ способом запроса котировок в электронной форме для нужд ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» на право заключения договора субподряда, утв. председателем конкурсной комиссии ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России»

Поздняковым О.В. 24.09.2013 года (далее – закупочная документация №2).

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что без внесения изменения в план закупок, ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» изменило способ закупки. Таким образом, закупка не соответствует плану закупок на 2013 год, что нарушает [ч. 2 ст. 4](#) Закона № 223-ФЗ и может иметь своим результатом нарушение порядка определения победителя закупки, поскольку победитель выбран способом запроса котировок, не предусмотренным Планом закупок на 2013 год, что запрещено п.3 ст.17 Закона № 135-ФЗ.

Согласно протоколу № 626 от 03.10.2013 заседания ЦКК по рассмотрению заявок на участие в процедуре закупки работ и выбору поставщика работ способом котировок цен в электронной форме для нужд ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» на право заключения договора субподряда поступили две заявки: ООО «СП Центр» и ООО «БалтЕвроСтрой». На основании результатов рассмотрения заявок ЦКК принято решение допустить к участию в процедуре закупки и признать участниками процедуры закупки ООО «СП Центр» и ООО «БалтЕвроСтрой». Победителем признано ООО «БалтЕвроСтрой», предложившее наименьшую цену договора.

Закупки № 616730 и № 617421 проводились по одному и тому же предмету закупки в отношении одного и того же объекта строительно-монтажных работ, однако требование к участникам по наличию действующей лицензии на право осуществления работ связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, установленное при организации закупки № 616730, исключено при организации закупки № 617421.

В возражениях на заявление и в дополнениях к возражениям на заявление (вх. № 28277 от 04.12.2014) ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» в отношении установления и исключения требования о наличии лицензии на право осуществления работ, составляющих государственную тайну, указало на следующие обстоятельства.

«При проведении торговых процедур, предусматривающих выполнение работ и оказание услуг на объектах Министерства обороны, в частности на территории административно-хозяйственной части № 2461-АХЗ в п. Пионерский Калининградской области, требование о наличии лицензии на право осуществления работ, составляющих государственную тайну, обусловлено принадлежностью территории административно-хозяйственной части Министерству Обороны, так называемой «режимностью» объекта.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 26.06.1998 № 655 (ред. от 19.03.2014) «Об утверждении Положения об обеспечении особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства обороны Российской Федерации», указанная территория к ЗАТО не относится в связи с отсутствием следующих признаков:

а) установление запретной зоны (территория объекта) и контролируемой зоны (территория закрытого образования без территории объекта);

б) ограничение на въезд и (или) проживание граждан на территории закрытого образования.

С учетом того, что ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» не отнесено к субъектам, определяющим отнесение тех или иных сведений к государственной тайне, установленных Указом Президента Российской Федерации от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», основания для включения данного требования в состав документации для участия в торговой процедуре не имеется. Статьей 5 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» предусмотрен исчерпывающий перечень сведений, составляющих государственную тайну.

Обязанность наличия допуска, связанного с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не следует из самого предмета договора, а выполнение подрядных работ по строительству зданий, сооружений и коммуникаций на территории 2461-АХЗ не свидетельствует о том, что лица, осуществляющие такую деятельность, будут иметь доступ к сведениям, составляющим государственную тайну».

Таким образом, ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» письменно подтвердило отсутствие необходимости установления требования к участникам закупки № 616730 требования о наличии лицензии на право осуществления работ, составляющих государственную тайну.

В соответствии с ч.5 ст.3 Закона № 223-ФЗ, участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с Положением о закупке.

Установив в закупке № 616730 не обязательное (не предусмотренное законодательством) требование к участникам о наличии лицензии на право осуществления работ, составляющих государственную тайну, ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» могло ограничить число участников закупки, а, следовательно, конкуренцию при проведении закупки, так как организации, заинтересованные в участии в закупке, но не имеющие указанной лицензии, могли отказаться от участия в закупке. Ограничение конкуренции при проведении закупок запрещено ч.1, ч.5 ст. 17 Закона № 135-ФЗ.

В заявке ООО «БалтЕвроСтрой» на участие в закупке № 617421 отсутствует копия приказа о назначении главного бухгалтера организации, что носит обязательный характер в силу требования закупочной документации и является основанием для отказа в участии в закупке (пункт 12.5.3 Положения о закупках и пункт 5.1.2 Закупочной документации №2). Факт отсутствия указанного документа в заявке ООО «БалтЕвроСтрой» установлен приложенным кобращению прокуратуры заключением специалиста – начальником отделения размещения государственного заказа отдела договорной работы Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова Крыловой И.Н. от 06.10.2014 года и подтвержден

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, которая проанализировала заявки участников, представленные ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России».

Несмотря на это, заявка ООО «БалтЕвроСтрой» была признана соответствующей требованиям закупочной документации и впоследствии данный участник был признан победителем закупки.

Допуск к участию в закупке заявки, не соответствующей установленным требованиям, повлек за собой нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в неправомерном признании ООО «БалтЕвроСтрой» победителем закупки, а, следовательно, к нарушению установленного порядка определения победителя. Указанные действия также создали ООО «БалтЕвроСтрой» преимущественные условия участия в закупке, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать нарушение ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при организации закупки "запрос предложений (в форме ПДО) покупателя № 616730", выразившееся в установлении требования к участникам закупки о наличии действующей лицензии на право осуществления работ связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну при проведении работ по предмету закупки на объекте, не требующих, в силу законодательства о государственной тайне, наличия такой лицензии, что могло привести к ограничению конкуренции при проведении закупки № 616730.

2. Признать нарушение ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» и центральной конкурсной комиссией ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при организации и проведении закупки «запрос котировок цен покупателя №617421», выразившееся в нарушении порядка определения победителя путем определения победителя по результатам проведения закупки способом запроса котировок цен, не предусмотренным Планом закупок на 2013 год, а также путем допуска к участию в закупке и признании победителем закупки ООО «БалтЕвроСтрой», заявка которого не соответствовала требованиям закупочной документации, что создало ООО «БалтЕвроСтрой» преимущественные условия участия в закупке.

3. Выдать ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» и центральной конкурсной комиссии ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» предписание о совершении впредь действий, направленных на обеспечение конкуренции при проведении закупок.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

22.12.2014 № 03/30888-1

ПРЕДПИСАНИЕ  
по делу № К03-138/14

08 декабря 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Комиссия СПб УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства назначенная приказом от 02.10.2014 № 487 в составе:

Председатель Комиссии:

Тукаев В.А. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти;

Ганул М.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения по делу № К03-138/14 о нарушении ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при организации закупки «запрос предложений (в форме ПДО) покупателя № 616730» и о нарушении ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» и центральной конкурсной комиссией ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при организации и проведении закупки «запрос котировок



цен покупателя №617421»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» и центральной конкурсной комиссией ФГУП «ГУССТ №3 при Спецстрое России» совершать впредь действия, направленные на обеспечение конкуренции при проведении закупок.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС России в срок до 01 февраля 2015 года.

*Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.