



Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**об обстоятельствах дела № А 05-05/16**

05 декабря 2016 года

г. Сыктывкар

№ 02-01/11706

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Председателя Комиссии: <...> – врио руководителя управления,

Членов Комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела управления,

<...> – начальника Отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Отделения - Национального банка по Республике Коми Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации,

<...> – главного эксперта Отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Отделения - Национального банка по Республике Коми Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации,

рассмотрев дело № А 05-05/16, возбужденное по признакам нарушения публичным акционерным обществом Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах», Общество), адрес места нахождения: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Коми, адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 19, и индивидуальным предпринимателем <...>, адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Тентюковская, д. 63Б, кв. 4, части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> - представителя ПАО СК «Росгосстрах», действующего по доверенности от 11.01.2016 № 7,

ИП <..>.,

<...> – представителя НП «Организация станций контроля технического состояния и технической экспертизы Республики Коми» (далее – НП «ТехЭксперт»), действующего на основании доверенности от 20.06.2016,

в отсутствие:

представителя МВД по Республике Коми, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

### **УСТАНОВИЛА:**

1. Антимонопольное дело № А 05-05/16 возбуждено в отношении ПАО СК «Росгосстрах», ИП <...> К.Е. по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции приказом Коми УФАС России № 129 от 16.05.2016.

Основанием для возбуждения данного дела послужило заявление НП «Организация станций контроля технического и технической экспертизы Республики Коми» (далее – Заявитель), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, Сысольское шоссе, д. 29, от 02.02.2016 б/н (вх. № 664 от 15.02.2016) на неправомерные, по мнению Заявителя, действия ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> К.Е., противоречащих требованиям части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. В результате исследования материалов, представленных в антимонопольное дело № А 05-05/16, заслушав доводы сторон, Комиссией установлено следующее.

Согласно [статье 1](#) Закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным [Законом](#), и является публичным.

Порядок осуществления обязательного страхования регламентирован [статьей 15](#) Закона об ОСАГО.

Подп. «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО определено, что для заключения договора обязательного страхования страхователь помимо прочих документов представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Для заключения договора ОСАГО проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) не требуется.

Согласно пункту 1.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Правила ОСАГО), утвержденных Банком России 19.09.2014 № 431-П, для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику документы, указанные в [статье 15](#) Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно пункту 10.1 статьи 15 Закона об ОСАГО при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии и проверки данных о наличии или отсутствии страховых выплат, а также проверки факта прохождения технического осмотра страховщик использует информацию, содержащуюся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, созданной в соответствии со [статьей 30](#) настоящего Федерального закона, и информацию, содержащуюся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра. Заключение договора обязательного страхования без внесения сведений о страховании в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со [статьей 30](#) настоящего Федерального закона, и проверки соответствия представленных страхователем сведений содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра информации не допускается.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2011 № 1115 оператором автоматизированной информационной системы технического осмотра транспортных средств является Министерство внутренних дел Российской Федерации, осуществляющее также координацию деятельности органов и организаций по использованию данной информационной системы.

В соответствии с [пунктами 1, 4, 6 статьи 5](#) Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств» (далее – Закон № 170-ФЗ) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выдается оператором технического осмотра после проведения технического осмотра. Технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными Российским Союзом Автостраховщиков. Технический осмотр проводится на основе договора о проведении технического осмотра за плату с периодичностью, установленной настоящим Федеральным [законом](#).

В соответствии с частями 3, 4 статьи 12 Закона № 170-ФЗ операторы технического осмотра обязаны в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра передавать в автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения, необходимые для её ведения, в том числе марку и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, адрес пункта технического осмотра, Ф.И.О. технического эксперта, принявшего решение о выдаче диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности ТС, диагностическую карту в форме электронного документа.

Согласно части 1 статьи 17 Закона № 170-ФЗ технический осмотр проводится по [выбору](#) владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне

зависимости от места регистрации транспортного средства.

Таким образом, страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключения договора ОСАГО с приложением всех документов, предусмотренных Законом об ОСАГО, [Правилами](#) ОСАГО, в том числе, диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков (далее – РСА).

Рынок оказания услуг технического осмотра автомобилей и рынок услуги ОСАГО являются смежными, поскольку в силу действующего законодательства для заключения договора ОСАГО (до его оформления) страхователь обязан представить документ, подтверждающий прохождение технического осмотра.

<...> К.Е., зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя в ЕГРИП 15.07.2013 за основным государственным номером 313110119600028, согласно приказу РСА от 16.10.2013 № 1242-ТО выдан аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств, которым установлены: область аккредитации М 1 (транспортные средства для перевозки пассажиров, помимо водителя, не более 8 человек), N 1 (транспортные средства для перевозки грузов не более 3,5 тонн), пункт технического осмотра: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Станционная, д. 160 (л.д. 133-137 т. , 152 т. 2), зарегистрирован РСА в реестре операторов технического осмотра под № 07056. Иных пунктов технического осмотра на территории Республики Коми, помимо вышеуказанного, ИП <...> К.Е. не имеет.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 05-05/16, по инициативе ПАО СК «Росгосстрах» между Обществом и ИП <...> К.Е. заключен договор от 21.10.2013 б/н (далее – Договор от 21.10.2013), согласно которому Заказчик (ИП <...> К.Е.) поручает, а Исполнитель (ПАО СК «Росгосстрах») принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиенту, у Заказчика (л.д. 64-72 т. 1).

Согласно письменным пояснениям Общества, представленным письмом от 20.06.2016 № 1088/07 в материалы данного дела, договоры с иными операторами технического осмотра, имеющими пункты технического осмотра и осуществляющими деятельность на территории Республики Коми, Общество не заключало, информирование клиентов о возможности проведения технического осмотра у иных операторов, помимо как у ИП <...> К.Е., Общество не осуществляет (л.д. 97 т. 2),

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с [пунктами 18, 19 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме,

«вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Согласно разъяснениям ФАС России от 08.09.2016 № СП/61974/16 гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикального».

Договор, заключенный между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> К.Е., не является «вертикальным» соглашением, поскольку он не предусматривает передачу товара от одного лица другому.

В связи с чем, соглашение, заключенное между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> К.Е. (договор от 21.10.2013), не может быть признано допустимым в соответствии со ст.12 Закона о защите конкуренции.

.Представитель Общества <...>, действующий по доверенности от 20.04.2016 № 4, на заседании Комиссии 28.06.2016 пояснил, что плата за информирование страхователей о прохождении технического осмотра ТС у ИП <...> К.Е. Обществом у страхователей не взимается (стр. 4 протокола от 28.06.2016, л.д. 136 т. 2).

Заявитель по антимонопольному делу № А 05-05/16 в письме от 02.02.2016 указал, что в соответствии с Договором от 21.10.2013 Общество при обращении страхователей в ПАО СК «Росгосстрах» направляет их для прохождения техосмотра к ИП <...> К.Е. по адресу: г. Сыктывкар, ул. Станционная, д. 160, вне зависимости от того, в каком районе Республики Коми страхуется клиент, договоры, заключаемые от имени и в интересах ИП <...> К.Е. на оказание услуги по техническому осмотру транспортного средства и возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) заведомо неисполнимы, а заключение Обществом договора ОСАГО на основании предзаполненной диагностической карты противоречит требованиям Закона об ОСАГО. В связи с чем, ИП <..> К.Е. привлекает клиентов не самостоятельными действиями, а с помощью Общества на основании заключенного с ним соглашения и соотношения клиентов, привлеченных с его помощью, к клиентам, привлеченным без такой помощи, составляет большую часть потребителей ИП <...> К.Е. (л.д. 1-4 т.1).

ИП <...> К.Е. в письме от 07.04.2016 б/н (вх. № 2036 от 22.04.2016), представленном в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16, указал, что Общество информирует клиентов о том, что услуга по проведению технического осмотра производится в соответствии с Правилами № 1008 на основании заключенного договора между клиентом и ИП <...> К.Е., а также после оплаты этих услуг. В случае согласия клиента на прохождение технического осмотра Общество в рамках реализации Договора от 21.10.2013 выдает клиенту направление на прохождение технического диагностирования транспортного средства у ИП <...> К.Е., от имени ИП <...> К.Е. и в его интересах заключает с клиентом договор на оказание услуг по техническому осмотру транспортного средства, договор возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) (л.д. 124 т. 1).

ИП <...> К.Е. пояснил, что указанный Договор от 21.10.2013 не ограничивает права других операторов технического осмотра транспортных средств, не ущемляет

права и интересы третьих лиц.

ПАО СК Росгосстрах» в письме от 22.04.2016 № 736/07 указало, что факты заключения договоров ОСАГО без прохождения технического осмотра не выявлялись.

Вышеуказанные доводы Заявителя, ПАО СК «Росгосстрах», ИП <...> К.Е. Комиссией исследованы и установлено нижеследующее.

3. Согласно пункту 6 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008, проведение технического осмотра осуществляется на платной основе в соответствии с договором о проведении технического осмотра, заключаемым владельцем транспортного средства или его представителем, в том числе представителем, действующим на основании доверенности, оформленной в простой письменной форме и оператором технического осмотра по типовой форме указанного договора, утвержденной Министерством экономического развития Российской Федерации.

Согласно договору о проведении технического осмотра оператор технического осмотра осуществляет проверку технического состояния транспортного средства на предмет его соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Техническое диагностирование проводится методами визуального, органолептического контроля и (или) с использованием средств технического диагностирования, в том числе передвижных средств (пункт 13 Правил № 1008).

По завершении процедуры технического диагностирования оператор технического осмотра осуществляет оформление и выдачу заявителю диагностической карты по установленной приложением № 3 форме, содержащей заключение о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства (пункт 15 Правил № 1008).

Как установлено из материалов антимонопольного дела, Общество, в рамках реализации указанного Договора, при обращении клиентов за заключением договора ОСАГО, в случае отсутствия у них диагностической карты, выдает клиентам направление на прохождение технического диагностирования транспортного средства у ИП <...> К.Е. по адресу: г. Сыктывкар, ул. Станционная, д. 160, представитель Общества оформляет и выдает клиенту договор о проведении технического осмотра у ИП <...> К.Е. по адресу: г. Сыктывкар, ул. Станционная, д. 160, договор возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), подписанные ИП <...> К.Е. не оригинальными подписями и печатями, выдает клиенту расписку в получении денежных средств в оплату услуг ИП <...> К.Е. за проведение технического осмотра и диагностики аккумуляторной батареи, что документально подтверждено (л.д. 5-22, 31-38 т. 1, 1-27 т. 2).

О наличии указанных документов у Общества подтверждают материалы проверок, проведенных МВД по Республике Коми в рамках рассмотрения обращений ИП «Техэксперт», представленные письмом от 03.10.2016 № 19/388 в антимонопольное дело № А 05-05/16.

Согласно протоколу от 28.04.2016 осмотра предметов в ПАО СК «Росгосстрах» в г. Емва у страховых консультантов Общества имеются экземпляры бланочной продукции: «Договор о прохождении технического осмотра» (у ИП <...> К.Е.) с печатью «<...>», «Договор возмездного оказания услуг» с печатью «<...>», «Диагностическая карта» с печатью «<...>», «Направление №» (л.д. 226-227 т. 3).

3.1. В материалах антимонопольного дела № А 05-05/16 имеется договор о проведении технического осмотра от 29.07.2015 № EW 200040876, заключённый между ИП <...> К.Е. и <...> И.В. (д. Разгорт, Удорский район), в соответствии с пунктом 1.1 которого исполнитель – ИП <...> К.Е. обязуется по заданию Заказчика осуществить проверку технического состояния ТС заказчика, а заказчик обязуется оплатить данную услугу, стоимость которой составляет 624 рубля. Также между ИП <...> К.Е. и <...> И.В. 29.07.2015 заключен договор возмездного оказания услуг № EW 200040876 на оказание клиенту услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), стоимость которой составляет 200 рублей. В этот же день – 29.07.2015 <...> И.В. выдан страховой полис ОСАГО серии ЕЕЕ № 0338593383 (заключен в с. Кослан, Удорский район), в котором указано, что оператором ТО является ИП <...> К.Е. (л.д. 5-8 т. 1).

Из письменных пояснений <...> И.В., представленных письмом (вх. № 3767 от 25.07.2016) в материалы антимонопольного дела, следует, что при его обращении за заключением договора ОСАГО страховым агентом Общества было сообщено, что для заключения договора ОСАГО <...> И.В. необходимо произвести оплату за направление на проведение технического осмотра ТС, иначе полис ОСАГО не будет выдан. После того, как страхователь произвел оплату за услуги по проведению технического осмотра, Обществом с ним был заключен договор ОСАГО. При этом, как указал <...> И.В., поскольку в этот же день ему был выдан полис ОСАГО, у него отпала необходимость в проведении технического осмотра транспортного средства у ИП <...> К.Е. в г. Сыктывкаре (л.д. 1 т. 3).

Согласно данным, размещенным в Единой автоматизированной информационной системе технического осмотра РСА, в отношении транспортного средства <...> И.В. <...> ему выдан дубликат диагностической карты, оригинал которого выдан ИП <...> К.Е. (л.д. 91 т. 3).

Согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16 письмом от 29.07.2016 № 1/2671, в базе данных о проведении технического осмотра имеются сведения в отношении транспортного средства <...> И.В. (<...>), согласно которым диагностическая карта № 20151181658114101353 выдана ИП <...> К.Е. 18.11.2015, со сроком действия 30.07.2017 (л.д. 3-5 т. 3).

Копия диагностической карты, выданной ИП <...> К.Е. по результатам проведения технического осмотра транспортного средства <...> И.В., в материалы дела ИП <...> К.Е. не представлена, в письме от 26.07.2016 б/н предприниматель указал, что технический осмотр данного транспортного средства проведен не в полном объеме, в связи с чем, акт выполненных работ и диагностическая карта о прохождении технического осмотра клиенту не выдавались (л.д. 54 т. 3).

Таким образом, Общество заключило с <...> И.В. договор ОСАГО серии ЕЕЕ № 0338593383 от 29.07.2015 на основании предзаполненной диагностической карты, то есть фактически без проведения технического осмотра. Произведя оплату по



указанным договорам, ИП <...> К.Е. фактически не была оказана <...> И.В. услуга по проведению технического осмотра, услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи.

3.2. В материалах антимонопольного дела № А 05-05/16 имеются заключённые между ИП <...> К.Е. и <...> А.С. (г. Емва, Княжпогостский район) договор о проведении технического осмотра от 06.10.2015 № EW 200049382 и договор возмездного оказания услуги от 06.10.2015 № EW 200049382, расписка в получении сотрудником Общества <...>Е.О. от <...>А.С. денежных средств в размере 924 рублей для оплаты ИП <...> К.Е. услуг по техническому осмотру и проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи, направление № EW 200049382 от 06.10.2015 на прохождение <...> А.С. технического осмотра транспортного средства <...>, проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи у ИП <...> К.Е. (л.д. 9-15 т. 1).

Согласно материалам проверок, проведенных МВД по Республике Коми и представленных в материалы дела письмом от 03.10.2016 № 19/396, следует, что опрошенный <...> А.С. пояснил о том, что им был приобретен полис ОСАГО в ПАО СК «Росгосстрах», сотрудница Общества <...> А.Г. пояснила, что заключала с <...> А.С. договор ОСАГО (л.д. 219 т. 3).

Согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16 письмом от 29.07.2016 № 1/2671, тогда как в Единой автоматизированной информационной системе технического осмотра о проведении технического осмотра имеются сведения в отношении транспортного средства <...> А.С. (<...>), согласно которым диагностическая карта № 20151205221416437937 выдана ИП <...> К.Е. 05.12.2015 со сроком действия до 10.10.2016 (л.д. 4 т. 3).

При этом копия диагностической карты, выданной ИП <...> К.Е. о проведении технического осмотра транспортного средства <...> А.С., запрошенная Определением от 28.06.2016 (л.д. 140 т. 2), ИП <...> К.Е. в материалы дела не представлена по причине того, что технический осмотр транспортного средства проведен не в полном объеме, диагностическая карта о прохождении ТО не выдавалась (л.д. 64 т. 3).

Таким образом, ИП <...> К.Е., заключив с <...> А.С. указанные договоры, в том числе договор о проведении технического осмотра, осмотр транспортного средства не провел, диагностическую карту <...> А.С. не выдавал, при этом сведения о проведении технического осмотра и о выдаче диагностической карты внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра.

3.3. Из материалов антимонопольного дела установлено, что Общество 26.10.2015 заключило с <...> Р.А. договор ОСАГО серии ЕЕЕ № 0345162659 от 26.10.2015 (страховой агент <...> М.В., г. Емва) при условии заключения <...> Р.А. договора о проведении технического осмотра от 26.10.2015 № EW 200050884 (цена услуги 624 рубля), договора возмездного оказания услуги № EW 200050884 по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автомо-транспортного средства (тестирование), стоимость которой составляет 300 рублей. Общество выдало <...> Р.А. направление для проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи автототранспортного средства (тестирование) и (или) проведение



технического осмотра у ИП <...> К.Е. по адресу: г. Сыктывкар, ул. Станционная, д. 160, расписку в получении средств в оплату услуг ИП <...> К.Е. на сумму 974 рубля (л.д. 31-38 т. 1).

Согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16 письмом от 29.07.2016 № 1/2671, в Единой автоматизированной информационной системе технического осмотра имеются сведения в отношении транспортного средства <...> Р.А. (<...>), согласно которым технический осмотр данного транспортного средства пройден <...> Р.А. у ООО «Компания «ГРИАС» 28.02.2015, о выдаче оператором диагностической карты № 201502281149083872467 со сроком действия до 28.02.2016, о выдаче ИП <...> К.Е. 18.11.2015 диагностической карты № 201511181230114006038 со сроком действия до 27.10.2016. Наличие указанных сведений также документально подтверждено сканом из Единой автоматизированной информационной системы технического осмотра (л.д. 4, 94 т. 3).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» 26.10.2015, при наличии действующей диагностической карты, выданной ООО «Компания «ГРИАС», заключило с <...> Р.А. договор ОСАГО при условии заключения им с ИП <...> К.Е. договора о проведении технического осмотра в г. Сыктывкаре, договора возмездного оказания ИП <...> К.Е. услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), то есть фактически при условии заключения им указанных договоров.

3.4. Из материалов заявления <...> З.Х., имеющегося в материалах антимонопольного дела № А 05-05/16, следует, что страхователь 28.03.2015 обратился с заявлением в ООО «Росгосстрах» (г. Ухта) по заключению только договора ОСАГО на срок с 25.04.2015 по 24.04.2016, представив в числе необходимых документов для заключения договора ОСАГО диагностическую карту, выданную ООО «Автоконтроль» (г. Ухта) по результатам технического осмотра транспортного средства, проведенного 28.03.2016 (л.д. 185-193 т. 1).

Страховой агент <...> Е.В. выдала ему пакет документов: договор о проведении ТО, договор возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), договор добровольного страхования РГС-Фортуна «Авто», сказав, что все это входит в единый договор ОСАГО, а также направление для проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства и проведения технического осмотра у ИП <...> К.Е.

Установлено, что Общество 28.03.2015 заключило с <...> З.Х. договор ОСАГО серии ССС № 069551527 от 28.03.2015, при условии заключения им договора о проведении ТО № EW 2000022924 от 28.03.2015 у ИП <...> К.Е. (цена по договору 624 рубля), договора возмездного оказания услуг № EW 2000022924 от 28.03.2015 по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) (300 рублей) у ИП <...> К.Е., договор добровольного страхования РГС-Фортуна «Авто» серии Н 7008 № 289970 от 28.03.2015 (страховая премия 2000 рублей).

По мнению заявителя, при заключении 28.03.2015 договора ОСАГО указанные договоры, в том числе договор о проведении технического осмотра были ему навязаны Обществом.

Согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми в материалы антимонопольного дела № А 05-05/16 письмом от 29.07.2016 № 1/2671, в Единой автоматизированной информационной системе технического осмотра имеются сведения в отношении транспортного средства <...> З.Х. (<...>), согласно которым ООО «Автоконтроль» 28.03.2015 выдана диагностическая карта № 201503280914087584504 со сроком действия до 28.03.2017, ИП <...> К.Е. 31.03.2015 выдана диагностическая карта № 201504291321092919256 со сроком действия до 01.04.2017 (л.д. 4 т. 3).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» (г. Ухта) 28.03.2015 заключило с <...> З.Х. договор ОСАГО при условии заключения им с ИП <...> К.Е. договора о проведении технического осмотра в г. Сыктывкаре, договора возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование), с Обществом - договора добровольного страхования, то есть фактически при условии заключения им указанных договоров.

В ходе исследования товарного рынка услуги ОСАГО и услуги по проведению технического осмотра транспортных средств в Республике Коми проведен выборочный опрос страхователей, заключивших с Обществом договоры ОСАГО, в которых имеется отметка о прохождении технического осмотра транспортного средства у ИП <...> К.Е., а в заявлениях о заключении договора ОСАГО, оформленных Обществом, имеются сведения о наличии у страхователей диагностической карты, свидетельствующей о прохождении ТО.

В результате такого опроса установлено нижеследующее.

3.5. Между Обществом и <...> В.Н. 31.03.2015 заключен договор ОСАГО серии ССС № 0688594497 от 31.03.2015 (страховой агент <...> Т.И., Удорский район), от имени и в интересах ИП <...> К.Е. ею со страхователем заключены договор о прохождении технического осмотра у ИП <...> К.Е. № EW 2000026866 от 28.03.2015 и договор возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи (тестирование) (л.д. 131-132, 199-201 т. 3).

Из письменных пояснений <...> В.Н. (с. Разгорт, Удорский район), с которым Общество 31.03.2015 заключило договор ОСАГО, следует, что технический осмотр ТС в 2015 году им не был пройден, ввиду отдаленности и труднодоступности пункта технического осмотра ИП <...> К.Е. и отсутствия возможности его выезда в г. Сыктывкар (л.д. 197-198 т. 3).

Согласно сведениям, представленным ИП <...> К.Е. на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016 технический осмотр в отношении транспортного средства <...> В.Н. <...> не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра внесены сведения о проведении ИП <...> К.Е. в отношении транспортного средства <...> В.Н. <...> технического осмотра и о выдаче диагностической карты № 201504291335092924160 от 31.03.2015 со сроком действия до 01.04.2017 (л.д. 95-97, 104-117, 126 т. 4).

Таким образом, Общество 31.03.2015 заключило с <...> В.Н. договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании предзаполненной диагностической карты), а ИП <...> К.Е., от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического

осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.6. Между Обществом и <...> В.С. 30.03.2015 заключен договор ОСАГО серии ССС № 0688594485 от 30.03.2015 (страховой агент <...> Т.И., Удорский район), в котором имеются сведения о прохождении технического осмотра у ИП <...> К.Е., в заявлении о заключении договора ОСАГО имеется отметка о наличии диагностической карты EW 2000026858 (л.д. 133-135 т. 3).

Из письменных пояснений <...> В.В. (п. Чим, Удорский район), с которым Общество 30.03.2015 заключило договор ОСАГО, следует, что технический осмотр транспортного средства им не был проведен (л.д. 204-205 т. 3).

Согласно сведениям, представленным ИП <...> К.Е. на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016 технический осмотр в отношении транспортного средства <...> В.В. не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра внесены сведения о выдаче ИП <...> К.Е. диагностической карты № 201504291335092924211 от 30.03.2015 со сроком действия до 31.03.2016 в отношении транспортного средства <...> (л.д. 95-97, 106, 126 т. 4).

Таким образом, Общество 30.03.2015 заключило с <...> В.В. договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании предзаполненной диагностической карты), а ИП <...> К.Е., от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.7. Между Обществом и <...> А.Н. 30.03.2015 заключен договор ОСАГО серии ССС № 0688594486 от 30.03.2015 (страховой агент <...> Т.И., Удорский район), от имени и в интересах ИП <...> К.Е. заключены договор о прохождении технического осмотра у ИП <...> К.Е. № EW 2000026859 от 30.03.2015 и договор возмездного оказания услуги № EW 2000026859 от 30.03.2015, выданы направление для проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи и проведения технического осмотра у ИП <...> К.Е., расписка в получении сотрудником Общества <...> Т.И. средств в оплату услуг ИП <...> К.Е. на сумму 951,72 рубля (л.д. 136-138, 187-192 т. 3).

Из письменных пояснений <...> А.Н. (пгт. Усогорск, Удорский район), следует, что договор ОСАГО заключен Обществом 30.03.2015 без проведения технического осмотра транспортного средства (л.д. 185-186 т. 3).

Согласно сведениям, представленным ИП <...> К.Е. на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016 технический осмотр в отношении транспортного средства <...> А.Н. не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра в отношении транспортного средства <...> А.Н. <...> внесены сведения о проведении ТО и выдаче ИП <...> К.Е. диагностической карты № 201504291335092924201 от 30.03.2015 со сроком действия до 31.03.2016 (л.д. 95-97, 106, 126 т. 4).

Таким образом, Общество заключило с <...> А.Н. договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании предзаполненной диагностической карты), а ИП <...> К.Е., от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.8. Между Обществом и <...> М.С. 27.04.2015 заключен договор ОСАГО серии ЕЕЕ № 0338574196 от 27.04.2015 (страховой агент <...> М.Б., г. Воркута), в котором имеется отметка о прохождении технического осмотра у ИП <...> К.Е., в заявлении о заключении договора ОСАГО имеется отметка о наличии диагностической карты EW 2000013172 (л.д. 145-146 т. 3).

Из письменных пояснений <...> М.С., с которым Общество 27.04.2015 заключило договор ОСАГО, следует, что технический осмотр транспортного средства им не пройден, диагностическая карта (предзаполненная) оформлена Обществом при заключении договора ОСАГО в г. Воркуте (л.д. 13-15 т. 5).

Согласно сведениям, представленным ИП <...> К.Е. на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016 технический осмотр в отношении транспортного средства <...> М.С. не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра внесены сведения о проведении в отношении транспортного средства <...> <...> технического осмотра и выдаче ИП <...> К.Е. диагностической карты № 201405191429057825291 от 06.05.2014 со сроком действия до 06.05.2016 (л.д. 95-97, 106, 126 т. 4).

Таким образом, Общество заключило с <...> М.С. договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании предзаполненной диагностической карты), а ИП <...> К.Е., от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.9. Между Обществом и <...> И.В. 28.04.2015 заключен договор ОСАГО серии ЕЕЕ № 0338574203 от 28.04.2015 (страховой агент <...> М.Б., г. Воркута), в котором имеется отметка о прохождении технического осмотра у ИП <...> К.Е., в заявлении о заключении договора ОСАГО имеется отметка о наличии диагностической карты EW 2000036669 (л.д. 166-167 т. 3).

В ходе опроса <...> И.В. (г. Воркута) пояснил, что договор ОСАГО заключен Обществом без проведения им технического осмотра транспортного средства (л.д. 206 т. 3).

Согласно сведениям, представленным ИП <...> К.Е. на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016 технический осмотр в отношении транспортного средства <...> И.А. не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра в отношении транспортного средства <...> внесены сведения о проведении технического осмотра и выдаче ИП <...> К.Е.

диагностической карты № 2015052617322096613735 от 02.05.2015 со сроком действия до 03.05.2017 (л.д. 95-97, 106, 126 т. 4).

Таким образом, Общество заключило с <...> И.А. договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании предзаполненной диагностической карты), а ИП <...> К.Е., от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.10. Между Обществом и <...> З.Е. 28.03.2015 заключен договор ОСАГО серии ССС № 06955115271 от 28.03.2015 (страховой агент <...> Е.В., г. Ухта), от имени и в интересах ИП <...> К.Е. заключен договор о прохождении технического осмотра у ИП <...> К.Е. № EW 2000022925 от 28.03.2015, выданы направление нахождение технического осмотра у ИП <...> К.Е. и расписка в получении средств в оплату услуг ИП <...> К.Е. (л.д. 22-24, 44-45 т. 2).

Из письменных пояснений <...> З.Е. (г. Ухта), изложенных в опросном листе, следует, что <...> З.Е., с которым Общество 28.03.2015 заключило договор ОСАГО, технический осмотр транспортного средства не проведен, транспортное средство находится в ремонте (л.д. 182-183 т. 3).

Согласно сведениям, представленным ИП <...> К.Е. на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016 технический осмотр в отношении транспортного средства <...> З.Е. не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра в отношении транспортного средства <...> З.Е. <...> внесены сведения о проведении ТО и выдаче ИП <...> К.Е. диагностической карты № 201504291321092919243 от 31.03.2015 со сроком действия до 01.04.2016 (л.д. 95-97, 106, 126 т. 4).

Таким образом, Общество заключило с <...> З.Е. договор ОСАГО без проведения технического осмотра транспортного средства (на основании предзаполненной диагностической карты), а ИП <...> К.Е., от имени и в интересах которого были заключены договоры, в том числе на проведение технического осмотра ТС, не проведя технический осмотр, внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.11. Между Обществом и <...> В.Е. 28.03.2015 заключен договор ОСАГО серии ЕЕЕ № 0338574203 от 28.04.2015 (страховой агент <...> Е.В., г. Ухта), в котором имеется отметка о прохождении технического осмотра у ИП <...> К.Е., в заявлении о заключении договора ОСАГО имеется отметка о наличии диагностической карты EW 2000036669, от имени и в интересах ИП <...> К.Е. заключен договор о прохождении технического осмотра у ИП <...> К.Е. № EW 2000036669 от 28.03.2015, выдано направление нахождение технического осмотра у ИП <...> К.Е. и расписка в получении средств в оплату услуг ИП <...> К.Е. (л.д. 4-6, 59-60 т. 2).

Из письменных пояснений ИП <...> В.Е., с которой Общество 28.03.2015 заключило договор ОСАГО, следует, что технический осмотр транспортного средства ею у ИП <...> К.Е. не проводился, поскольку она провела технический осмотр у ИП <...> И.О.

(л.д. 1-2 т. 4).

Согласно сведениям, представленным ИП <...> К.Е. на Определение от 17.10.2016 письмом от 25.11.2016 технический осмотр в отношении транспортного средства <...> В.Е. не проведен, тогда как согласно сведениям МВД по Республике Коми от 25.11.2016 № 19/478 в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра в отношении транспортного средства <...> В.Е. <...> внесены сведения о проведении ТО и выдаче ИП <...> К.Е. диагностической карты № 201504291321092919230 от 31.03.2015 со сроком действия до 01.04.2017, а также сведения о проведении ИП <...> И.О. технического осмотра ТС и выдаче им диагностической карты № 201503201420086260652 от 20.03.2015 со сроком действия до 20.03.2017 (л.д. 95-97, 109, 126 т. 4).

Таким образом, Общество заключило с <...> В.Е. (при наличии у неё диагностической карты о проведении ТО от 20.03.2015) договор ОСАГО при наличии заключенного ею с ИП <...> К.Е. договора на проведение технического осмотра, а ИП <...> К.Е., от имени и в интересах которого был заключен договор на проведение технического осмотра ТС, не проведя его, внес в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении ТО и выдаче диагностической карты.

3.12. Из материалов заявления <...> С.З. (г. Воркута), представленных Отделением – Национальным банком по Республике Коми Северо-Западного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – Национальный банк по Республике Коми) в ходе исследования товарного рынка услуги ОСАГО в Республике Коми, имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 05-05/16, следует, что Общество при заключении со страхователем договора ОСАГО 27.06.2014 навязало ему договор технического осмотра транспортного средства (л.д. 16-20 т. 5).

Согласно ответу, направленному Национальным банком по Республике Коми в адрес Коваленко С.З. письмом от 12.09.2014 № 48-1314/8443, (л.д. 34 т. 5), в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 15 Закона № 170-ФЗ транспортное средство <...> С.З. подлежит техническому осмотру в 2011 году, 2013 году, 2015 году. В связи с чем, у страхователя отсутствовала обязанность в проведении технического осмотра транспортного средства в 2014 году.

Из материалов заявления следует, что Общество 27.06.2014 заключило с <...> С.З. (г. Воркута) договор ОСАГО серии ССС № 0673477608 от 27.06.2014 (страховой агент Голубева Е.А., г. Воркута) на основании предзаполненной диагностической карты, при условии заключения <...> С.З. договора о проведении технического осмотра № EW 2000018502 от 27.06.2014 у ИП <...> К.Е. (цена по договору 624 рубля), выдало ему направление о проведении технического осмотра у ИП <...> К.Е. по адресу: г. Сыктывкар, ул. Станционная, д. 160, и расписку в получении средств в оплату услуг ИП <...> К.Е. (л.д. 22-27 т. 5).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» (г. Воркута) 27.06.2014 заключило с <...> С.З. договор ОСАГО при условии заключения им с ИП <...> К.Е. договора о проведении технического осмотра в г. Сыктывкаре.

Также в ходе исследования товарного рынка услуги ОСАГО, услуги по проведению технического осмотра транспортных средств в Республике Коми

(аналитические отчеты приобщены к материалам антимонопольного дела), а также на основании вышеуказанного, установлено, что представители Общества, действуя от имени и в интересах ИП <...> К.Е., заключали с клиентами договоры на прохождение технического осмотра ТС у ИП <...> К.Е., договоры на возмездное оказание услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи (тестирование) вне зависимости от места нахождения (жительства) клиентов и их возможности (целесообразности) пройти такой осмотр у ИП <...> К.Е. в г. Сыктывкаре.

Как следует из представленных в антимонопольное дело № А 05-05/16 материалов, указанные договоры, в том числе договоры ОСАГО, заключались по месту расположения страховщика, по месту жительства страхователей, не только в городе Сыктывкаре, где у ИП <...> К.Е. расположена станция технического осмотра, но и в других городах и районах Республики Коми (города Ухта, Сосногорск, Воркута, Удорский район), отдаленных от места проведения технического осмотра в Сыктывкаре на расстоянии от 280 км (Удорский район) до 1126 км (город Воркута). При этом проезд от города Воркуты до города Сыктывкара, ввиду отсутствия автомобильных дорог, возможен только железнодорожным транспортом.

Согласно статье 19 Закона № 170-ФЗ установлены требования, касающиеся диагностической карты.

Так, диагностическая карта должна содержать заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта, содержащая заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, должна содержать срок ее действия, а диагностическая карта, содержащая заключение о невозможности эксплуатации транспортного средства, - перечень не соответствующих обязательным требованиям безопасности транспортных средств выявленных неисправностей.

Диагностическая карта составляется в письменной форме в двух экземплярах и в форме электронного документа. Один из экземпляров диагностической карты, составленной в письменной форме, выдается владельцу транспортного средства или его представителю, другой хранится у оператора технического осмотра в течение не менее чем три года.

Диагностическая карта является документом строгой отчетности.

Статьей 14 Закона № 170-ФЗ установлены обязанности оператора технического осмотра, в том числе оператор технического осмотра обязан передавать информацию, необходимую для ведения единой автоматизированной информационной системы технического осмотра; обеспечивать учет, хранение диагностических карт.

Комиссией Коми УФАС России в целях проверки сведений, содержащихся в договорах ОСАГО, заключенных ПАО «Россгосстрах», и содержащих информацию о проведении технического осмотра транспортного средства ИП <...> К.Е. и о выдаче им таким страхователям диагностической карты, имеющимся в материалах антимонопольного дела, запросило у ИП <...> К.Е. копии таких диагностических карт, у МВД по Республике Коми – сведения в отношении



транспортных средств таких страхователей, содержащиеся в Единой автоматизированной информационной системе технического осмотра.

ИП <...> К.Е. из запрошенных Определениями от 28.06.2016, от 17.10.2016 копий диагностических карт о прохождении технического осмотра в отношении транспортных средств 40 страхователей, в том числе указанных в пункте 3 настоящего Заключения, представлена копия одной диагностической карты. При этом, согласно сведениям, представленным МВД по Республике Коми письмами от 29.07.2016 № 1/2671, от 25.11.2016 № 19/478 в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра ИП <...> К.Е. внесены сведения о диагностических картах, выданных ИП <...> К.Е. в отношении транспортных средств 38 страхователей.

В результате опроса указанных страхователей ответы пришли от 11 граждан, из них один не знает об ИП <...> К.Е., девять граждан ответили о том, что технический осмотр у ИП <...> К.Е. не проходили.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссией Коми УФАС России установлено, что в соответствии с Договором от 21.10.2013

ПАО СК «Росгосстрах»:

- заключает со страхователями договоры ОСАГО без проведения ими технического осмотра транспортного средства на основании предзаполненной диагностической карты, что противоречит требованиям Закона об ОСАГО, Правилам ОСАГО,

- при наличии у страхователей действующей на момент заключения договора ОСАГО диагностической карты, выданной другим оператором технического осмотра, а не ИП <...> К.Е., Общество направляет страхователей на проведение ТО у ИП <...> К.Е.,

- заключает договоры ОСАГО при условии заключения страхователями с ИП <...> К.Е. договора на проведение технического осмотра у ИП <...> К.Е., вне зависимости от места нахождения таких страхователей,

- от имени и в интересах ИП <...> К.Е. заключает договоры возмездного оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи (тестирование), проведение которой не является обязательным для заключения договора ОСАГО,

ИП <...> К.Е. не проводя технический осмотр транспортных средств вносит в Единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведении такого технического осмотра и выдаче диагностической карты, что противоречит требованиям Закона № 170-ФЗ.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 05-05/16 Комиссией Коми УФАС России у Общества и ИП <...> К.Е. запрашивались сведения о количестве направлений, выданных филиалом Общества в Республике Коми нахождение страхователями технического диагностирования транспортного средства и контрольной диагностики аккумуляторной батареи, о количестве заключенных договоров о проведении технического осмотра за 2014 год, 2015 год, первом полугодии 2016 года (в отдельности за каждый год, по каждому оператору технического осмотра).

По информации, представленной Обществом, филиалом ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Коми было выдано направлений на прохождение ТО: в 2014 году – 26 032 шт., в 2015 году – 19 490 шт., первом полугодии 2016 года – 8 112 шт. (л.д. 97 т. 2, 10 т. 3).

По данным МВД по Республике Коми ИП <...> К.Е. всего проведено технических осмотров транспортных средств: в 2014 году - 20 937 шт., в 2015 году – 16 767 шт., в первом полугодии 2016 года – 11 227 шт. (л.д. 3 т. 3).

Из них, на основании направлений, выданных страхователям Обществом, ИП <...> К.Е. проведено технических осмотров транспортных средств страхователей: в 2014 году 18 521 шт. или 88,5 % от общего объема, в 2015 году – 16 049 шт. или 95,7 %, в первом полугодии 2016 года – 8 909 шт. или 79,4 % (л.д. 51 т. 3).

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о том, что ИП <...> К.Е. привлекает большую часть клиентов не самостоятельными действиями, а с помощью Общества на основании заключённого соглашения – Договора от 21.10.2013.

Заявителем в рамках рассмотрения настоящего дела заявлен довод о том, что ИП <...> К.Е. фактически не может провести такое количество технических осмотров транспортных средств.

Комиссией Коми УФАС России данный довод Заявителя исследован и установлено нижеследующее.

Приложением № 2 к Правилам о проведении технического осмотра транспортных средств установлена продолжительность технического диагностирования легковых транспортных средств 30 минут.

Согласно сведениям, представленным ИП <...> К.Е., штат технических экспертов составил в 2014 году 3 чел., в 2015 году – 2 чел., в первом полугодии 2016 года – 2 чел.

Исходя из норматива продолжительности проведения ТО при 8 часовом рабочем дне одним экспертом можно провести 16 осмотров транспортных средств в день (8 час. x 60 мин./30 мин), в 2014 году (при пятидневной рабочей неделе 247 рабочих дней, ежегодном отпуске 40 рабочих дней) 3 312 осмотров, в 2015 году (при пятидневной рабочей неделе 247 рабочих дней, ежегодном отпуске 40 рабочих дней) 3 312 осмотров, в первом полугодии 2016 года (при пятидневной рабочей неделе рабочих дней 117 рабочих дней) 1872 осмотра.

Исходя из численности технических экспертов ИП <...> К.Е., числа технических осмотров ТС, числа рабочих дней (с учетом отпусков), продолжительность проведения одного технического осмотра у ИП <...> К.Е. составила в 2014 году 14 мин., в 2015 году 12 мин., в первом полугодии 2016 года 8 мин., что ниже нормативного времени.

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о формальном проведении либо не проведении технического осмотра.

Комиссией установлено, что в соответствии с условиями пункта 3.1 Договора от 21.10.2013 оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных к Заказчику для осуществления

контрольной диагностики аккумуляторной батареи и (или) проведения технического осмотра транспортных средств. Размер стоимости услуги Исполнителя составляет 30 % от суммового выражения стоимости услуг.

Согласно данным, представленным ПАО СК «Росгосстрах», размер комиссионного вознаграждения Общества, полученного в рамках реализации указанного Договора, в период с 21.10.2013 по 30.03.2016 составил более 12,1 млн. руб.

На заседании Комиссии Коми УФАС России 05.12.2016 выяснялся вопрос, от оказания какой услуги производится ИП <...> К.Е. расчет комиссионного вознаграждения Общества.

ИП <...> К.Е. пояснил, что расчет комиссионного вознаграждения производится Обществом (г. Москва) исходя из выручки, полученной сотрудниками Общества в счет оплаты услуг по договорам на проведение технического осмотра и возмездного оказания услуг, заключенным сотрудниками Общества от его имени и в его интересах, зачисленной на расчетный счет ИП <...> К.Е.

Представитель Общества <...> В.В. на заседании Комиссии 05.12.2016 пояснил, что расчет комиссионного вознаграждения производится исходя из количества направлений, выданных сотрудниками Общества страхователям для проведения ими технического осмотра и (или) контрольной диагностики аккумуляторной батареи.

Таким образом, в результате указанного соглашения, ИП <...> К.Е., не проводя технические осмотры транспортных средств, с помощью сотрудников Общества, получает денежные средства в виде платы за услуги по проведению технических осмотров, по заключенным такими сотрудниками от его имени и в его интересах договорам, а Общество – доход в виде комиссионного вознаграждения в размере 30 % от этих денежных средств.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно [пункту 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как антиконкурентного соглашения необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, установить причинно-следственную связь между заключением соглашения о сотрудничестве между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий.

Коми УФАС России в рамках рассмотрения заявления НП «Техэксперт» произвело опрос операторов технического осмотра, осуществляющих деятельность в

Республике Коми, в том числе по вопросу: могут ли и (или) могли договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра автотранспортных средств на территории Республики Коми.

Согласно письменным пояснениям ООО «Автоконтроль», осуществляющим деятельность на территории г. Сыктывкара, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. приводят к ограничению конкуренции на территории Республики Коми, о чём свидетельствует снижение количества клиентов – физических лиц с 01.01.2014 по 31.07.2015.

Согласно письменным пояснениям ООО «Техосмотр», осуществляющим деятельность на территории г. Сыктывкара, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. приводят к ограничению конкуренции на территории Республики Коми, о чём свидетельствует снижение количества клиентов – физических лиц в 2015 году в сравнении с 2014 годом.

Согласно письменным пояснениям ООО «Удора Автотест», осуществляющим деятельность на территории Удорского района Республики Коми, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. приводят к ограничению конкуренции на территории Республики Коми, о чём свидетельствует снижение количества клиентов – физических лиц в 2015 году в сравнении с 2014 годом и закрытие одного из пунктов ТО.

Согласно письменным пояснениям ООО «Анек», осуществляющим деятельность на территории г. Усинск, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. приводят к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг ТО и прав других операторов на данном рынке. Сложившееся в настоящий момент соотношение цены спроса и предложения на оказание услуг по ТО ТС находятся на нижнем уровне рентабельности, то есть расходная часть добросовестных операторов почти совпадает с доходной. Исходя из этого, любые действия, направленные на попытки обойти закон с целью получения прибыли недобросовестными операторами, негативно отражаются на деятельности других операторов, выражающиеся в снижении количества клиентов, уменьшении дохода, дискредитации самой системы технического осмотра.

Согласно письменным пояснениям ООО «СТО Печора», осуществляющим деятельность на территории г. Печора, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. влияют на снижение количества клиентов и, как следствие, на убыточность данного вида деятельности, поскольку в 2015 году в сравнении с 2014 годом у Общества наблюдается уменьшение дохода от оказания услуг по проведению ТО ТС.

Согласно письменным пояснениям ООО «Компания ГРИАС», осуществляющим деятельность на территории г. Усинска, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. привели к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по проведению

ТО и подвергают опасности участников дорожного движения. Общество указывает на потерю клиентов ввиду бесконтрольных продаж диагностических карт в результате соглашения между Обществом и ИП <...> К.Е.

Согласно письменным пояснениям ООО «СТО-Авто-Сервис», осуществляющим деятельность на территории г. Сыктывкара, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. могли повлиять на количество клиентов и рентабельность деятельности других страховых компаний и операторов ТС. Из представленных Обществом сведений следует, что объём оказанных им услуг в 2015 году снизился в сравнении с 2014 годом.

Согласно письменным пояснениям ООО «Автоленд», осуществляющим деятельность на территории г. Воркуты, имеющимся в материалах антимонопольного дела, договорные взаимоотношения между Обществом и ИП <...> К.Е. приводят к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по ТО ТС. Общество указывает, что потенциальный клиент, приходя в Общество для получения полиса ОСАГО, вынужден приобрести «левую» диагностическую карту по следующим причинам: его автомобиль из-за технических неисправностей не способен пройти ТО у оператора, шантаж сотрудников Общества, что ему не выдадут полис ОСАГО, если он не приобретёт такую диагностическую карту.

В результате исследования товарного рынка услуги по проведению технического осмотра транспортных средств в Республике Коми в период с 01.10.2013 по 30.06.2016 установлено сокращение количества проведенных технических осмотров в 2015 году по сравнению с 2014 годом у 6 операторов технического осмотра в Республике Коми, ООО «Удора Автотест» в связи с убыточностью деятельности было вынуждено закрыть пункт технического осмотра транспортных средств в городе Сыктывкаре в августе 2015 года.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела № А 05-05/16 установлено, что наличие соглашения между Обществом и ИП <...> К.Е. приводит к тому, что количество клиентов, обращающихся за проведением технического осмотра к другим хозяйствующим субъектам, сокращается.

Коми УФАС России в рамках рассмотрения антимонопольного дела № А 05-05/16 произвело опрос страховщиков, оказывающих услуги ОСАГО в Республике Коми, в том числе по вопросу: могут ли привести (или привели) к ограничению конкуренции и (или) недобросовестной конкуренции на рынке услуги ОСАГО в Республике Коми действия ПАО СК «Росгосстрах» и оператора технического осмотра ИП <...> К.Е., заключившие договор (соглашение), в соответствии с которым ПАО СК «Росгосстрах» информирует страхователей/потенциальных страхователей о возможности по желанию последних получить у ИП <...> К.Е. платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортного средства и (или) проведению технического осмотра, в случае отсутствия у страхователя диагностической карты, Общество выдает клиентам для подписания: договор о проведении технического осмотра, договор возмездного оказания услуг, подписанные ИП <...> К.Е. не оригинальными подписями и печатями, а также направление на прохождение технического диагностирования транспортного средства; заключение ПАО СК «Росгосстрах» договоров ОСАГО на основании предзаполненной диагностической карты о прохождении технического осмотра транспортного средства.

В ходе опроса субъектов рынка услуги ОСАГО в Республике Коми установлено, что, по мнению СПАО «Ингосстрах», АО «ГСК «Югория», ООО СК «ВТБ Страхование», АО «Страховая группа «УралСиб», АО СК «Альянс», ООО СК «Согласие» действия ПАО СК «Росгосстрах» по заключению с гражданами договоров ОСАГО без предоставления ими документов, необходимых для его заключения (диагностической карты), предоставляет ПАО СК «Росгосстрах» преимущество в сравнении с другими страховщиками, исполняющими требования законодательства. В связи с чем, при прочих равных условиях, Общество получает преимущество перед другими участниками страхового рынка и возможность увеличить количество заключаемых договоров ОСАГО, приводят к ограничению конкуренции на рынке услуги ОСАГО, являются недобросовестной конкуренцией.

Об ограничении конкуренции на рынке услуги ОСАГО свидетельствует факт сокращения числа хозяйствующих субъектов (страховщиков). Так, в 2015-2016 годах на рынке услуги ОСАГО на территории Республики Коми прекратили деятельность САО «Медэкспресс», АО СК «Транснефть», АО «СК «Подмосковье», ООО СК «Согласие».

По результатам рассмотрения рынка услуги ОСАГО установлено, что доля ПАО СК «Росгосстрах» на рынке услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Республике Коми (в стоимостном выражении), составила в 2015 году 32,39%, в период с 01.01.2016 по 30.09.2016 – 26,41 %, что превышает 20 %.

На основании вышеизложенного, исходя из неизменности доли Общества на рынке услуги ОСАГО, превышающей 20 процентов от общего его объема, относительного размера долей, принадлежащих конкурентам ПАО СК «Росгосстрах», поведения Общества на указанном рынке, положение ПАО СК «Росгосстрах» на рынке услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Республике Коми в 2015 году, в период с 01.01.2016 по 30.09.2016 является доминирующим. Также Общество имеет возможность оказывать решающее влияние на обращение услуги ОСАГО в Республике Коми.

При таких обстоятельствах, Комиссия Коми УФАС России по рассмотрению дела № А 05-05/16 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ПАО СК «Росгосстрах» и ИП <...> К.Е., выразившиеся в заключении соглашения (Договора от 21.10.2013), которые приводят к ограничению конкуренции, по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>