

**Жалоба рассмотрена:
04 марта 2009 г. г. Тверь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель: Посохова Л.В. - заместитель руководителя,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Тверской области» Бархатовой Е.И. (по доверенности от 16.02.2009 № 8) и Пелевиной А.А. (по доверенности от 12.02.2009 б/н),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Символ»,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 26.02.2009 поступила жалоба ООО «Символ» (далее – Общество) полагающего, что заказчиком и котировочной комиссией при проведении запроса котировок на поставку микроскопа люминесцентного «МИКМЕД 2 вариант 11» (или эквивалент) нарушены требования статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части отклонения котировочной заявки Общества, поданной посредством факсимильной связи и в форме электронного документа.

В жалобе Общества указано, что 12.02.2009 Общество подало котировочную заявку посредством факсимильной связи (принята Константиновой в 15 часов 28 минут) и в 15 часов 08 минут в форме электронного документа с электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП).

По мнению Общества, котировочные заявки в письменной форме подразумевают в том числе и передачу посредством факсимильной связи. Также Общество в жалобе отмечает, что котировочная заявка в форме электронного документа может подаваться как с ЭЦП, так и без нее, при этом электронно-цифровая форма документа при отсутствии ЭЦП не утрачивается. При этом к жалобе Общества не приложено документальное подтверждение направления котировочной заявки в форме электронного документа с ЭЦП.

Кроме того, Общество полагает, что Заказчик не зарегистрировал котировочную заявку, поданную Обществом в форме электронного документа, и не уведомил о ее получении, что является нарушением частей 2 и 3 статьи 46 Закона.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителя Общества на основании его уведомления от 02.03.2009 № 775.

Представители Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Тверской области» (далее – заказчик) считают, что котировочная заявка Общества правомерно отклонена, поскольку на момент рассмотрения и оценки котировочных заявок была подана посредством факсимильной связи и в форме электронного сообщения без ЭЦП в виде отсканированного документа, что не соответствует части 2 статьи 46 Закона.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссией Тверского УФАС России установлено следующее.

В извещении о проведении запроса котировок установлены следующие требования к форме и порядку подачи котировочных заявок:

- котировочные заявки должны быть оформлены на бумажных носителях в письменной форме, подписаны руководителем организации и скреплены печатью. Котировочные заявки, направляемые в форме электронного документа, в соответствии с пунктом 3 статьи 11 Федерального закона от 27.06.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» должны быть скреплены электронной цифровой подписью или аналогом собственноручной подписи;

- котировочные заявки, поступившие в адрес государственного заказчика по факсу или электронной почте (без подтверждения их оригиналом на момент их рассмотрения) Единой комиссией государственного заказчика не рассматриваются;

- срок подачи котировочных заявок указан с 9 часов 00 минут по московскому времени 05 февраля 2009 года до 16 часов 45 минут по московскому времени 13 февраля 2009 года.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Котировочная заявка Общества была подана посредством факсимильной связи и в виде электронного сообщения.

Согласно пункту 7 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 к абонентской линии может быть подключено только такое пользовательское (оконечное) оборудование (телефонный аппарат, факсимильный аппарат, автоответчик или иное оборудование), на которое имеется документ о подтверждении соответствия этих средств связи установленным требованиям. При этом факсимильный аппарат в силу пункта 97 названных Правил относится к оборудованию, сигнал ответа которого приравнивается к ответу вызываемого пользователя и служит началом отсчета продолжительности телефонного соединения при автоматической телефонной связи.

Частью 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность использования при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Положения Закона, в частности часть 2 статьи 46 Закона, не предусматривают возможности подачи заявки посредством факсимильной связи.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон № 1-ФЗ) электронным документом признается документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Согласно пункту 3 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе.

С учетом изложенных норм факсимильный аппарат является средством связи и использование телефонной связи, каковой является факс, не может приравниваться к подаче котировочной заявки в письменной форме или в форме электронного документа.

Согласно скриншоту почтового клиента «The Bat!» котировочная заявка Общества в форме электронного сообщения поступила на адрес электронной почты заказчика 12.02.2009 в 16 часов 17 минут. При этом электронное сообщение Общества не содержало ЭЦП лица, имеющего права подписывать котировочную заявку.

Согласно статье 4 Закона № 1-ФЗ электронно-цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;
- 2) подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;
- 3) электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Электронное сообщение Общества не соответствовало условиям, установленным статьей 4 Закона № 1-ФЗ, поэтому не является надлежаще оформленной котировочной заявкой в форме электронного документа.

Таким образом, Общество не доказало, а Комиссия Тверского УФАС России не установила, что Общество подало котировочную заявку по форме, установленной в соответствии с частью 2 статьи 46 Закона и указанной в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, отклонение направленных заказчику Обществом котировочных заявок посредством применения факсимильной связи и в виде электронного сообщения правомерно.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Символ» необоснованной.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии В.М. Фомин

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин