

РЕШЕНИЕ № 408-16/гз

о признании жалобы обоснованной

1 сентября 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. - вр.и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
2. - старший государственный инспектор, член Комиссии;
3. - старший государственный инспектор, член Комиссии;

в присутствии:

- представителя ГУЗ "СГП №9" (доверенность от 31.08.2016 года № б/н);

- представителя ГУЗ "СГП №9" (доверенность от 29.08.2016 года № б/н),

рассмотрев жалобу ООО "НАДО" на действия Единой комиссии ГУЗ "СГП № 9" при проведении аукциона в электронной форме № 0360300019816000083 "Выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения по адресу: г. Саратов, ул. им. Космодемьянской З.А., д. 28",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "НАДО" (далее – Заявитель, Общество) на действия Единой комиссии ГУЗ "СГП №9" (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона № 0360300019816000083 "Выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения по адресу: г. Саратов, ул. им. Космодемьянской З.А., д. 28" (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что Единая комиссия при рассмотрении первых частей заявок необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в Аукционе.

Заявитель о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, не явился.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

03.08.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети интернет zakupki.gov.ru были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Заказчиком является ГУЗ "СГП №9". Начальная (максимальная) цена контракта составляет 493779,31рублей.

В соответствии Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.08.2016 №0360300019816000083-1 Единая комиссия приняла решение об отказе Обществу (заявка № 18) в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: "не соответствие заявки по п.1 ч.4 ст.67 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - в представленной заявке отсутствуют указания на знаки обслуживания, фирменное наименование заявленных товаров, что не позволяет определить соответствие характеристик товаров заявленным, а также соответствие Техническому заданию документации об аукционе (Приложение № 1 к документации аукциона на проведение аукциона в электронной форме); п. 6 представленной заявки страна производитель товара – не соответствует заявленной.

По основанию не указания в первой части заявки знака обслуживания, фирменного наименования заявленных товаров было отказано в допуске к участию в аукционе участникам закупки с заявками №№ 6, 8, 12, 15, 17.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки в том числе должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы только при их наличии.

Представитель Заказчика, член Единой комиссии не представили доказательств наличия знака обслуживания, фирменного наименования на товары, представленные в заявке.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при

описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В Документации об Аукционе не содержалось указания на страну производителя товара, кроме того в силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе наименование места происхождения товара запрещается указывать в документации об Аукционе.

Таким образом, отклонение заявки за несоответствие страны производителя товара заявленной является неправомерным.

Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что первая часть заявки Общества содержит согласие на оказание на выполнение работ, а также конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие требованиям документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, Единая комиссия, отказав участникам закупки (заявки № 6, 8, 12, 15, 17, 18) в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не предусмотренным [ч. 4](#) ст.67 Закона о контрактной системе, допустила нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем довод жалобы признан обоснованным.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что в соответствии Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.08.2016 №0360300019816000083-1 Единая комиссия приняла решение об отказе Обществу (заявка № 9) в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: "не соответствие заявки по п.1,2 ч.4 ст.67 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - в представленной заявке п.2 указанные конкретные показатели товара не соответствуют заявленным; п.п.8, 11 (на выполнение работ) соответственно отсутствуют), что не соответствует Техническому заданию документации об аукционе (Приложение № 1 к документации аукциона на проведение аукциона в электронной форме)"

Представитель Заказчика пояснила, что в части отклонения заявки Общества в связи с отсутствием согласия на выполнение работ, указанные п.п. 8, 11 заявки Общества, Единая комиссия приняла решение необоснованно.

В техническом задании документации об аукционе указан товар, подлежащий поставке, а также его характеристики. Так, в п. 2 технического задания указан товар Монитор ЖК ViewSonic VA2055SA 19.5 со следующими характеристиками: "диагональ экрана не менее 19.5", Максимальное разрешение не менее 1920x1080, Технология изготовления матрицы VA, Тип ЖК-матрицы VA, Соотношение сторон не менее 16:9, Покрытие экрана антибликовое. Размер видимой области экрана 432x243 мм, Яркость не менее 250 кд/м2, Контрастность не менее 3000:1, Время отклика пикселя не менее 25 мс, Угол обзора по горизонтали не менее 178°, Угол обзора по вертикали не менее 178°, Максимальная частота обновления экрана не менее 76 Гц".

Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что первая часть заявки Общества содержит согласие на оказание на выполнение работ, а также конкретные показатели время отклика пикселя Монитора ЖК ViewSonic VA2055SA 19.5, которое составляет 25 мс.

Представитель Заказчика пояснила, что Общество в первой части заявки указало недостоверную информацию о предлагаемом им товаре – Монитор ЖК ViewSonic VA2055SA 19.5, черный (Китай), относительно время отклика пикселя.

Представитель Заказчика пояснила, что согласно официальному сайту производителя ViewSonic Corporation, время отклика пикселя Монитора ЖК ViewSonic VA2055SA 19.5 составляет 16мс, а заявка участника содержит время отклика пикселя указанной модели - 25 мс.

Комиссия Саратовского УФАС России не может согласиться с доводом представителя Заказчика, так как в связи с ответом на запрос (исх. от 29.08.2016 №03/1-5446) ViewSonic Corporation представило информацию, согласно которой Монитор ЖК ViewSonic VA2055SA 19.5 имеет следующее значение отклика:

- минимальное - 16мсек;

- среднее - 25 мсек.

На основании изложенного, довод жалобы признан обоснованным.

Таким образом, Единая комиссия, отказав ООО "Центр Групп Инженеринг" в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не предусмотренным [ч.4](#) ст.67 Закона о контрактной системе допустила нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем доводы жалобы признаны обоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "НАДО" на действия Единой комиссии ГУЗ "СГП № 9" при проведении аукциона в электронной форме № 0360300019816000083 "Выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения по адресу: г. Саратов, ул. им. Космодемьянской З.А., д. 28" обоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии ГУЗ "СГП №9" нарушение ч. 5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с выданным ранее по жалобе ООО "Центр Групп Инженеринг".
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены

Комиссии:

(подпись)

(подпись)

