

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства о размещении заказов
№ 05-02/213Ж-11
г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2011 года
Решение изготовлено в полном объеме 20 декабря 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля размещения государственного заказа Моругин Ю.А., главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Казаков Д. В.,

с участием представителей:

от заявителя – ООО строительная компания «Лидер Ярославль» – <...>;

от заказчика – Департамента организации строительства и жилищной политики мэрии города Ярославля – <...>;

от победителя аукциона – ООО «Радострой» - <...>,

рассмотрев жалобу ООО строительная компания «Лидер Ярославль» (далее также – Заявитель) на действия заказчика - Департамента организации строительства и жилищной политики мэрии города Ярославля (далее также – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 373 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства наружных сетей водопровода и канализации на территории конно-спортивного комплекса МОУ ДОД СДЮШОР № 21 с инженерными коммуникациями по адресу: г. Ярославль, ул. Мостецкая, 8а (далее также – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Закон),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при заключении муниципального контракта по результатам Аукциона.

Заявитель выражает сомнение в достоверности документов, представленных победителем аукциона в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта.

Представитель ООО строительная компания «Лидер Ярославль» поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменный отзыв.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом - департаментом социально-экономического развития города мэрии города Ярославля 27.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0371300027811000381 о проведении открытого аукциона в электронной форме № 373

на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства наружных сетей водопровода и канализации на территории конно-спортивного комплекса МОУ ДОД СДЮШОР № 21 с инженерными коммуникациями по адресу: г. Ярославль, ул. Мостецкая, 8а.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 30.11.2011 № 759 победителем аукциона было признано ООО «Радострой» с ценой муниципального контракта 5 691 957,54 руб.

В соответствии с положениями документации об Аукционе (п. 17 Информационной карты) Заказчиком предусмотрено обеспечение исполнения муниципального контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта в сумме 2 261 704,94 руб.

В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона ООО «Радострой» направило электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью, а также подписанный электронной цифровой подписью документ об обеспечении исполнения контракта.

Согласно части 19 статьи 41.12 Закона в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

ООО «Радострой» предоставило в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта договор поручительства с ООО «Крокус Сити».

Предоставленное ООО «Радострой» обеспечение исполнения контракта соответствует требованиям Закона.

Доказательств того, что обеспечение исполнения контракта ООО «Радострой» основано на заведомо ложных сведениях, поддельных финансовых документах, является недостоверным или оформлено неуполномоченным лицом, Заявителем не представлено, в материалах дела не имеется.

Таким образом, жалобу следует признать необоснованной. Нарушений при рассмотрении жалобы не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила:

признать жалобу ООО строительная компания «Лидер Ярославль» на действия заказчика - Департамента организации строительства и жилищной политики мэрии города Ярославля при проведении открытого аукциона в электронной форме № 373 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства наружных сетей водопровода и канализации на территории конно-спортивного комплекса МОУ ДОД СДЮШОР № 21 с инженерными коммуникациями по адресу: г. Ярославль, ул. Мостецкая, 8а необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И. Г. Паутов

Члены Комиссии

Ю. А. Моругин

Д. В. Казаков