РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть оглашена 20 февраля 2018
Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2018

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия ФАС России)

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ПАО «МОЭК» (далее также - Общество) на решение и предписание Московского УФАС России (далее также – УФАС) от 29.11.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №1-10-1929/77-17.

По мнению Общества, решение и предписание Московского УФАС России противоречат действующему законодательству, а также нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

ПАО «МОЭК» полагает, что выводы УФАС о необоснованности применения установленного для него тарифа на горячее водоснабжение в связи с неурегулированием вопроса поставки холодной воды с АО «Мосводоканал» и оплатой холодной воды третьим лицом, не соответствуют нормам действующего законодательства и противоречат выводам, сделанным Московским УФАС России в ранее принятом решении по делу №1-10-139/77-15 от 28.12.2015. Также Заявитель считает, что УФАС в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства фактически рассмотрело гражданско-правовой спор, вышло за рамки полномочий, предоставленных антимонопольному органу.

ПАО «МОЭК» также указывает, что постановлениями РЭК г. Москвы на 2014-2017 годы ему устанавливались однокомпонентные тарифы на горячее водоснабжение из расчета руб./куб.м, в связи с чем считает, что применение иных тарифов, отличающихся от установленных соответствующим органом исполнительной власти свидетельствовало бы о нарушении антимонопольного законодательства.

Помимо этого, ПАО «МОЭК» считает, что предписание УФАС не обладает признаками исполнимости, поскольку не отвечает требованиям определенности в части предписываемых к совершению действий.

Московское УФАС России и заинтересованные лица с доводами ПАО «МОЭК» не согласились, представили в материалы дела правовую позицию, настаивали на законности и обоснованности обжалуемых решения и предписания.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы участвующих в рассмотрении жалобы лиц, Коллегия установила следующее.

Решением Комиссии Московского УФАС России по делу №1-10-1929/77-17 от 29.11.2017 в действиях ПАО «МОЭК» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении

хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке горячего водоснабжения путем нарушения порядка расчета за горячее водоснабжение многоквартирных домов, присоединенных к центральным тепловым пунктам, в отсутствие заключенного договора на отпуск холодной питьевой воды для нужд горячего водоснабжения данных многоквартирных домов, что привело к ущемлению ООО УК «Дом-Мастер».

На основании решения в отношении ПАО «МОЭК» выдано предписание от 29.11.2017 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения действий, направленных на урегулирование правоотношений с управляющей организацией в части организации расчетов за горячее водоснабжение.

В ходе рассмотрения дела Комиссией УФАС установлено, что ПАО «МОЭК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по горячему водоснабжению в границах присоединенной сети, используемой для оказания услуг горячего водоснабжения.

Распоряжением Префектуры ЦАО г. Москвы от 05.12.2013 № 494-р «Об определении ответственной теплосетевой организации по эксплуатации бесхозяйных теплосетевых объектов, расположенных на территории Басманного района города Москвы», ПАО «МОЭК» определено в качестве организации, ответственной за эксплуатацию бесхозяйных теплосетевых объектов, включая ЦТП, на которых приготавливается горячая вода, поступающая в дома, находящиеся в управлении ООО УК «Дом-Мастер».

Между ПАО «МОЭК» и ООО УК «Дом-Мастер» заключен договор снабжения горячей водой потребителей от 01.10.2008 №01.0010033ГВС, согласно которому энергоснабжающая организация обязуется подавать управляющей организации горячую воду в количестве и по адресам, указанным в приложении к договору, а последняя обязуется ее оплачивать.

Дополнительным соглашением от 31.08.2015 к указанному договору включены дополнительные тепловые нагрузки в целях горячего водоснабжения ряда многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО УК «Дом-Мастер» и присоединенных к ЦТП, которые эксплуатируются и обслуживаются ПАО «МОЭК». Также указанным соглашением установлено, что приложения №№1-4 к нему, касающиеся договорных величин потребления тепловой энергии для подогрева холодной воды для нужд горячего водоснабжения, а также горячей воды, с их расшифровкой, вводятся в действие с 01.02.2014.

В 2014-2017 годах постановлениями РЭК г. Москвы для ПАО «МОЭК» установлены однокомпонентные тарифы на горячую воду из расчета в руб./1куб.м. Двухкомпонентный тариф (компонент на тепловую энергию для подогрева холодной воды, компонент на холодную воду для приготовления горячей воды) в отношении ПАО «МОЭК» не устанавливался, за установлением такого тарифа Общество в адрес РЭК г. Москвы не обращалось.

Также установлено, что поставка холодной воды в целях приготовления горячей воды в ЦТП осуществлялась со стороны АО «Мосводоканал» в адрес ООО УК «Дом-Мастер» на основании договора на отпуск холодной воды и прием сточных вод в городскую канализацию №90128 от 01.02.2010. Объемы холодной воды для нужд горячего водоснабжения учитывались в счетах, выставляемых АО «Мосводоканал» в адрес управляющей организации, и оплачивались последней.

Между ПАО «МОЭК» и АО «Мосводоканал» заключен договор на отпуск холодной питьевой воды для нужд горячего водоснабжения №91102 от 01.04.2007. Дополнительным соглашением от 31.12.2014, распространяющим свое действие с 01.09.2014, в перечень объектов, в отношении которых осуществляется поставка холодной воды, включены водопроводные вводы в многоквартирных домах, за исключением домов, подключенных к шести ЦТП (по тексту решения УФАС – Спорные ЦТП).

Таким образом, с 01.09.2014 АО «Мосводоканал» осуществляло поставку холодной воды для нужд горячего водоснабжения в ЦТП, эксплуатируемые ПАО «МОЭК».

При этом, в отношении Спорных ЦТП Общество обратилось в адрес АО «Мосводоканал» с целью заключения дополнительного соглашения к действующему договору водоснабжения письмом от 13.10.2016.

Новые точки поставки холодной воды для целей приготовления горячей воды по всем ЦТП были включены в договор между АО «Мосводоканал» и ПАО «МОЭК» на даты 01.10.2016 и 01.11.2016. До указанных дат отношения по поставке холодной воды на ЦТП с АО «Мосводоканал» не урегулировались, одновременно с этим, в отношении ПАО «МОЭК» действовал одноставочный тариф на горячую воду.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России пришла к выводу об ущемлении интересов ООО УК «Дом-Мастер» ввиду оплаты последним услуг горячего водоснабжения ПАО «МОЭК» и холодной воды, поставляемой АО «Мосводоканал» в целях приготовления горячей воды, при одновременном отсутствии затрат ПАО «МОЭК» на приобретение холодной воды и бездействии по урегулированию отношений с АО «Мосводоканал» по ее поставке на ЦТП в целях приготовления горячей воды.

Изучив жалобу ПАО «МОЭК» на решение Московского УФАС России от от 29.11.2017 (исх. №НП/61531/17), материалы дела №1-10-1929/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

ПАО «МОЭК» в период с 01.02.2014 по 01.10.2016 начисляло ООО УК «Дом Мастер» плату за поставленный коммунальный ресурс - горячее водоснабжение в отсутствие заключенного с АО «Мосводоканал» договора на отпуск холодной питьевой воды для целей приготовления горячей воды, поставляемой в многоквартирные дома, присоединенные к ЦТП №№ 20-01-0103/137, 20-01-0121/195, 20-04-0416/038, 20-01-0122/035, а также в период с 01.02.2014 по 01.11.2016 в многоквартирные дома, присоединенные к ЦТП №№ 20-01-0103/139, 20-01-0103/149, при этом, со стороны Общества не предпринималось должных мер по урегулированию отношений с организацией водопроводно-канализационного хозяйства (АО «Мосводоканал»).

Таким образом, отношения по поставке холодной воды в целях горячего водоснабжения многоквартирных домов, присоединенных к ЦТП №№ 20-01-0103/137, 20-01-0121/195, 20-04-0416/038, 20-01-0122/035, не были урегулированы ПАО «МОЭК» до 01.10.2016, в отношении многоквартирных домов, присоединенных к ЦТП №№ 20-01-0103/139, 20-01-0103/149 - до 01.11.2016.

Оплата холодной воды для целей организации горячего водоснабжения производилась ООО УК «Дом-Мастер» на основании заключенного договора с АО «Мосводоканал» вплоть до 01.10.2016 (по ряду ЦТП — до 01.11.2016), при том, что ПАО «МОЭК» начало обслуживать рассматриваемые ЦТП с 2013 года. Документов, подтверждающих оплату ресурса (холодную воду), необходимого для приготовления горячей воды в целях осуществления горячего водоснабжения указанных многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО УК «Дом-Мастер», ПАО «МОЭК» в адрес Московского УФАС России в рамках рассмотрения дела не представило.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона №416-ФЗ от 07.12.2011 «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон №416-ФЗ): водоснабжение - водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение); горячая вода — вода, приготовленная путем нагрева питьевой или технической воды с использованием тепловой энергии, а при необходимости также путем очистки, химической подготовки и других технологических операций, осуществляемых с водой; объект централизованной системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения - инженерное сооружение, входящее в состав

централизованной системы горячего водоснабжения (в том числе центральные тепловые пункты), холодного водоснабжения и (или) водоотведения, непосредственно используемое для горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Согласно положениям СП 124.13330.2012 «Свод правил. Тепловые сети» тепловые пункты предназначены для присоединения к тепловым системам отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, горячего водоснабжения и технологических теплоиспользующих установок промышленных и сельскохозяйственных предприятий, жилых и общественных зданий.

Таким образом, центральные тепловые пункты являются частью системы горячего водоснабжения, эксплуатацию которых в рассматриваемом случае осуществляет ПАО «МОЭК» в целях исполнения обязанности в отношении своего контрагента — ООО УК «Дом-Мастер».

Согласно части 6 статьи 8 Закона №416-ФЗ расходы организации, осуществляющей горячее водоснабжение, на эксплуатацию бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, учитываются органами регулирования тарифов при установлении тарифов в порядке, установленном основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Частью 9 статьи 32 Закона №416-ФЗ предусмотрено, что тарифы в сфере горячего водоснабжения могут быть установлены в виде двухкомпонентных тарифов с использованием компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию в порядке, определенном основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно пунктам 88-90 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 №406, органы регулирования тарифов устанавливают двухкомпонентный тариф на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения, состоящий из компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию.

Со стороны ПАО «МОЭК» в ходе рассмотрения жалобы, а также при рассмотрении дела в Московском УФАС России не представлено документов, подтверждающих обращение Общества в уполномоченный орган регулирования тарифов за установлением двухкомпонентного тарифа на горячую воду.

Исходя из положений действующего законодательства в сфере тарифного регулирования, одноставочный тариф на горячую воду в расчете на 1куб.м горячей воды включает в себя расходы на приобретение холодной воды, расходы на подогрев воды и тариф на тепловую энергию.

Услуга горячего водоснабжения в отношении рассматриваемого контрагента — ООО УК «Дом-Мастер» может быть предоставлена только путем нагрева в центральных тепловых пунктах холодной воды, поставляемой АО «Мосводоканал». ПАО «МОЭК» подогревало холодную воду, уже приобретенную ООО УК «Дом-Мастер» и полностью оплаченную, повторно выставляло счета за уже оплаченные ООО УК «Дом-Мастер» объемы воды.

Вместе с тем, в целях оказания услуг в рамках заключенного договора с ООО УК «Дом-Мастер» Общество обязано приобретать холодную воду у АО «Мосводоканал» для дальнейшего производства горячей воды в эксплуатируемых им центральных тепловых пунктах.

ПАО «МОЭК» только письмом от 13.10.2016, то есть по истечении трех лет после определения обслуживающей организации ЦТП на основании распоряжения Префектуры, обратилось в адрес АО «Мосводоканал» с целью заключения дополнительного соглашения к договору на

отпуск холодной питьевой воды для нужд горячего водоснабжения.

В связи с этим, Московским УФАС России правомерно установлен факт злоупотребления ПАО «МОЭК» доминирующим положением, выразившегося в нарушении порядка расчета за горячее водоснабжение в отсутствие заключенного договора на отпуск холодной воды для нужд горячего водоснабжения многоквартирных домов, находящихся в обслуживании ООО УК «Дом-Мастер».

Фактически нарушение рассматриваемого порядка расчета за горячее водоснабжение допущено ПАО «МОЭК» ввиду совокупности следующих совершенных действий (бездействия):

- бездействие по заключению договора на поставку холодной воды с АО «Мосводоканал» (неурегулирование договорных отношений) в целях приобретения холодной воды и приготовления на эксплуатируемых Обществом ЦТП горячей воды, обладая информацией об установленном Обществу одноставочном тарифе за 1куб.м и отсутствием понесенных фактических расходов на покупку холодной воды;

- выставление платы ООО УК «Дом-Мастер» в рамках заключенного договора за потребленный объем горячей воды, включающий в себя объем приобретаемой управляющей организацией холодной воды, необходимой, в свою очередь, для приготовления горячей воды.

Указанные действия (бездействие) привели к ущемлению интересов ООО УК «Дом-Сервис», поскольку последнее было вынуждено оплачивать как объем холодной воды для приготовления Обществом горячей воды в ЦТП, так и в дальнейшем объем потребленной горячей воды. При этом ПАО «МОЭК» не несло затраты на покупку необходимой для горячего водоснабжения холодной воды, хотя в отсутствие холодной воды услуга горячего водоснабжения предоставлена быть не может.

В сложившейся схеме договорных отношений ООО УК «Дом-Мастер» вынуждено было самостоятельно приобретать и оплачивать холодную воду, в то время как ее приобретение является обязанностью лица, оказывающего услуги по горячему водоснабжению.

Из изложенного следует, что поведение Общества было направлено на получение необоснованного дохода, в том числе, ввиду отсутствия затрат на приобретение холодной воды в целях горячего водоснабжения многоквартирных домов, присоединенных к ЦТП.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при оценке злоупотребления доминирующим положением следует учитывать положения ст. 10 ГК РФ, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Апелляционная коллегия ФАС России считает, что Комиссия Московского УФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства правомерно установила факт нарушения ПАО «МОЭК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Обжалуемое решение и предписание не нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, не противоречит и практике применения Московским УФАС России норм антимонопольного законодательства при рассмотрении дел о нарушениях в сфере горячего водоснабжения.

Оценивая доводы Общества Коллегия ФАС России считает, что решение Московского УФАС России по делу № 1-10-139/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства основано на иных фактических обстоятельствах. В отличие от рассматриваемого дела нарушение было установлено в связи с применением при расчетах за услуги горячего водоснабжения тарифа, установленного для оказания услуг теплоснабжения, который включал в себя расходы на приобретение холодной воды, расходы на подогрев и тариф на тепловую энергию.

При этом, исходя из содержания обжалуемого решения Комиссия Московского УФАС России не требует от Общества применять в расчетах с контрагентами иной тариф, нежели установлен уполномоченным органом, а сделало вывод о неправомерном порядке расчета за горячее водоснабжение с учетом уже установленного одноставочного (однокомпонентного) тарифа.

Коллегия ФАС России считает доводы ПАО «МОЭК» о разрешении в рамках рассматриваемого дела гражданско-правового спора на основании следующего.

Деятельность хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, регулируется гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных антимонопольным законодательством.

В отношении деятельности такого хозяйствующего субъекта сохраняют свое действие принципы, установленные статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, такие как равенство участников гражданских отношений, неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав.

Вместе с тем, на действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, также распространяются и предусмотренные гражданским законодательством обязанности, а именно действовать добросовестно при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, не извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30) отмечается, что статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке, относится к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство. При этом суду или антимонопольному органу при оценке действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исходя из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, как злоупотребление доминирующим положением запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно Разъяснениям Президиума ФАС России №8 от 07.06.2017 президиума злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

В рассматриваемом случае ПАО «МОЭК» как субъект, осуществляющий естественно-монопольный вид деятельности по горячему водоснабжению, обязан был с учетом всех имеющихся обстоятельств надлежащим образом организовать порядок расчетов за поставленный ресурс. Действия (бездействие) Общества стали возможны именно в силу обладания рыночной властью, его монопольного положения на товарном рынке и злоупотребления этим положением. Реализация такой модели поведения Общество привела к негативным последствиям в виде ущемления интересов контрагента — ООО УК «Дом-Мастер» в сфере предпринимательской деятельности.

При изложенных выше обстоятельствах, в действиях ПАО «МОЭК» установлены все взаимосвязанные признаки злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке, соответственно рассматриваемые правоотношения находятся в сфере регулирования антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России, устанавливая в действиях Общества нарушение антимонопольного запрета, действовала в рамках своих полномочий, к которым отнесено в числе прочего возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства, принятие решений по результатам рассмотрения дел (статьи 23, 39, 49 Закона о защите конкуренции), за рамки своей компетенции не вышла.

Коллегия ФАС России также отклоняет доводы ПАО «МОЭК» о неисполнимости и неопределенности предписания Комиссии Московского УФАС России по делу №1-10-1929/77-17 на основании следующего.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Таким образом, выдаваемые антимонопольным органом предписания должны быть направлены на устранение и (или) прекращение выявленных нарушений, отраженных в решении антимонопольного органа.

В решении Московского УФАС России подробно изложены выводы антимонопольного органа, фактические обстоятельства дела, а также действия ПАО «МОЭК», которые УФАС признало незаконными и свидетельствующими о нарушении антимонопольного законодательства.

Предписанием указано на необходимость ПАО «МОЭК» прекратить нарушение антимонопольного законодательства. Способ исполнения предписания выбирается ответчиком самостоятельно, с учетом требований законодательства Российской Федерации.

Кроме того, частью 1 статьи 51.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено право лица, участвующего в деле, обратиться в антимонопольный орган за разъяснением решения и (или) предписания, а последний обязан дать такое разъяснение без изменения их содержания. Вместе с тем, Обществом на момент рассмотрения жалобы в порядке пересмотра решения Коллегией ФАС России такое право реализовано не было.

На основании вышеизложенного, Коллегия ФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы ПАО «МОЭК». По результатам рассмотрения жалобы нарушения единообразия применения антимонопольного законодательства Комиссией Московского УФАС России при принятии решения и предписания по делу №1-10-1929/77-17 не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия ФАС России

РЕШИЛА:

оставить жалобу ПАО «МОЭК» на решение и предписание Комиссии Московского УФАС России от 29.11.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №1-10-1929/77-17 без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.