

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3398/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Полимер-Рус» на действия ФГАУ «ОК «Архангельское» при проведении предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение работ по капитальным и текущим ремонтам объектов ФГАУ «ОК «Архангельское» (реестровый № 32211919951, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов,

порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации, а также с требованиями положения о закупке Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Закупка проводится в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного учреждения «Оздоровительный комплекс «Архангельское» Управления делами Президента Российской Федерации, утвержденное наблюдательным советом федерального государственного автономного учреждения «Оздоровительный комплекс «Архангельское» Управления делами Президента Российской Федерации (в новой редакции от 28.02.2023 г. Протокол № 2) (далее — Положение о закупке) и Закупочной документации.

Согласно Положению о закупке, Предварительный квалификационный отбор (далее — ПКО) — это особая процедура, которая представляет собой отбор участников (подрядчиков) в соответствии с требованиями и критериями, установленными организатором закупки и дальнейшего утверждения Перечня подрядчиков Учреждения на предстоящий календарный год.

В соответствии с пунктом 2.2. Положения о закупке предварительный квалификационный отбор является неконкурентным способом проведения закупочной процедуры.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласия с установленным в Закупочной документации условием, согласно которому, участники набравшие в общей сложности, менее 80 баллов по всем критериям считаются не прошедшими процедуру ПКО и не допускаются к дальнейшему участию в закупке, проводимой по итогам предварительного квалификационного отбора.

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 11.5 статьи 13 Положения о закупке выбор подрядчиков путем проведения предварительного квалификационного отбора подразумевает собой процедуру отбора подрядчиков, допускаемых для участия в упрощенной процедуре закупки, в соответствии с требованиями и критериями, установленными организатором процедуры закупки.

Согласно пункту 3 статьи 69 Положения о закупке участник предварительного квалификационного отбора признается прошедшим отбор при совокупном соблюдении следующих условий:

- предоставление необходимых документов и соответствие поданных документов предъявляемым требованиям к содержанию и составу заявки;
- соответствие участника предварительного отбора установленным Заказчиком требованиям к участникам предварительного отбора;
- **присвоение заявке участника предварительного квалификационного отбора количества баллов, превышающего установленный Заказчиком минимальный балл, необходимый для прохождения предварительного**

отбора.

В соответствии с пунктом 5 статьи 69 Положения о закупке, комиссия не признает участника прошедшим предварительный квалификационный отбор и такой участник предварительного отбора не включается в Перечень подрядчиков в соответствии с подпунктом «з» пункта 3 статьи 64 настоящего Положения о закупке по следующим основаниям:

- **несоответствие участника предварительного отбора установленным в документации требованиям;**
- отсутствие или предоставление в неустановленной форме документов, предоставляемых в составе заявки на участие в предварительном квалификационном отборе;
- несоответствия заявки на участие в предварительном квалификационном отборе требованиям документации, в том числе, в связи с отсутствием в составе заявки сведений и/или документов,

В подпункте «з» пункта 3 статьи 66 Положения о закупке прописано, что основания для принятия решения о допуске (об отказе в допуске) участника ПКО к участию в Упрощенной процедуре закупки, проводимой по результатам ПКО содержатся в Документации о предварительном квалификационном отборе.

Согласно пункту 11.1. Закупочной документации комиссия не признает участника прошедшим предварительный квалификационный отбор и такой участник предварительного отбора не включается в Перечень подрядчиков в соответствии с подпунктом «з» пункта 3 статьи 64 Положения о закупке в случае, если оценка заявки участника предварительного отбора по количеству баллов, не превышает установленный заказчиком минимальный балл, необходимый для прохождения предварительного квалификационного отбора.

В соответствии с пунктом 11.2. Закупочной документации для оценки заявок осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения баллов по каждому критерию оценки заявки. Участники предварительного квалификационного отбора итоговый рейтинг заявки, которых составляет 80 и более баллов включаются в перечень подрядчиков учреждения на выполнение работ по капитальным и текущим ремонтам объектов. **Участники набравшие в общей сложности, менее 80 баллов по всем критериям считаются не прошедшими процедуру ПКО и не допускаются к дальнейшему участию в закупке, проводимой по итогам предварительного квалификационного отбора.**

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий

требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

При этом, вопреки позиции Заявителя, пункт 3 статьи 69 Положения о закупке закрепляет за Заказчиком право на установления минимального количества баллов, необходимых для прохождения предварительного отбора.

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, что обжалуемое условие допуска к участию в ПКО направлено на представление преимущества конкретному участнику.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушения Закона о закупках в действиях Заказчика в части установления минимального количества баллов, необходимых для прохождения предварительного отбора, так как данное условие установлено в соответствии с пунктом 3 статьи 69 Положения о закупке и соответствует принципам, закрепленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с порядком оценки заявок участников по установленным в Закупочной документации критериям.

Согласно позиции Заявителя, в установленном порядке оценки по критериям

отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представленных к количественной оценке сведений по критериям.

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 11.3. Закупочной документации установлены следующие критерии оценки заявок участников:

№ п/п	Наименование критерия	Максимальное количество	Порядок оценки	
1	(A1) Стаж выполнения работ, оказания услуг	30	На основании предоставленных в составе заявки документов (выписка из ЕГРЮЛ). Оценивается по следующим критериям: Стаж выполнения работ: До 1 года – 0 баллов; от 1 до 3-х лет- 7,5 баллов; от 4 до 6 лет – 15 баллов; от 7 до 9 лет -22,5 балла; 10 лет и более – 30 баллов.	
2	(A2) Объем работ аналогичных (сопоставимых) по тематике предварительного квалификационного отбора в млн. рублей	30	Оценивается путем сложения сумм заключенных договоров, связанных с предметом настоящего предварительного квалификационного отбора (ПКО). Под работами связанными с предметом настоящего ПКО, понимается выполнение работ по реконструкции, капитальному и/или текущему ремонту, сносу объектов капитального строительства. В составе заявки участник предоставляет справку содержащую сведения о договорах, подтверждающих опыт выполнения работ. Справка должна содержать сведения о контактном лице Заказчика, предмете договора, стоимости выполненных работ, номер и дату договора. Для подтверждения данных Участник предоставляет в составе заявки комплект документов (копии договоров, копии актов сдачи-приемки выполненных работ по такому договору), либо реестровый номер закупки в ЕИС, по которому Заказчик сможет проверить достоверность и полноту предоставленных Участником данных. Критерии оценки:	
			Наличие заключенных и исполненных договоров (сумма договоров млн.рублей)	Количество присуждаемых баллов
			от 0-50	0 - баллов

			<table><tr><td>от 50 до 100</td><td>3 - балла</td></tr><tr><td>от 100 до 150</td><td>6 - баллов</td></tr><tr><td>от 150 до 200</td><td>9 - баллов</td></tr><tr><td>от 200 до 250</td><td>12 - баллов</td></tr><tr><td>от 250 до 300</td><td>15 - баллов</td></tr><tr><td>от 300 до 350</td><td>18 - баллов</td></tr><tr><td>от 350 до 400</td><td>21 - балл</td></tr><tr><td>от 400 до 450</td><td>24 - балла</td></tr><tr><td>от 450 до 500</td><td>27 - баллов</td></tr><tr><td>от 500 и более</td><td>30 - баллов</td></tr><tr><td colspan="2"></td></tr></table>	от 50 до 100	3 - балла	от 100 до 150	6 - баллов	от 150 до 200	9 - баллов	от 200 до 250	12 - баллов	от 250 до 300	15 - баллов	от 300 до 350	18 - баллов	от 350 до 400	21 - балл	от 400 до 450	24 - балла	от 450 до 500	27 - баллов	от 500 и более	30 - баллов		
от 50 до 100	3 - балла																								
от 100 до 150	6 - баллов																								
от 150 до 200	9 - баллов																								
от 200 до 250	12 - баллов																								
от 250 до 300	15 - баллов																								
от 300 до 350	18 - баллов																								
от 350 до 400	21 - балл																								
от 400 до 450	24 - балла																								
от 450 до 500	27 - баллов																								
от 500 и более	30 - баллов																								
3	(A3) Квалификация сотрудников Участника. Наличие у участника трудовых ресурсов	20	Оценивается по следующим критериям: от 1 до 5 сотрудников – 4 балла; от 6 до 10 сотрудников – 8 баллов; от 11 до 15 сотрудников – 12 баллов; от 16 до 20 сотрудников – 16 баллов; от 20 и более сотрудников – 20 баллов. Компетентность персонала подтверждается документально. Участник предоставляет копии документов, подтверждающих квалификацию работников (копии дипломов и удостоверений на руководителей и специалистов заверенных печатью Участника). К оценке принимаются только специалисты с подтвержденной квалификацией. <u>Так же подлежат оценке лица, работающие на основании договоров гражданско-правового характера.</u>																						
4	(A4) Допуск СРО	10	Оценивается по следующим критериям: - не состоит в Едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах – 0 баллов; - состоит в Едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций в области																						
			строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах – 10 баллов.																						
5	(A 5) Деловая репутация (сопроводительные письма)	10	Оценивается по следующим критериям: Наличие благодарственных писем, положительных отзывов за фактически выполненные работы, аналогичные настоящему предварительному квалификационному отбору. Нет благодарственных писем и отзывав – 0 баллов; от 1 до 5 – 2 балла; от 6 до 10 – 4																						

			балла; от 11 до 15 – 6 баллов; от 16 до 20 – 8 баллов; 20 и более – 10 баллов.
	Максимальное количество баллов	100	

Оценка и сопоставление заявок на участие в предварительном квалификационном отборе производится закупочной комиссией на основании анализа представленных Участниками процедуры предварительного квалификационного отбора документов и сведений.

Участник предварительного квалификационного отбора итоговый рейтинг заявки, которого составляет 80 и более баллов по результатам оценки критериев предварительного квалификационного отбора включается в перечень подрядчиков для участия в упрощенных процедурах на текущий год.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по

критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части оспаривания порядка оценки заявок участников.

Также Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с установленными положениями Положения о закупке, а именно:

1. В соответствии с пунктом 7 статьи 69 Положения о закупках особенности предварительного квалификационного отбора, не предусмотренные положением о закупке, могут устанавливаться в документации о проведении предварительного квалификационного отбора.

По мнению Заявителя, данное положение нарушает требование части 2 статьи 3 Закона о закупке, согласно которому, условия рассмотрения и оценки заявок должны содержаться в Положении о закупке.

2. Согласно части 3 статьи 69 Положения о закупках комиссия заказчика вправе до подведения итогов предварительного отбора в письменной форме запросить у участников предварительного отбора, органов государственной власти, государственных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия информации, указанной в поданной участником заявке предварительного отбора, требованиям, установленным в извещении и документации о проведении предварительного квалификационного отбора.

По мнению Заявителя, данное положение нарушает требование пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке, так как данное право заказчика на направление запроса может применяться не в равной степени к участникам закупки и зависит от волеизъявления Заказчика.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу Закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган.

Данные основания закреплены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Так, согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего

Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3. неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
6. неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействия) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

В рассматриваемом случае Заявитель указывает на несоответствие Положения о закупках Заказчика требованиям законодательства.

При этом обжалование Положения о закупке Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, не предусмотрено частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с чем, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы Заявителя по существу в указанной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, жалоба Заявителя в части оспаривания положений

Положения о закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Полимер-Рус» (ИНН: 7743200820; ОГРН:1177746305329) на действия ФГАУ «ОК «Архангельское» (ИНН:5003004002; ОГРН:1025000650927) при проведении Закупки в части оспаривания положений Положения о закупке без рассмотрения, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.03.2023 № НП/11532/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.