

И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России), рассмотрев 31.08.2017 протокол и материалы дела № 78А/06-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Кузьминкина Игоря Александровича по факту нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

В результате рассмотрения дела № 4/06-2016, возбужденного Приморским УФАС России в отношении ИП Кузина Д.С., ИП Кузьминкина И.А., ИП Кузиной О.П. Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) признала факт нарушения ИП Кузьминкиным И.А. пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции путем совершения хозяйствующими субъектами действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения.

10.03.2016 в адрес Приморского УФАС России поступило заявление АО «Обувная фирма «Юничел» (вх. № 1664) о наличии в действиях ИП Кузина Д.С., ИП Кузьминкина И.А., ИП Кузиной О.П. нарушения ФЗ «О защите конкуренции».

АО «Обувная фирма «Юничел» сообщил, что как стало ему известно, в г. Арсеньеве Приморского края ИП Кузин Д.С., ИП Кузьминкин И.А., ИП Кузина О.П. при осуществлении коммерческой деятельности используют обозначение сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 174693. В материалы дела представлены фото из которых следует, что в г. Арсеньеве размещена реклама детского магазина с наименованием «Юничел». Оформление магазина содержит обозначение сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 174693. В материалы дела также представлено фото дисконтной карты магазина с наименованием «Юничел».

При чем правообладатель не представлял прав на использование указанного товарного знака ИП Кузин Д.С., ИП Кузьминкин И.А., ИП Кузина О.П.

АО «Обувная фирма «Юничел» и индивидуальные предприниматели осуществляют аналогичный вид деятельности, а именно торговля обувью и являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

В ходе рассмотрения дела доводы АО «Обувная фирма «Юничел» подтвердились.

В соответствии с пунктом 1 статья 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

- незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Таким образом, в действиях ИП Кузьминкина И.А. Комиссия усмотрела нарушение пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции путем совершения хозяйствующими субъектами действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных (в том числе) статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

По данному факту Приморским УФАС России 19.07.2017 в отношении ИП Кузьминкин И.А. было возбуждено дело № 78А/06-2017 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Определение о возбуждении дела (исх. № 6509/06) было направлено заказным письмом с простым уведомлением по адресу регистрации ИП Кузьминкин И.А. Письмо не вручено адресату (почтовая карточка-уведомление № 69000713005999) и вернулась в адрес Приморского УФАС России в связи с истечением срока хранения. Данный факт свидетельствует об уклонении адресата от получения почтовых отправлений.

18.08.2017 на составление протокола об административном правонарушении № 78А/06-2017 явился представитель ИП Кузьминкина И.А. адвокат <.....>.

<.....> при составлении протокола сообщил, что с возбуждением административного производства и составлением протокола не согласен. Свою позицию выразил письменно в протоколе.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ лицо, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в том числе его защитник/представитель) вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На рассмотрение дела об административном правонарушении определено явиться 31.08.2017.

31.08.2017 на рассмотрении дела об административном правонарушении № 78А/06-2017 явился представитель ИП Кузьминкин И.А. адвокат <.....>.

Установлено, что 31.08.2017 в адрес Приморского УФАС России поступили письменные объяснения по делу № 78А/06-2017 (вх. № 7598).

Из представленных объяснений следует, что, при возбуждении дела № 78А/06-2017 нарушены процессуальные сроки, а так же при рассмотрении дела представитель просил учесть, что ИП Кузьминкин И.А. является субъектом малого и среднего предпринимательства и просит заменить административный штраф на предупреждение.

Представитель ИП Кузьминкина И.А. адвокат <.....> поддержал доводы, изложенные в вышеуказанных объяснениях.

При рассмотрении дела установлено, что решение № 4/06-2016 не обжаловалось в порядке, установленном статьей 52 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 и 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.33 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации и составляет 1 год.

Решение № 4/06-2016 вступило в законную силу 28.09.2016. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31-14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8-19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) КоАП РФ.

В связи с тем, что дело № 78А/06-2017 возбуждено по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, применение меры ответственности в виде предупреждения не возможно.

Статьей 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП Кузьминкин И.А. за совершенное административное правонарушение, установлено, что ранее ИП Кузьминкин И.А. не привлекался к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Малозначительность в совершенном ИП Кузьминкиным И.А. административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ИП Кузьминкина И.А. от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Кузьминкина Игоря Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в совершении действий, являющихся недобросовестной конкуренцией в нарушение требований пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти или территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о. заместителя руководителя

