ООО «ХОЛИДЕЙМАКС»

127055, г. Москва,

ул. Сущевская, д. 27, стр. 2

commerce@holidaymax.ru

АО «НПО «Электромашина»

454129, г. Челябинск, ул. Машиностроителей, д. 2

<…>

zakupki@npoelm.ru

sale@npoelm.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе № 074/07/3-1008/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 26 июня 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 июня 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<…> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<…> - начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<…> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «ХОЛИДЕЙМАКС» (далее - Заявитель) от 10.06.2019 вх. № 8007 на действия (бездействие) заказчика АО «НПО «Электромашина» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по организации рабочих поездок (извещение № 31907802691),

УСТАНОВИЛА:

23.04.2019 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение (№ 31907802691) и документацию о проведении Аукциона.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 14 516 880 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания подачи заявок: 17.05.2019.

Дата и время рассмотрения, оценки и сопоставления вторых частей заявок: 29.05.2019.

На участие в Аукционе подано 5 заявок.

Согласно протоколу от 29.05.2019 победителем признано ООО «РТ Трэвел».

10.06.2019 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе от 10.06.2019 Заявитель указывает, что Заказчик, неправомерно признал победителем ООО «РТ Трэвел», так как в документации о закупке и положении о закупках нет указания на возможность заключения договора с суммой единичных расценок с минусом, а также, при формировании цены участника-победителя не соблюдено требование – «одинаковый размер (процент) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции».

Представители Заказчика в письменных пояснениях и на заседании комиссии пояснили, что: по мнению, Заказчика, заявка ООО «РТ Трэвел» правомерно признана победителем.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное

положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения.

В части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заявитель является участником закупки, а также им соблюден срок обжалования действий (бездействия) Заказчика, комиссии Заказчика, а, следовательно, у Челябинского УФАС России имелось основание для принятия и рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика таким положением является Единое положение о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее по тексту - Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 13.10.9 Положения о закупке и пункта 4.15.11 Документации о закупке закупочная комиссия присваивает участникам, вторые части заявок которых были признаны соответствующими требованиям документации о закупке, места, начиная с первого; при этом победителем закупки признается участник закупки, который предложил минимальную цену договора (в случае если цена договора была снижена до нуля и далее аукцион/редукцион проводился на повышение цены договора, первое место присваивается участнику, который предложил максимальную цену договора).

Согласно письменным пояснениям Заказчика установлено, что закупка проводилась с целью заключения договора с единичными расценками без фиксированного объема продукции в соответствии с требованиями подраздела 19.15 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 3.2 проекта договора: «Цена за единицу услуги (У) рассчитывается по формуле У=Ц+П, где Ц - цена авиа, ж/д билетов, гостиниц на официальном сайте поставщика услуг/перевозчика; П - размер сервисного сбора.

Пунктами 3.3. и 3.4. проекта договора установлено, что общая стоимость услуг, оказываемых Исполнителем по договору составляет 14 516 880 рублей и включает в себя затраты Исполнителя, связанные с выполнением своих обязательств по

договору, в том числе стоимость авиационных билетов, ж/д билетов, сервисный сбор (в соответствии с Приложением № 1 к Договору).

Таким образом, в соответствии с полученными в ходе проведения закупки ценовыми предложениями, размер сервисного сбора был снижен до нуля и предложен участниками, занявшими 1-е и 2-е места, как суммарный размер скидки

от стоимости авиа, ж/д билетов, гостиниц на официальном сайте поставщика услуг/перевозчика.

В соответствии с пунктом 10 информационной карты документации о закупке, требование пропорционального размера (процента) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции будет учтено Заказчиком в договоре с победителем как фиксированный размер скидки от цены авиа, ж/д билетов, гостиниц на официальном сайте поставщика услуг/перевозчика.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что аукцион проведен в соответствии с требованиями, установленных Документацией о закупке и Положением о закупке, а, следовательно, Заказчик правомерно признал победителем аукциона ООО «РТ Трэвел».

Дополнительно Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в действиях Заказчика не усматривается признаков недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «ХОЛИДЕЙМАКС» от 10.06.2019 вх. № 8007 на действия (бездействие) заказчика АО «НПО «Электромашина» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по организации рабочих поездок (извещение № 31907802691) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<….>

Исп. <…>

(351) 266-68-84