

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель - <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: России;
- <...> — начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;
Члены
Комиссии: - <...> — специалист-эксперт отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 27-04/15 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 27.09.2013 № 6100020019, заключенному с <...>, в срок, установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения),

УСТАНОВИЛА:

15.08.2013 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявкой на технологическое присоединение дачного дома расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, ДНТ «Курчатовец-2», Первая поляна, уч. 60.

На основании заявки на технологическое присоединение от **15.08.2013** между <...> и ОАО «МРСК Урала» был заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям **от 27.09.2013 № 6100020019**.

27.09.2013 договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 27.09.2013 № 6100020019 был передан в ОАО «МРСК Урала», выданы технические условия для присоединения к электрическим сетям.

Согласно договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 27.09.2013 № 6100020019 сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область,

Сосновский район, ДНТ «Курчатовец-2», Первая поляна, уч. 60, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства, с учетом следующих характеристик:

1. - максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт;
2. - категория надежности III;
3. - класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединения 0,38 кВ;
4. - максимальная мощность, ранее присоединенных энергопринимающих устройств 0 кВт.

Согласно техническим условиям от 14.10.2013 № 6100020019-ЦС-6733-ТУ, выданным заявителю, сетевая организация осуществляет:

- демонтаж существующей ТП — 1896 с трансформатором мощностью 100 кВА;
- установку взамен демонтируемой ТП -1896, ТП -10/0,4 Кв с трансформатором расчетной мощности. В проектируемой ТП — 1896 предусмотреть:
- на вводе 0,4 кВ предусмотреть установку интервального прибора учета с ЖК-дисплеем, позволяющие измерять почасовые объемы потребления электрической энергии, обеспечивающие хранение данных о почасовых объемах потребления электрической энергии, обеспечивающие хранение данных о почасовых объемах потребления электрической энергии за последние 90 дней и более, класса точности не менее 1;
- оборудование охранной сигнализации на базе GSM аппаратуры от несанкционированного проникновения в ТП посторонних лиц;
- в отдельном шкафу с обогревом предусмотреть оборудование системы дистанционного сбора данных об энергопотреблении со счетчиков электроэнергии по радиоканалу, с возможностью передачи информации в системы верхнего уровня посредством GSM/GPRS связи;
- строительство ВЛ-0,4 кВ от проектируемой ТП-1896 до объекта проводом расчетного сечения протяженностью 500 м (ориентировочно), марку и тип провода определить проектом;
- монтаж на опоре 0,4 кВ пластикового герметичного шкафа. Шкаф должен иметь закрывающуюся дверцу с возможностью опломбировки для исключения несанкционированного и окно для снятия показаний;
- в шкафу должны быть установлены: автоматический выключатель до счетчика (вводной ВА), позволяющий безопасно производить замену счетчика, автоматический выключатель на отходящую линию к потребителю (после электросчетчика), электронный счетчик активной электроэнергии прямого включения с ЖК-дисплеем, класса точности не менее 1.

Заявитель осуществляет:

- выполнение ответвления от шкафа учета и распределение электрической энергии (ШУРЭ) до объекта изолированным проводом или кабелем расчетного сечения. Наличие скруток и паяк не допускается;
- в случае необходимости разработку проекта внешнего электроснабжения. Проект рекомендуется согласовать с ПО ЦЭС и при необходимости представить в представительный орган Ростехнадзора для проверки его соответствия требованиям действующих Правил.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 27.09.2013 № 6100020019 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора, т. е. **до 27.03.2014** (с даты возвращения заявителем подписанного экземпляра договора в сетевую организацию).

Согласно пункту 3.1 договора от 27.09.2013 № 6100020019 размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» № 58/1 от 29.12.2012 и составляет 550 (пятьсот пятьдесят) рублей 00 копеек, в том числе НДС (18 %) 83 (восемьдесят три) рубля 90 копеек.

Оплата по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям от 27.09.2013 № 6100020019 произведена <...> 17.10.2013, в размере 550 руб. что подтверждается копией квитанцией об оплате.

29.05.2015 в Челябинское УФАС России поступило заявление <...> на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по заключенному договору от 27.09.2013 № 6100020019.

Приказом Челябинского УФАС России от 23.07.2015 № 207 возбуждено дело № 27-04/15 о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившемся в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>.

<...> уведомлена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 27-04/15, на заседание комиссии не явилась, письменные пояснения не представила.

<...> уведомлена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 27-04/15, на заседание комиссии не явилась, письменные пояснения не представила, однако в рамках сделанных Челябинским УФАС России запросов <...> пояснила следующее.

20.03.2015 между <...> и <...> заключен договор об уступке прав по договору на технологическое присоединение от 27.09.2013 № 6100020019.

Так, согласно пункту 1 договора уступки прав требования от 20.03.2015 cedent <...> уступает, а цессионарий <...> на основании указанного договора принимает права

требования к ОАО «МРСК Урала», вытекающие из заключенного между cedentом и должником договора № 6100020019 на технологическое присоединение к электрическим сетям от 27.09.2013.

В соответствии с пунктом 2.1 договора от 20.03.2015 cedent обязан в пятидневный срок после подписания указанного договора уведомить покупателя о переуступке права требования цессионарию согласно указанному договору и представить соответствующие доказательства.

27.05.2015 <...> направила в адрес ОАО «МРСК Урала» уведомление об уступке прав требования по договору на технологическое присоединение к электрическим сетям 27.09.2013 № 6100020019.

Из содержания указанного уведомления следует, что в соответствии со статьей 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Договор на технологическое присоединение к электрическим сетям № 6100020019 не содержит запрета на уступку права.

Статьей 389.1 ГК РФ установлено, что требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

Таким образом, уведомлением от 27.05.2015 <...> сообщила ОАО «МРСК Урала» о состоявшейся уступке прав по договору на технологическое присоединение от 27.09.2013 № 6100020019.

Кроме того, <...> 12.05.2015 обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявлением о переоформлении документов технологического присоединения (технических условий), в связи со сменой собственника.

Письмом от 14.05.2015 ОАО «МРСК Урала» ответило на заявление <...> от 12.05.2015, что подготовка и заключение дополнительного соглашения к договору будет осуществлено после предоставления в адрес ОАО «МРСК Урала» документов, подтверждающих факт выхода из ДНТ (договор о порядке пользования эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования с ДНТ), отсутствия технологического присоединения объекта от электросетевого хозяйства сада.

ОАО «МРСК-Урала» на заседании Комиссии пояснило, что 25.03.2014 ОАО «МРСК Урала» осуществило строительно-монтажные работы по договору от 27.09.2013 № 6100020019, о чем уведомило <...> письмом от 21.03.2014.

<...> не известила сетевую организацию об исполнении своей части мероприятий по технологическому присоединению, готовности к подаче напряжения и в связи с выбытием из владения <...> земельного участка.

ОАО «МРСК Урала» сообщило, что 31.12.2014 <...> продала земельный участок,

расположенный по адресу: Челябинская область, Сосновский район, ДНТ «Курчатовец-2», Первая поляна, уч. 60 <...>.

ОАО «МРСК Урала» указало, что <...> не является участником отношений, возникших из договора от 27.09.2013 № 6100026921, поскольку представленный договор цессии является ничтожной сделкой, так как он не соответствует нормам действующего законодательства. Согласно договору цессии от 20.03.2015 <...> передано право требовать от сетевой организации получения мощности. При этом согласно условиям договора от 27.09.2013 № 6100020019 <...> является и кредитором и должником одновременно, то есть имеет перед ОАО «МРСК Урала» неисполненные обязательства, где сетевая организация является кредитором, а <...> должником.

ОАО «МРСК Урала» сообщило, что в силу статьи 425 ГК РФ срок действия договора от 27.09.2013 № 6100020019 истек — 27.03.2014.

ОАО «МРСК Урала» также указало, что <...> имеет право обратиться в сетевую организацию с заявлением о заключении договора на технологическое присоединение приобретенного ей у <...> земельного участка в порядке, предусмотренном пунктом 8 Правил присоединения. <...> обратилась в Челябинское УФАС России с аналогичным заявлением относительно второго соседнего участка, расположенного в том же ДНТ «Курчатовец-2» (участок № 63). При этом <...> претендует на получение мощности 15 кВт на каждый из участков (№ 60 и 63) по льготной цене 550 рублей, что противоречит пункту 17 Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» указало, что требование заявителя о замене стороны было направлено в сетевую организацию по истечению срока действия договора от 27.09.2013 № 6100020019. Обязанность внести изменения в прекращенный договор не предусмотрена ни ГК РФ, ни Правилами присоединения.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения ОАО «МРСК Урала» пришла к следующим выводам.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО

«МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Комиссией установлено, что **27.09.2013** между ОАО «МРСК Урала» и <...> заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям от 27.09.2013 № 6100020019.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору от 27.09.2013 № 6100020019 составляет 6 месяцев со дня заключения договора, т. е. **до 27.03.2014.**

20.03.2014 ОАО «МРСК Урала» осуществило строительно-монтажные работы по договору от 27.09.2013 № 6100020019, о чем уведомило <...> письмом от 21.03.2014, в котором указало, что сетевая организация готова осуществить присоединение объекта <...> после выполнения мероприятий по техническим условиям с её стороны и уведомления об этой сетевой организации. ОАО «МРСК Урала» просило <...> уведомить сетевую организацию о готовности к присоединению объекта.

<...> не уведомила ОАО «МРСК Урала» о готовности к присоединению принадлежащего ей объекта.

Комиссией установлено, что **31.12.2014** на основании договора купли-продажи № 1025 земельный участок по адресу: Челябинская область, Сосновский район, ДНТ «Курчатовец-2», Первая поляна, уч. 60 (кад № 74:19:1301002:358), продан <...> (свидетельства о государственной регистрации права собственности выданы <...> 15.01.2015).

ОАО «МРСК Урала» сообщило, что договор на технологическое присоединение от 27.09.2013 № 6100020019 расторгнут в силу статьи 451 ГК РФ, поскольку изменилась сторона договора.

Уступка прав требования по договору на технологическое присоединение от 27.09.2013 № 6100020019 между <...> и <...> произошла **20.03.2015**, после окончания срока действия договора от 27.09.2013 № 6100020019.

По состоянию на 27.03.2014 (дата выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору от 27.09.2013 № 6100020019) <...> не являлась собственником земельного участка по адресу: Сосновский район, ДНТ «Курчатовец-2», Первая поляна, уч. 60 (кад № 74:19:1301002:358), следовательно, <...> не может требовать исполнения прекращенного договора на технологическое присоединение от 27.09.2013 № 6100020019 и быть признана лицом, чьи права и законные интересы могут быть ущемлены действиями ОАО «МРСК Урала» в рамках технологического присоединения указанного земельного участка.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

На основании изложенного, Комиссия не может признать в рассматриваемых действиях ОАО «МРСК Урала» ущемление прав <...> и её законных интересов.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Урала» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Закона о защите конкуренции, выразившегося в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 27.09.2013 № 6100020019, заключенному с <...>, в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения.

Комиссия отмечает, что оценка условий гражданско-правового договора цессии не относится к компетенции антимонопольного органами, а осуществляется судом.

Кроме того, Комиссия отмечает, что <...> имеет право обратиться в ОАО «МРСК Урала» с заявлением о заключении договора на технологическое присоединение приобретенного ей у <...>, земельного участка в порядке, предусмотренном пунктом 8 Правил присоединения.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48 Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу № 27-04/15 в отношении ОАО «МРСК Урала» прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.