

ЗАО РХЗ «Нордикс»

140204, Московская область, г. Воскресенск, Промплощадка 3

119021, Москва, а/я 22

info@rhz.ru

АО «Международный аэропорт Магнитогорск»

455038, Челябинская область,

г. Магнитогорск, проспект Карла Маркса,

д. 141, пом. 3 (ком. 6)

zakupki@airmgn.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2349/2020

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 октября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 октября 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель <... временно исполняющая обязанности руководителя
Комиссии: > Челябинского УФАС России;
Члены <... главный государственный инспектор отдела
Комиссии: > антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
<...> - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля
<...> - Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2349/2020 ЗАО РХЗ «Нордикс» (далее - Заявитель) от 06.10.2020 вх. № 13965 на действия заказчика АО «Международный аэропорт Магнитогорск» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку противообледенительной жидкости (извещение № 32009534971), в присутствии представителей АО «Международный аэропорт Магнитогорск», в присутствии представителя ЗАО РХЗ «Нордикс», надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи с использованием программы Skype,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009534971 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку противообледенительной жидкости.

По мнению подателя жалобы, Заказчиком установлены требования к поставке товаров конкретных товарных знаков, которые влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Заявитель указывает, что действия Заказчика представляются необоснованными и противоречащими правилам использования противообледенительной жидкости в авиации. Использование жидкостей различных производителей определяется не условиями их смешения, а возможностью их совместного пользования.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба Заявителя подана на положения документации о Закупке.

Согласно извещению № 32009534971, размещенному на официальном сайте

www.zakupki.gov.ru, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме – 13.10.2020 в 10:00 (МСК+2).

Жалоба ЗАО РХЗ «Нордикс» подана в антимонопольный орган 06.10.2020.

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ЗАО РХЗ «Нордикс» соблюдены, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», **за исключением случаев:**

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с Техническим заданием АО «Международный аэропорт Магнитогорск» необходимо поставить противообледенительную жидкость (далее – ПОЖ) «Octaflo Lyod» тип I и ПОЖ «Max Flight Sneg» тип IV.

Для обеспечения совместимости ПОЖ разных типов рекомендуется использовать жидкости одного производителя. При использовании жидкостей разных производителей должна быть подтверждена их совместимость.

Согласно инструкциям и руководствам производителя по работе с указанными ПОЖ «Octaflo Lyod» тип I допустимо смешивать только с ПОЖ «Max Flight», а ПОЖ «Max Flight Sneg» тип IV допустимо смешивать только с ПОЖ «Octaflo». Смешивание данных видов ПОЖ с другими видами жидкости не допускается.

Нарушение инструкций и руководств производителей по применению ПОЖ недопустимо, поскольку создает прямую угрозу безопасности полетов, жизни и здоровью людей.

Руководством по противообледенительной защите воздушных судов на земле Международной организацией гражданской авиации Doc 9640-AN/940 установлены следующие требования:

- все ПОЖ должны отвечать критериям применения, которые устанавливаются эксплуатантом, изготовителем жидкости и изготовителем самолета, и должна изготавливаться в соответствии с техническими требованиями ИСО (пункт 4.2 главы 4);

- со всеми жидкостями необходимо обращаться в соответствии с рекомендациями изготовителей жидкостей, правилами органов здравоохранения и охраны окружающей среды, а также требованиями эксплуатантов (пункт 4.10 главы 4);

- оборудование и жидкости должны содержаться в таком состоянии, чтобы обеспечивалось требуемое качество противообледенительной защиты (пункт «g» главы 5).

Согласно указаниям Федерального агентства воздушного транспорта от 08.11.2019 № 39545/03 смешивание различных жидкостей без рекомендаций изготовителей жидкостей не допускается.

В перечне ПОЖ, допущенных к применению для защиты от наземного обледенения ВС ГА в осенне-зимний период 2019-2020 гг., утвержденных ФГУП «ГосНИИ ГА» также указано, что смешение различных жидкостей без рекомендаций изготовителей жидкостей не допускается.

Заказчик пояснил, что ПОЖ «Octaflo Lyod» тип I и ПОЖ «Max Flight Sneg» тип IV ранее применялись Заказчиком. ПОЖ «Octaflo Lyod» тип I и ПОЖ «Max Flight Sneg» тип IV закупаются АО «Международный аэропорт Магнитогорск» в связи с тем, что на складе Заказчика остались остатки ПОЖ «Octaflo Lyod» тип I и ПОЖ «Max Flight Sneg» тип IV, что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью по счету 10.03.1 за 13 октября 2020 года.

Также Заказчик указал, что в АО «Международный аэропорт Магнитогорск» имеется в наличии и используется в производстве только одна единица спецмашины для двухступенчатой противообледенительной обработки ВС. При переходе с одного вида жидкости на другой технологически требуется произвести: полную промывку системы нагрева и подготовки жидкости, перенастройку электронного оборудования, проверку настроек форсунок, контроль качества жидкостей. В период перевода спецмашины на другой вид жидкости, машина находится в нерабочем состоянии и как следствие, не может обслуживать воздушные суда.

Не допускается смешивание в емкостях для хранения, баках деайсера ПОЖ разных наименований и производителей.

Таким образом, АО «Международный аэропорт Магнитогорск» не сможет обеспечивать безопасность полетов воздушных судов и осуществлять аэропортовую деятельность.

Заявителем не представлены доказательства совместимости ПОЖ «Octaflo Lyod» тип I и ПОЖ «Max Flight Sneg» тип IV с другими марками, производителями ПОЖ.

Также, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что запрос котировок объявлен на поставку ПОЖ, а не на его производство, в запросе котировок могло участвовать неограниченное количество поставщиков, способных предложить к

поставке ПОЖ «Octaflo Lyod» тип I и ПОЖ «Max Flight Sneg» тип IV.

Факт невозможности участия в запросе котировок конкретного участника, в том числе Заявителя, в связи с отсутствием у него необходимых Заказчику компонентов Закупки, не влечет за собой нарушения прав этого участника условиями запроса котировок, не является нарушением принципов, предусмотренных Законом о закупках, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупках и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что установление в закупочной документации требований об использовании конкретных ПОЖ без указания на возможность замены эквивалентом обусловлено потребностями Заказчика и спецификой его деятельности, направлено на эффективное расходование средств и не может рассматриваться как ограничение конкуренции.

В действиях Заказчика нарушений законодательства не установлено.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО РХЗ «Нордикс» на действия заказчика АО «Международный аэропорт Магнитогорск» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку противообледенительной жидкости (извещение № 32009534971) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <....>

Члены Комиссии <...>

<...>

Документ подготовлен в удаленном режиме.