

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 30

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена "09" января 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено "23" января 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя — Поповой И.Н. заместителя руководителя; членов — Журавлева А.А. начальника отдела контроля товарных и финансовых рынков, Рединой Е. Н. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков; рассмотрев дело N 30 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Барьер» (183038 г. Мурманск, ул. Книповича д. 46; ИНН 5190906960), обществом с ограниченной ответственностью «Мурманская строительная неделя» (183038 г. Мурманск, ул. Книповича д. 46; ИНН 5190165085), закрытое акционерное общество «Центргазстрой» (183034 г. Мурманск, ул. Промышленная д. 38; ИНН 5193800070) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — закон о защите конкуренции).

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Мурманского УФАС России поступила жалоба от ООО «МурманОблСтрой», из существа которой усматривается, что при проведении государственным органом открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по организации капитального ремонта участка теплоэнергоцентрали от ТЭЦ до вертикального компенсатора, ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя» умышленно совершали согласованные действия по существенному снижению начальной цены контракта, заранее зная о том, что вторые части заявок данных организаций будут отклонены комиссией в виду отсутствия необходимых документов и они не смогут быть признаны победителями конкурса, обеспечивая, таким образом победу заранее установленной компании.

Изучив представленные документы и на основании вышеизложенных фактов Мурманским УФАС России в отношении ООО «Барьер», ООО «Мурманская строительная неделя» и ЗАО «Центргазстрой» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по пункту 2 части 1 статьи 11 закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По результатам рассмотрения представленных документов, Мурманским УФАС России установлено следующее.

15.03.2012 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной

форме на предмет заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации капитального ремонта участка теплоэнергоцентрали от ТЭЦ до вертикального компенсатора по адресу: Мурманская область, г. Заполярный ТЭЦ-город.

Реестровый номер извещения: 0349300045613000001.

Начальная (максимальная) цена контракта: 24 894 775, 00 рублей.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 09.04.2013

Дата и место проведения открытого аукциона в электронной форме: 12.04.2013, электронная площадка – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Кроме того следует отметить, что начальная цена контракта была подтверждена положительным заключением по экспертной оценке проектной документации и результатов инженерных изысканий на соответствие техническим регламентам, нормативам в области инженерных изысканий и сметным нормативам.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте для проведения торгов, а также из протокола № 03 подведения итогов открытого аукциона от 16.04.2013 г. следует, что в срок, указанный в извещении о проведении открытого аукциона, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» всего было подано 15 заявок на участие, одна из которых была отозвана. По окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме оператором электронной площадки направлено уполномоченному органу 14 первых частей заявок. К открытому аукциону были допущены и признаны участниками 14 участников размещения заказа, в число которых также вошли ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя».

Из протокола № 03 подведения итогов открытого аукциона от 16.04.2013 г. также следует, что победителем открытого аукциона было признано ЗАО «Центргазстрой» (порядковый номер заявки 4684073), который предложил наиболее низкую цену муниципального контракта — 18 678 000,00 руб. и заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Правила проведения открытого аукциона в электронной форме регламентированы статьей 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (действовавшего на момент проведения торгов, далее по тексту — закон о размещении заказов для государственных нужд) в соответствии с частями 1, 2 и 4 которой, в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона. Открытый аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке в день, указанный в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме. Время начала проведения открытого аукциона устанавливается оператором электронной площадки. Открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного частью 18 настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в

электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей.

В целях исследования обстоятельств, изложенных в заявлении и необходимости установления хронологии ценовых предложений, поданных участниками, антимонопольным органом от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» были истребованы документы, анализ которых позволил установить следующие события и выводы.

В момент проведения аукциона 12 апреля 2013 г. ценовые предложения участников по времени и размеру были распределены следующим образом:

№ п/п	№ заявки	Наименование участника	Дата и время подачи предложения	Предложенная цена	Статус предложения
1	4	ЗАО «Центргазстрой»	12.04.2013 13:00:19	24 770 301,12	Ставка принята
2	1	ООО «Эксплуатационная Сервисная Компания»	12.04.2013 13:01:08	24 645 827,24	Ставка принята
3	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:01:29	24 521 353,36	Ставка принята
4	1	ООО «Эксплуатационная Сервисная Компания»	12.04.2013 13:08:30	24 396 879,48	Ставка принята
5	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:08:53	24 272 405,60	Ставка принята
6	7	ООО «МастерСтрой»	12.04.2013 13:11:11	24 147 931,72	Ставка принята
7	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:11:34	24 023 457,84	Ставка принята
8	1	ООО «Эксплуатационная Сервисная Компания»	12.04.2013 13:12:05	24 023 457,84	Ставка принята
9	1	ООО «Эксплуатационная Сервисная Компания»	12.04.2013 13:12:30	23 898 983,96	Ставка принята
10	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:13:07	23 774 510,08	Ставка принята
11	7	ООО «МастерСтрой»	12.04.2013 13:13:38	23 650 036,20	Ставка принята
12	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:14:05	23 525 562,32	Ставка принята
13	1	ООО «Эксплуатационная Сервисная Компания»	12.04.2013 13:14:40	23 401 088,44	Ставка принята
14	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:14:57	23 276 614,56	Ставка принята
15	2	ООО «ЛидерСтрой»	12.04.2013	23 152 140,68	Ставка

		Транс»	13:15:50		принята
16	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:16:13	23 027 666,80	Ставка принята
17	1	ООО «Эксплуатационная Сервисная Компания»	12.04.2013 13:16:41	23 152 140,68	Ставка принята
18	1	ООО «Эксплуатационная Сервисная Компания»	12.04.2013 13:16:51	22 903 192,92	Ставка принята
19	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:17:10	22 778 719,04	Ставка принята
20	8	ООО «Кольская строительная компания Мурман»	12.04.2013 13:17:38	21 533 980,29	Ставка принята
21	10	ООО «Мурманская строительная неделя»	12.04.2013 13:17:49	20 289 241,54	Ставка принята
22	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:18:00	20 164 767,66	Ставка принята
23	9	ООО «Барьер»	12.04.2013 13:18:12	18 920 028,91	Ставка принята
24	10	ООО «Мурманская строительная неделя»	12.04.2013 13:18:23	17 675 290,16	Ставка принята
25	9	ООО «Барьер»	12.04.2013 13:18:31	17 675 290,16	Ставка принята
26	9	ООО «Барьер»	12.04.2013 13:18:39	16 430 551,41	Ставка принята
27	10	ООО «Мурманская строительная неделя»	12.04.2013 13:18:48	15 185 812,66	Ставка принята
28	1	ООО «Эксплуатационная Сервисная Компания»	12.04.2013 13:18:52	20 164 767,66	Ставка принята
29	9	ООО «Барьер»	12.04.2013 13:18:58	13 941 073,91	Ставка принята
30	10	ООО «Мурманская строительная неделя»	12.04.2013 13:24:55	13 816 600,03	Ставка принята
31	9	ООО «Барьер»	12.04.2013 13:32:17	13 692 126,15	Ставка принята
32	7	ООО «МастерСтрой»	12.04.2013 13:46:08	22 000 204,94	Ставка принята
33	3	ООО «ОРИС-КМ»	12.04.2013 13:47:24	19 790 609,54	Ставка принята
34	12	ООО «МурманОблСтрой»	12.04.2013 13:52:01	19 781 771,11	Ставка принята
35	5	ООО «Регионстрой»	12.04.2013 13:52:15	23 120 000,00	Ставка принята
36	4	ЗАО «Центргазстрой»	12.04.2013	18 678 000,00	Ставка

37	3	ООО «ОРИС-КМ»	12:04:20 13:52:41	19 646 266,73	ПРИНЯТА ОТВЕТА ОТКЛОНЕНА
----	---	---------------	----------------------	---------------	--------------------------------

В силу частей 7-9 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (действовавшего на момент проведения торгов) при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона". При этом, любой участник открытого аукциона также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, а именно:

- 1) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное предложению или большее чем предложение о цене контракта, которые поданы таким участником открытого аукциона ранее, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";
- 3) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником открытого аукциона.

Согласно части 11 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Анализ приведенной выше таблицы с ценовыми предложениями участников, с учетом правил проведения аукциона, изложенных в Федеральном законе от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" позволил установить следующие обстоятельства.

Открытый аукцион в электронной форме начался 12 апреля 2013 г. в 13 часов 00

минут. Последнее ценовое предложение сделало ООО «Барьер» в 13 часов 32 минуты 17 секунд в размере 13 692 126,15 руб. Из представленной хронологии видно, что по истечении 10 минут после ценового предложения ООО «Барьер» ни одного предложения о более низкой цене контракта от участников не поступило, таким образом, с учетом правил, установленных частью 11 статьи 41.10 закона о размещении заказов для государственных нужд, открытый аукцион автоматически завершился.

В соответствии с частью 12 статьи 41.10 закона о размещении заказов для государственных нужд в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Электронный аукцион завершился в 13 часов 42 минуты 17 секунд. Однако, учитывая правила, приведенные выше, в течении 10 последующих минут, то есть с 13 часов 42 минут 17 секунд до 13 часов 52 минут 17 секунд участники: ООО «МастерСтрой», ООО «ОРИС-КМ», ООО «МурманОблСтрой», ООО «Регионстрой», ЗАО «Центргазстрой» имели возможность и подавали ценовые предложения. Самое низкое ценовое предложение после завершения аукциона, было подано в последнюю минуту со стороны ЗАО «Центргазстрой» в размере 18 678 000,00 руб.

Из протокола № 03 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 16.04.2013 г. усматривается, что вторая часть заявки ООО «Барьер», который предложил самую низкую цену в момент проведения аукциона (13 692 126,15 руб.), и как следствие, являлся потенциальным победителем торгов, не соответствует требованиям, установленным п. 2.1.3. раздела 2 документации об открытом аукционе, а именно заявка не содержит выданную саморегулируемой организацией копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, сведения об участнике аукциона, составленные участником размещения заказа, содержат сведения об организационно-правовой форме юридического лица как закрытое акционерное общество, тогда как документы, представленные в составе заявки, содержат сведения об организационно правовой форме как общество с ограниченной ответственностью. Таким образом, участник размещения заказа ООО «Барьер» был признан аукционной комиссией не соответствующим требованиям статьи 11 закона о размещении заказа для государственных нужд, и как следствие, не мог быть признан победителем аукциона.

Следующим потенциальным победителем торгов могло быть признано ООО «Мурманская строительная неделя», как участник, сделавший второе лучшее ценовое предложение после предложения ООО «Барьер». Однако, из протокола усматривается, что вторая часть заявки данного участника, также не соответствует требованиям, установленным п. 2.1.3. раздела 2 документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно заявка не содержит выданную саморегулируемой организацией копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, были представлены разные сведения об ИНН данного участника. Таким образом, участник размещения заказа ООО «Мурманская

строительная неделя» был признан аукционной комиссией не соответствующим требованиям статьи 11 закона о размещении заказа для государственных нужд, и как следствие, не мог быть признан победителем аукциона.

Победителем был признан участник размещения заказа ЗАО «Центргазстрой», сделавший не только лучшее ценовое предложение после двух предыдущих участников, но и заявка которого соответствовала всем требованиям аукционной документации.

Вместе с тем анализ приведенной выше таблицы, позволил антимонопольному органу установить следующее обстоятельство.

С момента начала проведения торгов и до 13 часов 18 минут от различных участников аукциона поступило 22 ценовых предложения, что свидетельствует о наличии серьезной конкурентной борьбе по ценовому принципу. Следует также обратить внимание на то, что начальная цена контракта снижалась постепенно, без резких падений (шаг аукциона не превышал 0,5%, а в цене не превышал 150 000 руб.), что может свидетельствовать не только о желании участников аукциона заключить контракт при минимальном снижении цены, но и о том, что при снижении цены на тот или иной шаг, участники просчитывали экономическую выгоду такого контракта и возможность исполнения его в принципе по предложенной ими цене. При этом, ни ООО «Барьер», ни ООО «Мурманская строительная неделя» не принимали активного участия в торгах в указанный временной период. В ценовую борьбу ООО «Барьер» вступило в 13 часов 18 минут 12 секунд, при этом, цена контракта сразу же была снижена с 20 164 767,66 руб. до 18 920 028,91 руб, то есть на 1 244 738,75 руб (6,1 %). Кроме того, после указанного времени и до 13 часов 32 минут 17 секунд активное участие принимали только два участника: ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя», которые не только снижали стоимость контракта более, чем на 1 миллион рублей, но и не имели установленных законом документов, знали о том, что они отсутствуют, а также о необходимости их предоставления, при этом целенаправленно снижали стоимость контракта, чтобы не только ввести добросовестных участников торгов такой стратегией поведения, но и преследуя заранее установленные между ними цели.

Указанные действия имеют значение только тогда, когда они преследуют цель участия с каким-либо хозяйствующим субъектом в сговоре и являются необходимым результатом для достижения такой цели.

По мнению антимонопольного органа, цели которые преследовали ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя» были установлены в результате антиконкурентного соглашения между ними, запрет на которое установлен пунктом 2 частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" исходя из следующих установленных обстоятельств.

Аукционная документация является открытой и с ней может ознакомиться любой хозяйствующий субъект, принявший решение участвовать в торгах. Кроме того, в разделе 1 аукционной документации «Общая информация об открытом аукционе в электронной форме» установлено, что участники размещения заказа перед подачей заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме обязаны изучить документацию об открытом аукционе.

В подпункте 2 пункта 2.1.3. аукционной документации установлено, что содержание

второй части заявки должно включать в себя для юридического лица, в том числе сведения об организационно-правовой форме, ИНН, а также должны быть приложены документы, установленные документацией, а именно выданную саморегулируемой организацией копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, аукционная документация содержала точные требования, предъявляемые к участникам размещения заказа, вместе с тем, рассматриваемыми субъектами не были приложены необходимые документы.

Антимонопольным органом также было установлено, что 18.02.2013 г. на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» проводился открытый аукцион в электронной форме предметом которого было выбор генерального подрядчика на выполнение работ: «Техническое перевооружение первого зала котельной», расположенной по адресу: Мурманская область, Печенгский район, п. Никель, ул. Советская, дом 14А (реестровый номер <...> ). В указанном аукционе также приняли участие и ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя», которые существенно снижали начальную стоимость контракта. Требования аукционной документации также указывало на необходимость иметь участнику размещения заказа копию свидетельства СРО.

Из протокола № 3/028 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме также усматривается, что причиной отклонения второй части заявки ООО «Барьер» стало отсутствие в составе заявки копии свидетельства СРО.

Учитывая то обстоятельство, что аукцион проводился в феврале 2013 года, и заявка ООО «Барьер» была отклонена по причине не представления документов, которая была им известна, поскольку протоколы находятся в открытом доступе, то антимонопольный орган приходит к выводу о том, что документы которые необходимо было представить в аукционе, проводимом 12 апреля 2013 г., общество не приложило специально. Таким образом, участник размещения заказа ООО «Барьер» при проведении аукциона 12.04.2013 г. на предмет заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации капитального ремонта участка теплоэнергоцентрали от ТЭЦ до вертикального компенсатора по адресу: Мурманская область, г. Заполярный ТЭЦ-город (реестровый номер извещения: 0349300045613000001) не имел под собой реальной целью заполучить муниципальный контракт, выполнить работы и получить прибыль.

Указанное выше справедливо и к ООО «Мурманская строительная неделя», которое также принимало участие в двух перечисленных торгах, не приложило необходимых документов, знало об этом, при этом активно снижало начальную цену контракта.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что цель действий участников размещения заказа ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя» по существенному снижению начальной цены была иная, чем желание выиграть аукцион и заключить муниципальный контракт.

У ООО «Мурманская строительная неделя» были истребованы выписки из счетов банка за период с 01.01.2013 по 12.04.2013 г. Представленная ООО НКО

«Мурманский расчетный центр» выписка по счету позволила антимонопольному органу установить, что поступлений, связанных с оказанием хозяйствующим субъектом общестроительных или иных работ организациям или физическим лицам не производились, что позволяет сделать вывод о том, что оказание данных услуг, а также работ, на предмет которых проводились торги и в которых общество принимало участие, является не профильным для данного субъекта. В большинстве случаев оплата данному обществу поступала за оказание рекламных услуг. При этом, общество активно привлекало у одного хозяйствующего субъекта денежные средства в качестве займа для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме.

Таким образом, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что целью участия и такого поведения двух участников торгов — ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя» являлось обеспечение возможности получения победы третьему субъекту — ЗАО «Центргазстрой».

Доказательством данного факта может служить информация, представленная электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», из которой следует, что ценовые предложения трех указанных выше хозяйствующих субъектов подавались с одного IP-адреса. 213.168.38.202.

Согласно письму Северо-Западного филиала ОАО «МегаФон» Мурманского регионального отделения (Исх. № 203/13 от 04.09.2013) IP-адрес это уникальный идентификатор устройства, подключенного к сети Интернет. Является персональным идентификатором абонента — пользователя телематическими услугами связи с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг связи. Указанный адрес до 01.04.2013 г. был предоставлен ООО «Мурманская строительная неделя» в рамках договора № 3151N от 01.11.2007 с целью подключения абонентского оборудования, находящегося по адресу: г. Мурманск, ул. Книповича, д. 46. С 01.04.2013 г. указанный адрес выделен другой компании — ООО «Кольская строительная компания Мурман», находящегося по этому же адресу.

Подача ценовых предложений с одного IP-адреса, свидетельствует о том, что между ООО «Барьер», ООО «Мурманская строительная неделя» и ЗАО «Центргазстрой» имеется антиконкурентное соглашение, так как хозяйствующие субъекты знали о действиях друг друга, планировали их и стремились к их достижению, а именно не допустить дальнейшего снижения другими добросовестными участниками цены контракта и обеспечить победу в аукционе ЗАО «Центргазстрой», то есть, единственному обществу среди них, заявка которого соответствовала требованиям документации и способному выполнить предусмотренные контрактом работы.

Доказательством того обстоятельства, что некоторые хозяйствующие субъекты могли сделать ценовое предложение ниже предложения ЗАО «Центргазстрой», и как следствие, в дальнейшем по соперничать в аукционе, может служить письмо ООО «Эксплуатационная Сервисная компания» (Исх. № 49/86 от 04.09.2013 г.).

Одна из целей резкого снижения начальной цены контракта двумя хозяйствующими субъектами ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя» состояла в том, чтобы снизить цену контракта до такого уровня, ниже которого другие участники торгов не будут делать ценовые предложения в виду их

экономической невыгодности, и тем самым закончить время проведения аукциона. Как было указано выше, после завершения аукциона, у участников есть всего лишь десять минут для подачи последних своих предложений. Как видно из хронологии, в последнюю минуту поступило целых 4 предложения, одним из которых было предложение ЗАО «Центргазстрой». Таким образом, соперничество выразилось не в экономически обоснованном подходе ЗАО «Центргазстрой» при направлении своего ценового предложения, а в том, что данное общество, зная о примененной схеме игры на аукционе, в последнюю минуту проведения аукциона быстрее всех участников сделало ценовое предложение.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявление хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе РФ.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения.

Таким образом, установленные антимонопольным органом факты, касающиеся действий ООО «Барьер», ООО «Мурманская строительная неделя» и ЗАО «Центргазстрой» а именно: 1. Одинаковое поведение двух участников на аукционе:

- существенное резкое снижение цены контракта;
- оба не приложили в составе второй части заявок документы, предусмотренные аукционной документацией;

- при участии в ранее проводимых аукционах, аукционная документация которых содержала аналогичные требования к участникам, те же самые участники торгов также не прикладывали в составе второй части заявок документы, предусмотренные аукционной документацией; аналогичное поведение при проведении торгов в феврале 2013 г. (реестровый номер <...> ).

- отсутствие у ООО «Мурманская строительная неделя» необходимых активов для выполнения обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, в случае признания его победителем.

- подача ценовых предложений с одного IP-адреса - персонального идентификатора абонента, который может принадлежать только одному лицу.

- активное участие ООО «Барьер» и ООО «Мурманская строительная неделя» только после того, как были поданы ценовые предложения остальных участников торгов, с целью анализа диапазона торговли,

- наличие возможности для дальнейшего снижения цены, по которому заключен контракт с ЗАО «Центргазстрой»,

свидетельствуют о том, что участники аукциона в электронной форме ООО «Барьер», ООО «Мурманская строительная неделя» и ЗАО «Центргазстрой» заключили и участвовали в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (реестровый номер извещения: 0349300045613000001) на отметке 18 678 000,00 руб.

Согласно сведениям Федеральной налоговой службы России, находящимся в открытом доступе в сети Интернет, на момент проведения рассматриваемых аукционов, а также на момент возбуждения и рассмотрения дела, ООО «Барьер» было зарегистрировано по адресу 183039, Мурманская обл, Мурманск г, Книповича ул, 46. Указанный адрес, также отражался во всех заявках поданных данным обществом для участия в аукционах. Определения Мурманского УФАС России направлялись по юридическому адресу ООО «Барьер», которое их не получало, таким образом, риск последствий связанных с не получением обществом заказной корреспонденции лежит на юридическом лице.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать ООО «Барьер» (350049, Краснодарский Край, г. Краснодар, ул. Им Атарбекова 52, 6 ОГРН 1095190008946 ИНН 5190906960 дата регистрации ю.л. 31.08.2009, ранее зарегистрированное по адресу 183039, Мурманская обл, Мурманск г, Книповича ул, 46 ОГРН 1095190008946 ИНН 5190906960 дата регистрации ю.л. 31.08.2009), ООО «Мурманская строительная неделя» (350051, Краснодарский Край, г. Краснодар, ул. Монтажников 1/4, помещение 7 ОГРН 1075190011126 ИНН 5190165085 дата регистрации ю.л. 05.04.2007, ранее зарегистрированное по адресу 183039, Мурманская обл, Мурманск г, Книповича ул, 46 ОГРН 1075190011126 ИНН 5190165085 дата регистрации 05.04.2007) и ЗАО «Центргазстрой» (188040, Ленинградская Область, Гатчинский Район, поселок

Вырица, ул. Владимирская, 7А ОГРН 1025100844691 ИНН 5193800070 дата регистрации ю.л. 10.10.2002 г. ранее зарегистрированное по адрес 183034, Мурманская Область, Мурманск Город, Промышленная Улица, 38 ОГРН 1025100844691 ИНН 5193800070) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме на отметке в 18 678 000,00 руб., состоявшегося 12.04.2013г. на предмет заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации капитального ремонта участка теплоэнергоцентрали от ТЭЦ до вертикального компенсатора по адресу: Мурманская область, г. Заполярный ТЭЦ-город. (заказ № 0349300045613000001)

Выдать ООО «Барьер», ООО «Мурманская строительная неделя» и ЗАО «Центргазстрой» предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

### **ПРЕДПИСАНИЕ N 30**

"23" января 2014 г.

г. Мурманск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя — Поповой И.Н. заместителя руководителя; членов комиссии: начальника контроля товарных и финансовых рынков — Журавлева А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков — Рединой Е. Н., руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от "28" января 2014 г. по делу N 30 о нарушении ООО «Барьер», ООО «Мурманская строительная неделя» и ЗАО «Центргазстрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее — Закон о защите конкуренции),

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «Барьер», ООО «Мурманская строительная неделя» и ЗАО «Центргазстрой» в течение всего 2014 года информировать антимонопольный орган обо всех торгах, в которых каждый хозяйствующий субъект принимал участие в 2014 году, путем направления в его адрес (183038 г. Мурманск, ул. Книповича, д. 9А.) сопроводительного письма (о принятии участия, реестровый номер заказа) и извещений о проведении таких торгов, не позднее одного дня, после дня завершения торгов.

2. ООО «Барьер», ООО «Мурманская строительная неделя» и ЗАО «Центргазстрой» в срок до 25 декабря 2014 года представить в адрес антимонопольного органа итоговую сводку о торгах за 2014 год, в которых хозяйствующие субъекты приняли участие.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.