

РЕШЕНИЕ № 02-01/14/05-2015

27 апреля 2015 года

г. Салехард

Решение изготовлено в полном объеме 13 мая 2015 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

<...> – индивидуальный предприниматель, осуществляет свою деятельность в магазине «Crystal» ТЦ «Корона» (ул. Республики 75, г. Салехард);

<...> - индивидуальный предприниматель, осуществляет свою деятельность в магазине «Подарки Века» ТЦ «Пассаж» (ул. Республики 65, г. Салехард);

<...> – продавец в магазине «Подарки Века» ТЦ «Пассаж»;

- представитель от <...> не явился, согласно информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в системе отслеживания почтовых отправлений ФГУП «Почта России» по состоянию на 10.04.2015 Определение № 02-01/14/05-2015 адресату не вручено, атрибут операции – адресат заберет отправление сам,

рассмотрев материалы дела № 02-01/14/05-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП <К...> (ИНН <...> и <К...> пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в распространении в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.drachelas.ru, ложных, неточных или искаженных сведений, которые нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации как <Е...> (ИНН <...>), так и <...> а так же введение в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества товара и некорректное сравнение товара реализуемого в бутике «CRYSTALLIZED» (ул. <...>, ТЦ «Пассаж») с товаром в магазине «Crystal» (ул. <...> ТК «Корона», офис <...>),

УСТАНОВИЛА:

Копия определения о назначении дела № 02-01/14/05-2015 к рассмотрению (исх. от 01.04.2015 № ОП/1414) не вручена <К... И.М.> и <К...Е.С.>, атрибут операции – адресат заберет отправление сам, корреспонденция направлена по месту жительства адресата, по которому ранее были вручены запросы информации.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения,

доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), установлено, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Положения Правил оказания услуг почтовой связи, регламентирующие порядок доставки и вручения вторичного извещения распространяются на отношения, возникающие после момента доставки соответствующего отправления (в понимании статей 54 и 165.1 ГК РФ), поскольку согласно статье 54 такое отправление уже считается полученными юридическим лицом, даже если оно (лицо) не находится по указанному адресу (отсутствует по указанному адресу орган юридического лица или представитель).

При этом ГК РФ не уточняет период времени, в течение которого орган юридического лица или его представитель должны отсутствовать по указанному в ЕГРЮЛ адресу, для возложения на юридическое лицо последствий неполучения юридически значимых сообщений (момент посещения такого адреса представителем оператора связи или более продолжительный период времени).

Согласно позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Комиссия считает, что антимонопольным органом предприняты все меры по надлежащему уведомлению <К... И.М.> и <К...Е.С.> о месте и времени рассмотрения дела № 02-01/14/05-2015.

Материалами дела установлено.

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России 19.02.2015 года поступило обращение ИП <Е... Н.А.> относительно действий ИП <К...> и ее сына, выразившееся в распространении в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.drahelas.ru, ложных, неточных или искаженных сведений, которые нанесли ущерб деловой репутации как Е..., так и К...

Из текста обращения следует, что <Е... Н.А.> в декабре 2014 года на сайте www.drahelas.ru разместила рекламу магазина «CRYSTAL» украшений SVAROVSKI, в теме которого пользователь под именем «kurenov» 31.12.2014 разместил следующего содержания информацию: «Уважаемые покупатели данного магазина, остерегайтесь подделок! Требуйте сертификаты качества, и сертификат подлинности кристаллов на данную продукцию...Магазин crystal является лишь плагиатом давно работающего и хорошо зарекомендованного магазина CRYSTALLIZED. Все тексты и все рекомендации по реализации наших фабрик копирует этот магазин...».

02.03.2015 в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило совместное обращение ИП <Каб...> и <З... С.В.> относительно неправомерных действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции, выражающиеся в постоянных угрозах ИП <К...И.М.> в адрес ИП <Каб...> относительно возможности инициирования ИП <К...И.М.> ряда проверок в отношении ИП <Каб...>

Ямало-Ненецкое УФАС России были направлены запросы:

- ИП <К...И.М.> о представлении объяснений относительно сложившейся ситуации;

- в адрес администратора форума г. Салехард **Drahelas.ru** относительно подтверждения приложенного к обращению скриншота, свидетельствующего о распространении в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.drahelas.ru, ложных, неточных или искаженных сведений, которые нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации как <Е...Н.А.>, так и <Каб... В.Н.>

Согласно полученному ответу от администратора форума г. Салехард **Drahelas.ru**, **информация, указанная в обращении ИП <Ег...>, нашла свое подтверждение.**

Данный текст сообщения был опубликован пользователем «<...>», 31.12.2014 в 12:31. При регистрации данным пользователем была указана дата рождения и e-mail: kurenov_egor@mail.ru, дата регистрации: 26.09.2010.

Согласно полученному ответу от ИП <К...> (вх. № 1358 от 11.03.2015) данное сообщение на форуме **Drahelas.ru не размещала, между тем, с содержанием сообщения согласна, а суть сообщения, по мнению предпринимателя, содержит информационный характер.**

<Е...> на рассмотрение дела были представлены договоры поставки с авторизованными поставщиками Swarovski elements.

Так же, <Е...> была представлена выписка из ЕГРИП ИП <К...И.М.>, в соответствии с которой было установлено отсутствие наличия кода вида деятельности 52.48.2 – специализированная розничная торговля часами, ювелирными изделиями, спортивными товарами, играми и игрушками.

Данное обстоятельство, по мнению <Е...>, свидетельствует о незаконном осуществлении ИП <К...И.М.> реализации бижутерии с кристаллами Swarovski.

Изучив все материалы дела, заслушав участников заседания, Комиссия приходит к следующим выводам.

В статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию.

ИП <К...И.М.> и <К...Е.С.> материалов, подтверждающих информацию, изложенную в сообщении на форуме **Drahelas.ru** пользователем «kurenov», Комиссии не представлены.

Логотип пользователя «k<...>v» содержит название магазина «CRYSTALLIZED», именно данный пользователь осуществляет ведение рекламной ветки магазина «CRYSTALLIZED» на форуме **Drahelas.ru**.

ИП <К...И.М.> осведомлена о рекламной ветке своего магазина, которая ведется на форуме Drahelas с 07.04.2014 года (в настоящее время удалена администратором сайта).

Комиссия усматривает в действиях ИП <К...И.М.> нарушение пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в распространении в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.drahelas.ru ложных, неточных или искаженных сведений, которые нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации как <Е...Н.А.> (ИНН <...>), так и <К...В.Н.>, а так же во введении в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества товара и некорректное сравнение товара реализуемого в бутике «CRYSTALLIZED» (ул. <...> ТЦ «Пассаж») с товаром в магазине «Crystal» (ул.<...> ТК «Корона», офис <...>).

На основании изложенного, исследовав обстоятельства дела, руководствуясь частью 1 статьи 23, ст.ст. 39-41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <К...И.М.> (ИНН <...>) нарушившим пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части наличия в ее действиях акта недобросовестной конкуренции, выразившегося в распространении в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.drahelas.ru, ложных, неточных или искаженных сведений, которые нанесли или могут нанести

ущерб деловой репутации как ИП <Е...Н.А.>, так и ИП <К...В.Н.>, а так же во введении в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества товара и некорректное сравнение товара реализуемого в бутике «CRYSTALLIZED» (ул. <...> ТЦ «Пассаж») с товаром в магазине «Crystal» (ул. <...> ТК «Корона», офис <...>).

2. Предписание не выдавать ввиду нецелесообразности.

3. Передать материалы дела № 02-01/14/05-2015 должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении <ИП К...И.М.> по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.