

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику – ГОБУЗ «НОКБ»

ул. Павла Левитта, д. 14,
Великий Новгород, 173008

Уполномоченному учреждению –
ГОКУ «Медицинский центр
мобрезерва «Резерв»

ул. Хутынская, д. 24,
Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –
АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114
e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО НПКО «ЭЛЕКТ»

Красноярское шоссе, 5,
д.п. Мочище, Новосибирский р-н,

Исх.№969/03 от15.03.18

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

12 марта 2018 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Скорокиржа Д.М. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» - <.....>;

уполномоченное учреждение – Государственное областное казенное учреждение «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явилось, своих представителей не направило, ходатайств не заявляло,

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное коммерческое общество «ЭЛЕКТ» надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил, ходатайств не

заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственного коммерческого общества «ЭЛЕКТ» (630534, Новосибирская обл., Новосибирский р-н, д.п. Мочище, Красноярское шоссе, 5; далее – ООО НПКО «ЭЛЕКТ») на действия заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; далее – ГОБУЗ «НОКБ») при осуществлении им и уполномоченным учреждением - Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку сигнальной громкоговорящей установки, извещение № 0850200000418000095 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 15.02.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

01.03.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО НПКО «ЭЛЕКТ» на действия заказчика - ГОБУЗ «НОКБ» при осуществлении им и уполномоченным учреждением - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку сигнальной громкоговорящей установки, извещение № 0850200000418000095 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2018 (вх. № 1234 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

06.03.2018 (вх. № 1322 Новгородского УФАС России) и 12.03.2018 (вх. № 1374 Новгородского УФАС России) ООО НПКО «ЭЛЕКТ» были представлены дополнения к Жалобе.

Суть доводов Жалобы, а также дополнений к ней сводится к следующему.

По мнению ООО НПКО «ЭЛЕКТ», в приложении № 1 «Техническое задание» к

документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Техническое задание, Документация об электронном аукционе) заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» установлены излишние и нестандартные требования к габаритным размерам подлежащей к поставке сигнальной громкоговорящей установки (далее также – СГУ), в частности к ее ширине: не менее 290 и не более 310 мм.

Какое-либо обоснование установления требования к ширине СГУ в таком виде в Документации об электронном аукционе отсутствует.

Податель Жалобы считает, что фактическая ширина СГУ не оказывает влияния ни на функциональные, ни на технические, ни на качественные характеристики установки, ни на ее эксплуатационные свойства.

В обоснование своей позиции податель Жалобы ссылается на положения ГОСТ Р 50574-2002 «Автомобили, автобусы и мотоциклы оперативных служб. Цветографические схемы, опознавательные знаки, надписи, специальные световые и звуковые сигналы. Общие требования (с Изменениями N 1, 2, 3)», ГОСТ Р 41.65-99 (Правила ЕЭК ООН N 65) «Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения специальных предупреждающих огней для автотранспортных средств», а также положения Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011).

Также ООО НПКО «ЭЛЕКТ» считает, что установленным заказчиком в Техническом задании требованиям соответствует продукция одного производителя – Акционерного общества «Промышленная компания ЭЛИНА» (г. Санкт-Петербург; далее – АО «ПК ЭЛИНА»).

Вместе с тем, ООО НПКО «ЭЛЕКТ» также является производителем СГУ, но, исходя из имеющихся в Техническом задании требований к габаритным размерам установки, не может принять участие в настоящем электронном аукционе, что нарушает его права и законные интересы, поскольку ширина производимой им продукции составляет 270-275 мм.

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик – ГОБУЗ «НОКБ» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 1330 от 06.03.2018 Новгородского УФАС России), из которых следует что в Техническом задании установлено требование к габаритным размерам СГУ: не менее 1008*290*140 мм и не более 1218*310*160 мм. Установление требований к габаритным размерам объекта закупки не может быть излишним, так как является одной из главных технических характеристик СГУ, и вызвано непосредственными потребностями медицинского учреждения.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители

заказчика поддержали доводы возражений на нее в полном объеме, а также дополнительно указали следующее.

Как пояснил механик гаража ГОБУЗ «НОКБ» <.....>, рассматриваемая закупка проводится для оснащения СГУ двух служебных транспортных средств, используемых ГОБУЗ «НОКБ» в качестве автомобилей скорой медицинской помощи (FORD TRANSIT VAN, FIAT DUCATO (2857-0000010)).

Требование о ширине СГУ обусловлено габаритными размерами уже имеющихся на данных автомобилях креплений для СГУ, установленных заводами-изготовителями с использованием сквозного крепежа через крышу автомобиля, в связи с чем при исполнении контракта, заключенного по итогам осуществления рассматриваемой закупки, будет происходить только замена плафонов СГУ и их установка на имеющиеся крепления.

В случае установки СГУ с габаритным размером по ширине менее установленной ГОБУЗ «НОКБ» в Техническом задании, у заказчика в силу используемого крепежа возникнет необходимость проведения дополнительных работ по установке на крыше автомобиля новых креплений для плафона, проведение которых невозможно без разборки и вскрытия внутренней обивки крыши автомобиля и снятия установленного на ней бортового и медицинского оборудования (в качестве доказательства наличия креплений для СГУ на крышах автомобилей скорой медицинской помощи и вида их крепежа представителями заказчика представлены соответствующие фотоматериалы).

Также представители заказчика указали, что поскольку закупаемый товар находится в свободном обращении, то принять участие в настоящей закупке могут не только производители СГУ, но и лица, являющиеся поставщиками данных установок.

Согласно представленным ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» письменным пояснениям по Жалобе (вх. № 1335 от 06.03.2018 Новгородского УФАС России), уполномоченное учреждение обжалуемых действий не совершало, каких-либо запросов о даче разъяснений положений Документации об электронном аукционе от участников рассматриваемой закупки не поступало.

Вместе с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В течение февраля-марта 2018 года заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» и уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва

Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку сигнальной громкоговорящей установки.

Документация об электронном аукционе утверждена заместителем главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ» <.....> 05.02.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчиками должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе

определен объект рассматриваемой закупки – поставка СГУ.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 3.2.1 Документации об электронном аукционе функциональные, технические и качественные характеристики товара, в том числе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, содержатся в Техническом задании.

В Техническом задании заказчиком, среди прочих показателей (характеристик) подлежащих к поставке СГУ, предусмотрены их габаритные размеры.

Так, согласно Техническому заданию, длина СГУ должна быть не менее 1008 и не более 1218 мм, ширина – не менее 290 и не более 310 мм, высота – не менее 140 и не более 160 мм.

Изучив материалы Жалобы, заслушав устные пояснения представителей заказчика и исследовав представленные ими фотоматериалы в качестве доказательств, подтверждающих невозможность замены имеющихся на крышах автомобилей скорой медицинской помощи креплений для СГУ без разборки и снятия внутренней обивки кабины, Комиссия приходит к следующим выводам.

Материалами Жалобы подтверждается, что предусмотренные заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в Приложении № 1 требования к минимальному и максимальному значению ширины подлежащих к поставке СГУ (не менее 290 и не более 310 мм) действительно обусловлены габаритными размерами уже имеющихся на крышах автомобилей скорой медицинской помощи (FORD TRANSIT VAN, FIAT DUCATO (2857-0000010)) креплений для СГУ, изначально установленных заводами-изготовителями с использованием сквозного крепежа через крышу автомобиля.

Как следует из устных пояснений представителей заказчика, данных ими на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, на данные крепления возможна установка исключительно плафонов СГУ, соответствующих по ширине требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе (не менее 290 и не более 310 мм).

Установка СГУ с меньшим габаритным размером по ширине, чем предусмотрена заказчиком в Техническом задании, приведет к

необходимости проведения дополнительных работ по установке на крыше автомобиля новых креплений для плафона, осуществление которых, исходя из используемого типа крепежа креплений для СГУ (сквозной крепеж через крышу автомобиля), невозможно без разборки и вскрытия внутренней обивки крыши кабины автомобиля и снятия закрепленного на потолке кабины бортового и медицинского оборудования.

Иными словами, установка креплений для СГУ с меньшим габаритным размером по ширине не заключается исключительно в проведении работ снаружи автомобиля (на его крыше), а включает в себя работы и в его внутренней части (на потолке кабины), проведение которых потребует от заказчика наличия дополнительных трудовых и финансовых ресурсов.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, согласно которому установление требований к габаритным размерам объекта закупки в рассматриваемом случае не может быть излишним, так как является в сложившейся ситуации (при наличии на крышах автомобилей скорой медицинской помощи изначально закрепленных предприятиями-изготовителями автомашин креплений для СГУ), одной из главных технических характеристик СГУ.

При оценке имеющегося в Документации об электронном аукционе описания объекта рассматриваемой закупки на предмет наличия в нем требований к товарам, влекущих ограничения количества участников электронного аукциона, Комиссия учитывает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе одним из методов определения начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Таким образом, из части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе запрашивать у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, информацию о ценах данных товаров, работ, услуг.

Из Приложения № 2 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 2) следует, что при расчете начальной (максимальной) цены контракта заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

В силу части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в адрес 3 потенциальных поставщиков, осуществляющих поставки идентичных товаров (СГУ), а именно: Общества с ограниченной ответственностью «ПАРТНЕР» (г. Санкт-Петербург; далее – ООО «ПАРТНЕР»), Общества с ограниченной ответственностью «АвтоАльянс» (г. Санкт-Петербург; далее – ООО «АвтоАльянс») и АО «ПК ЭЛИНА», 26.01.2018 были направлены запросы о стоимости таких товаров. Указанные запросы содержали таблицу, соответствующую по своему содержанию Техническому заданию.

В ответ на запросы заказчик получил 3 коммерческих предложения потенциальных поставщиков, содержащие сведения о стоимости товаров, входящих в объект рассматриваемой закупки.

Указанные сведения, согласно Приложению № 2, послужили источниками обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, из количества имеющихся в материалах Жалобы коммерческих предложений следует, что установленные заказчиком в Техническом задании требованиям к тем или иным техническим показателям СГУ, в том числе к габаритному размеру установки по ширине, не повлекли за собой ограничения количества потенциальных участников рассматриваемой закупки, способных поставить товар, соответствующий требованиям Технического задания.

Соответственно, как следует из вышеназванных коммерческих предложений, рынок поставки СГУ является конкурентным и состоит не только из производителей данных установок, которыми являются и податель Жалобы - ООО НПКО «ЭЛЕКТ», и АО «ПК ЭЛИНА», но и возможных поставщиков произведенной ими продукции (ООО «ПАРТНЕР», ООО «АвтоАльянс»).

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается в том числе и на принципах ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Заказчики при осуществлении закупок также должны руководствоваться указанными принципами.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Следовательно, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

На основании вышеизложенного, определяя объект рассматриваемой закупки в виде поставки СГУ с предусмотренными в Приложении № 1 требованиями к их габаритным размерам заказчик – ГОБУЗ «НОКБ» не совершает действий, противоречащих действующему законодательству и приводящих к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупок, поскольку предмет торгов отражает действительные потребности медицинского учреждения, выраженные в необходимости наличия исправного автотранспортного парка автомобилей скорой медицинской помощи, оборудованного в соответствии с законодательством о техническом регулировании соответствующими СГУ, и соответствует целям деятельности ГОБУЗ «НОКБ».

Таким образом, объект рассматриваемой закупки заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» определен в надлежащем виде, с соблюдением требований действующего законодательства, позволяющем участникам закупки предложить к поставке действительно существующий на рынке товар.

Отсутствие у ООО НПКО «ЭЛЕКТ» возможности поставить товар, соответствующий действительным и обоснованным потребностям заказчика в поставке отвечающих требованиям Документации об электронном аукционе (Технического задания) СГУ, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав данного участника закупки.

Довод подателя Жалобы об использовании заказчиком при описании объекта рассматриваемой закупки, в частности при установлении требований к габаритным размерам СГУ, показателей, не предусмотренных техническими регламентами и документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, также является несостоятельным, поскольку предусмотренные заказчиком показатели (характеристики), в том числе ширина СГУ, положениям вышеуказанных

стандартов и технического регламента (ГОСТ Р 50574-2002, ГОСТ Р 41.65-99 и ТР ТС 018/2011) не противоречат.

Следовательно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в действиях заказчика, уполномоченного учреждения и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 6, 22, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственного коммерческого общества «ЭЛЕКТ» (630534, Новосибирская обл., Новосибирский р-н, д.п. Мочище, Красноярское шоссе, 5) на действия заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14) при осуществлении им и уполномоченным учреждением - Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку сигнальной громкоговорящей установки, извещение № 0850200000418000095 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.02.2018, необоснованной.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии

Д.А.

Петров

Д.М.

Скорокиржа

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.