

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1223-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 02 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Быковой Ольги Васильевны (далее – Заявитель, ИП Быкова О.В.) на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Севастополю (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене окон в административном здании ФКУ «ЦХиСО УМВД России по г. Севастополю» (ул. Паршина, д. 29), извещение № 0174100001717000021 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Описание объекта закупки носит необъективный характер, так как в техническом задании аукционной документации указаны размеры окон без указания единиц измерения,
2. требования к составу и содержанию первой части заявки не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, так как Заказчик установил требование о предоставлении в составе первой части помимо характеристик материалов, так же требования к выполнению работ такие как: монтаж по ГОСТу, закладные петли ...пристреливаются к стене четырьмя дюбелями и т.д.
3. Заказчиком сокращен срок дачи разъяснений положений документации об аукционе,

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях от 28 апреля 2017 года исх. № 38/393 на жалобу ИП Быковой О.В.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки, которое должно носить объективный характер.

Согласно извещению и документации, объектом закупки является выполнение работ по замене окон в административном здании ФКУ «ЦХиСО УМВД России по г. Севастополю» (ул. Паршина, д. 29).

Согласно техническому заданию, Заказчик устанавливает следующие требования к характеристикам товара, который будет использоваться при выполнении работ: «...

1.	Окно ПВХ из профиля белого цвета, фурнитура: одна створка поворотн-откидная, две створки глухих Количество: 97 шт.	Page1.jpg	
		Шир. xВыс.	1980x1750
		Текстура	Белый
		Заполнение	Ст-т 24 мм (4-16-4 Тор-N) энергосберегающий
		Дополнительно:	Монтаж
		Ручка	Да
		Цвет ручки	~Белая

		Дек.накладки петель	~Белые
		Щелевое проветривание	~Установлено

...» (цитата технического задания документации об аукционе).

В пунктах 2,3 таблицы технического задания Заказчиком установлены показатели размера окон так же без указания единиц измерения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом описан объект закупки, такие действия Заказчика, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

На основании изложенного, довод Заявителя подтвержден.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении аукциона, должна содержать в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что в пункте 20 информационной карты электронного аукциона установлены требования к содержанию, составу заявки на участие аукционе в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, дополнительных требований о том, что участник в первой части заявки должен указывать порядок выполнения работ или технологию выполнения работ, документация не содержит.

На основании изложенного, довод Заявителя не подтвержден.

3. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, аукционная документация должна содержать, в том числе порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что

участник вправе подать запрос на разъяснение положений документации об аукционе не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, а Заказчик в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В пункте 22 информационной карты электронного аукциона установлены следующие сроки предоставления разъяснений: «...

Дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе с 06.04.2017.

Дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе по 20.04.2017...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе установлена не в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, такие действия Заказчика нарушают часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закон о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие участника требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация содержит требования к участникам закупки предусмотренные пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не в полном объеме. Так, не установлено требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята).

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом требования к участникам закупки, нарушают часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закон о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной систем установлено, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в пункте 15 информационной карты аукционной документации, в том числе установлено требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации, объектом закупки является выполнение работ по замене окон в административном здании ФКУ «ЦХиСО УМВД России по г. Севастополю» (ул. Паршина, д. 29).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющихся объектом закупки законодательством Российской Федерации не установлено требований, следовательно, требования, установленные в аукционной документации, являются избыточными.

Действия Заказчика, установившего избыточные требования к участникам закупки, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в пункте 2.3 части I документации об аукционе содержится инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе,

которая содержит следующее «...В случае, если в части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» указаны значения «менее, более, не менее, не более, от, до, должно быть, или» и т.д. за исключением случаев, когда Заказчиком допускается обозначение характеристик товара указанным способом (характеристика сопровождается словами «не уже/не шире диапазона», «диапазонное значение»), то участнику закупки при подготовке заявки следует указывать конкретное значение предлагаемого к поставке товара...»ю

В то же время, на запрос о разъяснении положений документации 21 апреля 2017 года Заказчиком дан ответ, который расширяет и дополняет положения, указанные в инструкции в аукционной документации: «...Указанные показатели заполняются в соответствии с Приложением к "Техническому заданию" документации об электронном аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара: если при описании характеристик используется термин «Не менее», Участником должно быть представлено значение равное или превышающее указанное. Если при описании характеристик используется термин «Не более», Участником должно быть представлено значение равное или менее указанного. Если при описании характеристик используется термин «Диапазон не шире», Участником должен быть представлен диапазон значений в рамках от равного или меньшего первого показателя диапазона и до равного или большего второго показателя диапазона. Если при описании характеристик используется термин «Диапазон не уже», Участником должен быть представлен диапазон значений в рамках от равного или большего первого показателя диапазона и до равного или меньшего второго показателя диапазона. Если при описании характеристик используется термин «Менее», Участником должно быть представлено значение меньше указанного. Если при описании характеристик используется термин «Более», Участником должно быть представлено значение превышающее указанное. Если при описании характеристик используется термин «До», Участником должно быть представлено значение меньше указанного. Если при описании характеристик используется термин «Или», Участником может быть представлено любое из указанных значений по своему выбору...».

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком даны разъяснения положений документации, изменяющие ее суть, такие действия Заказчика нарушают часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1.4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе одним из оснований не допуска к участию в аукционе является непредоставление информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу № 11 от 25 апреля 2017 года на участие в аукционе подано 14 заявок, все заявки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что заявка участника под номером 3 не содержит сведений о стране происхождения товара, используемого при выполнении работ, в соответствии с требованиями пункта 20 информационной карты аукционной документации и пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно признала соответствующей требованиям документации и допустила к участию в аукционе заявку участника под номером 3.

Действия аукционной комиссии нарушают требования части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 25 апреля 2017 года на участие в аукционе было подано 14 заявок.

Кроме того, в аукционе приняло участие 9 участников, подавших заявки, а по результатам проведения торгов начальная максимальная цена контракта была снижена на 73,64 %.

Помимо изложенного, участник, необоснованно допущенный аукционной комиссией Заказчика не является победителем, а также участником, следующим после победителя.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что при проведении закупки конкурентная среда не была нарушена действиями Заказчика, принципы контрактной системы в сфере закупок, предусмотренные статьями 6 – 12 Закона о контрактной системы не нарушены.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу ИП Быковой О.В. на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене окон в административном здании ФКУ «ЦХиСО УМВД России по г. Севастополю» (ул. Паршина, д. 29), извещение № 0174100001717000021, обоснованной в части не указания единиц измерения при описании объекта закупки и нарушения требований**

Закона о контрактной системе к срокам предоставления разъяснений положений документации.

2. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.**
3. **Установить в действиях Заказчика нарушение частей 4, 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.**
4. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.**
5. **Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.**
6. Установить в действиях аукционной комиссии нарушение части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе.
7. **В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения закупки и не привели к ограничению конкуренции, предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.**
8. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 1.4, 2, 4, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.