

РЕШЕНИЕ № 054/06/94-2422/2021

о результатах внеплановой проверки соблюдения

законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«15» декабря 2021 г.
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю»,

в результате осуществления внеплановой проверки по обращению ООО «Спектр» (вх. от 25.10.2021 г. № 18918э) содержащее информацию о признаках нарушения ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а также законодательства о государственном оборонном заказе, при исполнении государственных контрактов: от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821/52/507; от 28.08.2019 № 1921188204682002466251821/52/468,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступило обращение ООО «Спектр» (вх. от 25.10.2021 г. № 18918э) содержащее информацию о признаках нарушения ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а также законодательства о государственном оборонном заказе, при исполнении государственных контрактов: от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821/52/507; от 28.08.2019 № 1921188204682002466251821/52/468.

ООО «Спектр» сообщает следующее.

08.10.2021 ООО «Спектр» (исполнитель) получило уведомление об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821/52/507 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа.

В вышеуказанном уведомлении ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» (заказчик) в одностороннем порядке отказывается от взятых на себя обязательств в рамках государственного контракта от 03.09.2019 №

1921188105072002466251821/52/507 (далее – контракт № 507).

Заказчик обосновывал свой отказ от исполнения контракта № 507 тем, что исполнитель неоднократно грубо нарушил условия указанного контракта, в части несоблюдения сроков выполнения технического обслуживания и ремонта транспортных средств, поступавших от заказчика.

По мнению ООО «Спектр» такое основание для одностороннего отказа заказчика от выполнения взятых на себя обязательств в рамках контракта № 507 является незаконным, не обоснованным и не соответствующим действительности по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта № 507 исполнитель обязуется оказать услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения в соответствии с условиями настоящего контракта, на основе технического задания заказчика (приложение № 1 к контракту № 507) и иными документами, являющимися приложением к настоящему контракту (далее – услуги), а заказчик обязуется принять их и уплатить обусловленную настоящим контрактом цену.

В соответствии с пунктом 5.4 контракта № 507 оплата осуществляется путем перечисления заказчиком денежных средств на лицевой счет (предназначенный для учета операций со средствами юридического лица (его обособленного подразделения), не являющегося участником бюджетного процесса), открытый исполнителем в территориальном органе Федерального казначейства в порядке, установленном Федеральным казначейством, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком документа о приемке оказанных услуг.

Как сообщает ООО «Спектр» в период действия контракта № 507 с 01.01.2021 по 30.07.2021 заказчик нарушил условия пункта 5.4 контракта № 507 более 160-ти раз (как подтверждение ООО «Спектр» ссылается на представленные в материалы дела реестр актов оплаченных с нарушением сроков и реестр неоплаченных актов).

Также ООО «Спектр» сообщает, что в период с 01.01.2021 по 23.03.2021, с 09.09.2021 заказчик не оплатил ни одного акта выполненных услуг.

По мнению ООО «Спектр» своими не правомерными действиями заказчик образовал финансовую задолженность общества, что повлекло к грубейшему нарушению экономических прав и прав собственности исполнителя, вынуждая последнего в период пандемии COVID-19 заключать на невыгодных для себя условиях кредитные договора, для обеспечения выполнения взятых на себя обязательств в рамках исполнения контрактов, а также для выплаты заработной платы своих работников.

После того, как исполнитель в переговорах с заказчиком уведомил последнего о том, что приостанавливает выполнение контракта представитель заказчика заверил, что задолженности будет погашена в кратчайшие сроки.

30.07.2021 ООО «Спектр» направило в адрес заказчика претензию, в которой просило погасить в полном объеме образовавшуюся задолженность. Однако до

подачи настоящего обращения заказчик не погасил образовавшуюся задолженность.

Также, до подачи настоящей жалобы, ООО «Спектр» направило в адрес заказчика повторно претензию, в которой просило заказчика выполнить взятые на себя обязательства, а также уведомило последнего о приостановке взятых на себя обязательств до того момента, когда заказчик выполнит свои обязательства в полном объеме.

ООО «Спектр» указывает, что Верховный суд Российской Федерации и суды судебной системы, основываясь на статьях 328, 405, 406 и 719 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормах Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) исходят из того, что если заказчик не исполняет свои обязанности по предоставлению имущества, необходимого для выполнения подрядчиком работ (проектной документации, материалов, помещений, строительной площадки), а также не производит оплату или производит оплату работ и услуг с нарушением, то:

- 1) подрядчик вправе не приступать к выполнению работ или приостановить их;
- 2) подрядчик не считается просрочившим исполнение обязательства по выполнению работ;
- 3) заказчик не вправе требовать уплаты неустойки за нарушение сроков выполнения работ;
- 4) подрядчик вправе отказаться от исполнения договора.

Также ООО «Спектр» отмечает, что при отсутствии основания для расторжения контракта (неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств по контракту) сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков, а действия заказчика, принявшего решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в нарушение положений частей 8, 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Аналогичная позиция ООО «Спектр» изложена по факту исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных государственным контрактом от 28.08.2019 № 1921188204682002466251821/52/468.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 99, статьей 105, статьей 106 Федерального закона № 44-ФЗ, ООО «Спектр» просило:

- 1) обязать заказчика приостановить процедуру расторжения государственных контрактов от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821/52/507; от 28.08.2019 № 1921188204682002466251821/52/468;
- 2) признать в действиях заказчика нарушение положений частей 8, 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ;

3) признать недействительным и отменить уведомление ООО «Спектр» об одностороннем отказе от исполнения государственных контрактов от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821 /52/507; от 28.08.2019 № 1921188204682002466251821/52/468;

4) выдать заказчику, предписание об устранении нарушений Федерального закона № 44-ФЗ.

По факту выявленных нарушений ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» пояснило следующее.

Между ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» и ООО «Спектр» был заключен государственный контракт от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821/52/507 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа (срок оказания услуг с 01.01.2021 до 25.12.2021). Максимальное значение цены контракта составляет 2 800 000 (два миллиона восемьсот тысяч) рублей 00 копеек.

В нарушение условий контракта № 507 исполнителем неоднократно нарушались сроки оказания услуг по контракту, что в соответствии с пунктом 11.4.2 контракта № 507 является существенным нарушением исполнителем условий контракта.

Направлялись претензии от 01.06.2021 № 52/15-2612, от 18.06.2021 № 52/15-2896, от 11.08.2021 № 52/15-3774, от 29.09.2021 № 52/15-4581, от 29.09.2021 № 52/15-4582, от 29.09.2021 № 52/15-4583, от 29.09.2021 № 52/15-4584, от 29.09.2021 № 52/15-4585, от 29.09.2021 № 52/15-4586, не соблюдены сроки оказания услуг (сроки исполнения заказа) по техническому обслуживанию и ремонту в отношении следующих транспортных средств заказчика: ГАЗ-32215, г/н А1828 24; ГАЗ-32217, г/н А524АК 124.

В нарушение условий контракта № 507 исполнителем не соблюдался порядок оформления заказ-нарядов. Указанные в обращении исполнителя задержки по оплате результатов оказанных услуг, происходили по вине исполнителя, направлявшего документы о таких результатах с ошибками, в том числе – несоответствием фактически оказанных услуг записям в заказ-нарядах, гарантийных талонах, требованиях контракта.

Принятые заказчиком документы после проверки и выявления недостатков обратно направлялись исполнителю на доработку. Так исполнителем были направлены письма о возвращении документов: от 09.02.2021 № 52/15-12; от 11.02.2021 № 52/15-13; от 19.02.2021 № 52/15-22; от 24.02.2021 № 52/15-27; от 02.03.2021 № 52/15-29; 05.03.2021 № 52/15-30; 10.03.2021 № 52/15-31; 15.03.2021 № 52/15-34; 16.03.2021 № 52/15-35; 24.05.2021 № 52/15-97; 21.06.2021 № 52/15-107; 05.07.2021 № 52/15-155; 09.08.2021 № 52/15-164.

Заказчик пояснил, что после получения заказчиком документов, соответствующих требованиям заключенного контракта № 507, оплата производилась в установленный контрактом сроки.

Также заказчик сообщил, что между ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» и ООО «Спектр» заключен государственный контракт от

28.08.2019 № 1921188105072002466251821/52/468 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа (срок оказания услуг с 01.01.2021 до 25.12.2021). Максимальное значение цены контракта № 468 составляет 700 000 (семьсот тысяч) рублей 00 копеек.

В нарушение условий контракта № 468 исполнителем нарушались сроки оказания услуг по контракту, что в соответствии с пунктом 11.4.2 контракта № 468 является существенным нарушением исполнителем условий контракта. Заказчиком направлялись претензии от 30.07.2021 № 52/15-3380, от 24.09.2021 № 52/15-4496.

В соответствии с подпунктом 4.1.1 контракта № 468 исполнитель, в том числе обязан: принимать от заказчика во внеочередном порядке поступившие на техническое обслуживание и ремонт транспортные средства. Один служебный автомобиль не был отремонтирован (претензия от 13.10.2021 № 52/15-4831).

Заказчик пояснил, что после получения заказчиком документов, соответствующих требованиям заключенного контракта № 468, оплата производилась в установленный контрактом сроки.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав представленные информацию и документы, установила следующее.

Между ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» и ООО «Спектр» были заключены следующие государственные контракты: от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821/52/507 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа; от 28.08.2019 № 1921188105072002466251821/52/468 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств в рамках государственного оборонного заказа.

В соответствии с пунктом 4.1.1 выше указанных контрактов исполнитель, в том числе, обязан был: принимать от заказчика во внеочередном порядке поступившие транспортные средства (исходя из потребностей заказчика в техническом обслуживании и ремонте транспортных средств, но не менее 5 (пяти) транспортных средств в течение рабочего дня). На каждое транспортное средство оформлять два экземпляра заказ-наряда в течение 1 (одного) часа с момента поступления транспортного средства, один экземпляр заказ-наряда передать заказчику в момент приемки транспортного средства.

В соответствии с пунктом 2.2 выше указанных контрактов срок оказания услуг (срок исполнения заказа) по техническому обслуживанию и ремонту одного транспортного средства заказчика: по любым видам ремонта и обслуживания - не более 5 (пяти) рабочих дней с момента оформления заказ-наряда на ремонт (техническое обслуживание) транспортного средства; сложный кузовной ремонт - не более 25 (двадцати пяти) рабочих дней с момента оформления заказ-наряда на ремонт транспортного средства.

В нарушение условий выше указанных контрактов исполнителем не соблюдались сроки оказания услуг (сроки исполнения заказа) по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств заказчика.

Так, на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком были приняты решения об одностороннем отказе от исполнения выше указанных контрактов: решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 507 от 07.10.2021 № 52/15-4740; решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 468 от 07.10.2021 № 52/15-4741.

Комиссия Новосибирского УФАС России сообщает следующее.

Статьей 105 Федерального закона № 44-ФЗ установлен порядок подачи жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки.

Из содержания части 1 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Основания и сроки для обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки, установлены частями 3, 4 и 6 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ.

В частности, положениями части 6 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрена возможность обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, связанных с заключением контракта, в порядке, установленном настоящей главой, не позднее даты заключения контракта.

По истечении установленных в частях 3, 4 и 6 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ сроков, обжалование действий заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, осуществляется только в судебном порядке.

Применительно к рассматриваемым обстоятельствам ООО «Спектр» в направленном обращении оспаривает правомерность действий заказчика по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Между тем возможность обжалования действий заказчика в связи с расторжением выше указанных контрактов в административном порядке положениями статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ не предусмотрена.

Таким образом, у Комиссии Новосибирского УФАС России отсутствуют правовые основания в обязательстве заказчика о приостановке процедуры расторжения государственных контрактов от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821/52/507, от 28.08.2019 № 1921188204682002466251821/52/468; о признании недействительным и отмене уведомления ООО «Спектр» об одностороннем отказе от исполнения государственных контрактов от 03.09.2019 № 1921188105072002466251821/52/507, от 28.08.2019 № 1921188204682002466251821/52/468; в выдаче заказчику предписания об устранении нарушений Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, в результате проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 5.4 контракта № 507, а также контракта № 468, оплата осуществляется путем перечисления заказчиком денежных средств на лицевой счет (предназначенный для учета операций со средствами юридического лица (его обособленного подразделения), не являющегося участником бюджетного процесса), открытый исполнителем в территориальном органе Федерального казначейства в порядке, установленном Федеральным казначейством, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком документа о приемке оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 6.2 контракта № 507, а также контракта № 468, заказчик обязуется принять оказанные услуги по акту оказанных услуг, в течении 5 (пяти) рабочих дней с момента получения извещения об окончании оказанных услуг, либо подготовить и представить исполнителю в этот же срок мотивированный отказ от подписания акта.

ООО «Спектр» представило в материалы дела реестр актов оплаченных с нарушением сроков и реестр неоплаченных актов.

Комиссией Новосибирского УФАС России был проведен анализ поступивших от ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» и ООО «Спектр» информации и документов, подтверждающих даты фактической приемки результатов оказанных услуг заказчиком по указанным контрактам, даты фактической оплаты результатов оказанных услуг заказчиком, сверку взаимных расчетов по указанным контрактам.

Установлено, что в ряде случаев ООО «Спектр» не отобразило в представленных реестрах фактическое поступление оплат по контрактам, в свою очередь заказчиком были представлены в материалы дела платежные поручения, подтверждающие факты оплаты результатов оказанных услуг.

Также ООО «Спектр» по ряду позиций не учитывало претензионную работу, которая велась заказчиком в отношении общества, что фактически не позволяет определить действительную дату приемки результатов оказанных услуг, а, равно как и установить нарушение сроков исполнения обязательств по выше указанным контрактам.

Более того, в ряде случаев оплата оказанных услуг осуществлялась на основании сводных актов оказанных услуг, подписанных в том числе ООО «Спектр», в данном случае просрочка исполнения обязательств по оплате со стороны заказчика также не усматривается.

Также, по перечисленным в реестре неоплаченных актов по контракту № 507, актам оказанных услуг (№ 498, № 499, № 529, № 575, № 592, № 602, № 608, № 611 (номера указаны по последним трем числовым значениям документа)) в материалы дела не было представлено документальное подтверждение фактической даты приемки результатов оказанных услуг заказчиком, аналогичная ситуация по перечисленным в реестре неоплаченных актов по контракту № 468, актам оказанных услуг (№ 700, № 699, № 698, № 849 (номера указаны по последним трем числовым значениям документа)), что в свою очередь также не позволяет сделать обоснованные выводы о просрочке исполнения обязательств со стороны заказчика.

Ко всему, из представленных информации и документов, в действиях заказчика, усматривается просрочка исполнения обязательств по оплате принятых результатов оказанных услуг по следующим актам оказанных услуг (номера указаны по последним трем числовым значениям документа):

1. контракт № 507:

- акт от 06.01.2021 № 012 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470429;
- акт от 20.01.2021 № 054 – платежное поручение от 30.03.2021 № 789044;
- акт от 17.01.2021 № 059 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470435;
- акт от 19.01.2021 № 083 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470455;
- акт от 20.01.2021 № 084 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470432;
- акт от 20.02.2021 № 085 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470434;
- акт от 22.02.2021 № 088 – платежное поручение от 30.03.2021 № 789061;
- акт от 20.01.2021 № 095 – платежное поручение от 30.03.2021 № 789037;
- акт от 26.01.2021 № 099 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470433;
- акт от 22.01.2021 № 101 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470431;
- акт от 22.01.2021 № 103 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470438;
- акт от 29.01.2021 № 118 – платежное поручение от 30.03.2021 № 789040;
- акт от 23.03.2021 № 132 – платежное поручение от 23.03.2021 № 470437;
- акт от 15.02.2021 № 197 – платежное поручение от 30.03.2021 № 789025;
- акт от 11.02.2021 № 198 – платежное поручение от 30.03.2021 № 789049;
- акт от 20.01.2021 № 259 – платежное поручение не представлено;
- акт от 26.03.2021 № 431 – платежное поручение от 04.06.2021 № 338822;
- акт от 26.03.2021 № 432 – платежное поручение от 04.06.2021 № 338814;
- акт от 12.04.2021 № 503 – платежное поручение от 15.07.2021 № 519596;

акт от 07.07.2021 № 604 – платежное поручение не представлено;

2. контракт № 468:

акт от 21.02.2021 № 274 – платежное поручение от 21.02.2021 № 105202;

акт от 25.02.2021 № 292 – платежное поручение от 07.06.2021 № 391269;

акт от 05.04.2021 № 399 – платежное поручение от 21.05.2021 № 641371;

акт от 06.04.2021 № 400 – платежное поручение от 21.05.2021 № 641372;

акт от 20.07.2021 № 880 – платежное поручение не представлено.

По выше перечисленным актам в материалы дела были представлены подписанные заказчиком акты оказанных услуг, что подтверждает дату приемки результатов оказанных услуг, при этом предусмотренные контрактами сроки оплаты были нарушены, что подтверждается соответствующими платежными поручениями, либо их отсутствием на момент проведения проверки, информации и/или документов, подтверждающих ведение претензионной работы, не представлено.

Согласно требованиям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Из положений пунктов 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Федеральный закон № 275-ФЗ) следует, что правовое регулирование отношений в сфере государственного оборонного заказа основывается на Конституции Российской Федерации и осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, федеральными законами в области обороны и безопасности Российской Федерации, поставок продукции для обеспечения федеральных нужд, законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом положения федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, касающиеся предмета регулирования настоящего Федерального закона, применяются в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона № 275-ФЗ государственным контрактом по государственному оборонному заказу является договор, заключенный государственным заказчиком от имени Российской Федерации с головным исполнителем на поставки продукции по государственному оборонному заказу и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность.

К числу основных обязанностей государственного заказчика по контрактам в сфере государственного оборонного заказа отнесено обеспечение авансирования и оплаты поставок продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственных контрактов (пункт 8 части 1

статьи 7 Федерального закона № 275-ФЗ).

Федеральный закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, касающейся, в том числе и особенностей исполнения контрактов.

В соответствии с частью 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком в соответствии - с гражданским законодательством и Федеральным законом № 44-ФЗ, в том числе оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Таким образом, в действиях заказчика усматриваются признаки нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 8 части 1 статьи 7 Федерального закона № 275-ФЗ.

При изложенных обстоятельствах, в действиях ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.1 КоАП РФ, нарушение должностным лицом государственного заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) для государственных нужд по государственному оборонному заказу.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ, ст. 15.1, п. 10 ч. 1 ст. 15.2, ч. 4 ст. 15.4 Федерального закона № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Установить в действиях ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Красноярскому краю» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 8 части 1 статьи 7 Федерального закона № 275-ФЗ, ответственность за которые предусмотрена 7.32.1 КоАП РФ.
2. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.