

Алтайск

Резолютивная часть решения оглашена «27» августа 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «30» августа 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев 27 августа 2019 года дело № 004/01/14.6-194/2019 от 16.08.2019 года по признакам нарушения ООО «Сервис» (ИНН 0400004546, ОГРН 1170400003146, Майминский район, с. Майма, ул. Ленина, д. 8, корпус А, кабинет 8) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии: заявителя ИП Т., ответчика генерального директора ООО «Сервис» Б., У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление ИП Т (вх. № 2525 от 18.06.2019г.) по факту использования БУ РА «Управление социальной поддержки населения Майминского района» коммерческого обозначения, содержащего слово «Модница» с образом девушки, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым заявителем при осуществлении деятельности по оказанию парикмахерских услуг в салоне красоты «Модница».

03.07.2019г. БУ РА «Управление социальной поддержки населения Майминского района» представлены письменные пояснения (вх. №2784), согласно которым учредителем парикмахерской «Модница», находящейся по адресу: с. Майма, ул. Ленина, 8А, является ООО «Сервис».

18.07.2019г. ООО «Сервис» представлены письменные пояснения (вх. №3041), согласно которым обществом деятельность по предоставлению парикмахерских услуг с использованием коммерческого обозначения, содержащего слово «Модница» с образом девушки начато с 12.06.2019г. Общество о наличии на территории с. Майма парикмахерской с одноименным наименованием сведений не имело. На 18.07.2019г. ведутся работы по смене наименования парикмахерской.

Согласно представленным заявителем материалам (вх. №2525 от 18.06.2019г.) указанное коммерческое обозначение используется ИП Т. с 2016г. на вывесках парикмахерской, в рекламе (рекламные конструкции, рекламные листовки, реклама на радио, на остановках, в газетах), о чем

свидетельствует:

- уведомление ИП Т. в Управление Роспотребнадзора по Республике Алтай о начале осуществления предпринимательской деятельности от 10.03.2017г., в котором указано, что фактическим адресом осуществления деятельности является с. Майма, студия красоты «Модница»;
- разрешение на установку рекламной конструкции № 05 от 17.08.2017г. с содержанием рекламы: «Модница. Студия красоты...»;
- договор № 7 на осуществление рекламных услуг от 19.02.2016г., заключенный между ИП М. (исполнитель) и ИП Т. (заказчик), согласно пункту 2.1 которого исполнитель обязуется по заявкам заказчика провести рекламную кампанию путем размещения на листовках рекламы парикмахерских услуг, оказываемых в студии красоты «Модница»;
- договор № 24 на предоставление рекламных услуг от 01.12.2016г., заключенный между ИП М(исполнитель) и ИП Т. (заказчик), согласно пункту 1.1 которого исполнитель обязуется оказать услуги по изготовлению и размещению рекламной продукции заказчика на арендованном месте (остановочные павильоны);
- квитанция от 23.03.2016г. на размещение рекламы на оборотных сторонах квитанций за март 2016г., распространяемых по с. Майма;
- квитанции от 17.02.2016г., 22.04.2016г., 01.03.2016г. на рекламу в газете «Сельчанка» (редакции № 8 от 19.02.2016г., № 18 от 29.04.2016г., № 10 от 04.03.2016г.);
- квитанция от 17.05.2016г. на размещение рекламы на листовках за май 2016г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по итогам рассмотрения заявления ИП Т. пришло к выводу, что в действиях ООО «Сервис» усматриваются признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании ООО «Сервис» коммерческого обозначения, содержащего слово «Модница» с образом девушки, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности в с. Майма по оказанию парикмахерских услуг.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции, приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 16.08.2019г. № 74 возбуждено дело № 004/01/14.6-

194/2019 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Рассмотрение дела назначено на 27.08.2019г.

27.08.2019г. состоялось заседание Комиссии УФАС по РА по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На заседание комиссии явились: заявитель ИП Т. и ответчик в лице генерального директора ООО «Сервис» Б.

ИП Т. поддержала доводы, изложенные в заявлении. Пояснила о том, что ООО «Сервис» не причинило ей убытков и не нанесло вред деловой репутации.

На заседании Комиссии УФАС по РА ответчик, генеральный директор ООО «Сервис» Б., не согласилась с доводами заявителя и пояснила, что данная парикмахерская была создана в целях благотворительной деятельности для пенсионеров и инвалидов. В настоящий момент деятельность в сфере парикмахерских услуг прекращена. Данную вывеску с фасада здания демонтировали. А также пояснила, что данные парикмахерские находились на значительной удаленности друг от друга (ООО «Сервис» на разъезде, а ИП Т. на ПМК), что не могло негативно повлиять на хозяйственную деятельность ИП Т.

Комиссия УФАС по РА, в соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приняла решение о перерыве заседании комиссии до 16:50 ч.

27.08.2019 года в 16:50 ч. продолжилось рассмотрение дела № 004/01/14.6-194/219 от 16.08.2019г.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, изучив обстоятельства дела, и рассмотрев материалы дела, пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не

допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), **способных вызвать смещение** с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Исходя из положения пункта 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» следует, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов как недобросовестной конкуренции необходимо наличие трех квалифицирующих признаков. Такие действия:

- должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно положениям статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Не допускается использование

коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

При этом критерии относительно возможности какого-либо слова индивидуализировать на рынке определенного хозяйствующего субъекта, в том числе критерий для возможности использования словесного обозначения в качестве коммерческого обозначения предприятия, законодательно не предусмотрены, что предполагает необходимость оценки способности каждого конкретного слова (словосочетания) использоваться в качестве коммерческого обозначения.

Следовательно, поскольку законодательством не установлено, в какой форме и из каких обязательных частей должно состоять коммерческое обозначение, можно обоснованно считать, что коммерческим обозначением может быть признана любая лексическая единица или их сочетание, определенно позволяющее индивидуализировать предприятие.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ Т. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 06.07.2015г., основным видом деятельности является предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты, ООО «Сервис» зарегистрировано 26.05.2017г. одним из дополнительных видов деятельности является предоставление парикмахерских услуг.

В целях установления сходства коммерческих обозначений, используемых ИП Т. и ООО «Сервис» при осуществлении деятельности по предоставлению парикмахерских услуг, УФАС по РА 21.06.2019г. был направлен запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности.

31.07.2019г. из ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» поступил ответ на вышеуказанный запрос УФАС по РА, согласно которому, обозначения, состоящие из слова модница с образом девушки, используемые вышеуказанными хозяйствующими субъектами, являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в силу подобия заложенных идей, вызванного в том числе включением в обозначения изобразительного элемента в виде стилизованного изображения девушки. А также фонетически и семантически тождественного словесного элемента

«Модница/МОДНИЦА».

Для определения вероятности смешения парикмахерских услуг, управлением в рамках рассматриваемого дела был проведен опрос граждан в сети «Интернет» на сайте УФАС по РА (<http://altr.fas.gov.ru/>) и на странице УФАС по РА в социальной сети «ВКонтакте» (https://vk.com/ufas_ra). Управлением был задан вопрос:

«Является ли по вашему мнению оформление данных вывесок схожим?». Результаты опроса показали, что внешнее оформление данных вывесок являются схожим (2 опрошенных), а 14 опрошенных не считают схожими внешнее оформление данных вывесок.

Таким образом, вероятность для потребителя в силу восприятия спорных элементов индивидуализации перепутать парикмахерские услуги и подстричься парикмахерской «Модница студия красоты», вместо «Парикмахерская МОДНИЦА» не находит своего подтверждения.

Принимая во внимание, что, несмотря на нарушение статьи 1539 ГК РФ (в части использования коммерческого обозначения), не позволяет квалифицировать действия ООО «Сервис» как нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» в связи с тем, что для квалификации действий ООО «Сервис» как недобросовестная конкуренция необходимо наличие трех квалифицирующих признаков. Такие действия:

- должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Комиссией УФАС по РА не установлено, что данные действия ООО «Сервис» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с использованием спорного коммерческого обозначения.

Кроме того, Комиссией также не установлено причинение рассматриваемыми действиями ООО «Сервис» убытков ИП Т.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА не усматривает в действиях ООО «Сервис» недобросовестной конкуренции, что исключает нарушение п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 004/01/14.6-194/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 16.08.2019 года в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Сервис».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.