

ООО «Биннофарм Дистрибуция»
ул. Конструктора Гуськова, д.3, стр.1
г.Москва, г.Зеленоград, 124460

[Главное управление организации
торгов Самарской области](#)

Аукционной комиссии

ул.Скляренко, 20

г.о.Самара, 443068

Государственное казенное учреждение Самарской области "Самарафармация"

ул.Запорожская, 26

г.Самара, 443066

ОАО «ЕЭТП»

<http://roseltorg.ru>

РЕШЕНИЕ по жалобе № 28-11104-15/4

Резолютивная часть оглашена

03.02.2015 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В. Аверьяновой, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Самарского УФАС России Е.А.Смирновой, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок М.А.Казанцевой,

рассмотрев жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата "Эпоэтин бета" в рамках бесплатного и льготного лекарственного обеспечения в 2015 году для Государственного казенного учреждения Самарской области "Самарафармация" (извещение № 0142200001314017262) (Начальная (максимальная) цена контракта – 2 418 509,96 рублей),

в присутствии представителей: от Уполномоченного органа – Атановой М.С. (по доверенности), от Заказчика – Ореховой Ж.В. (по доверенности), Ходова Р.М. (по доверенности), Чирковой Н.Н. (по доверенности), Вейнер Н.В. (по доверенности), от Заявителя на рассмотрение не явились, извещены,

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата "Эпоэтин бета" в рамках бесплатного и льготного лекарственного обеспечения в 2015 году для Государственного казенного учреждения Самарской области "Самарафармация".

Заявитель считает решение аукционной комиссии об отказе ООО «Биннофарм Дистрибуция» (заявка № 1) в допуске к участию в аукционе неправомерным, поскольку заявка подана в соответствии с требованиями аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных при осуществлении закупки нарушений.

Представители заказчика, уполномоченного органа против доводов заявителя возражали, указывая на правомерность принятого аукционной комиссией решения, просили отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе, протоколы, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна

содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказания услуг, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки участника должна содержать согласие, предусмотренное под [пунктом а](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что заявке ООО «Биннофарм Дистрибуция» отказано в допуске ввиду несоответствия информации требованиям документации. В п.2 Спецификации аукционной документации требуется «Эпоэтин бета, раствор для в/в и п/к введения 10000 МЕ/мл 1 мл амп.№5 122 упаковки», ООО «Биннофарм Дистрибуция» предложено «Эпоэтин бета, раствор для в/в и п/к введения 10000 МЕ/мл 1 мл амп.№10 61 упаковки» (количество ампул в упаковке и количество упаковок предложенных участником не соответствует аукционной документации).

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное выше, нарушений норм Закона о контрактной системе в действиях Аукционной комиссии не усматривается.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение на подписание контракта заказчиком, уполномоченным органом.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:
С.В.Аверьянова

Члены комиссии:

Е.А.Смирнова

М.А.Казанцева