

Заказчик –

ООО «Стивидорная компания  
«Малый порт»

ул. Базовая, д. 10, мкр. Врангель,  
г. Находка, Приморский край,  
692941

e-mail: [BelkinaLS@malyport.ru](mailto:BelkinaLS@malyport.ru)

Заявитель –

Владивостокский филиал АО  
«АльфаСтрахование»

пр-т Острякова, д. 5г, г.  
Владивосток, Приморский край,  
690010

e-mail: [alfastrah@alfastrah.ru](mailto:alfastrah@alfastrah.ru)

Владивостокский филиал АО  
«СОГАЗ»

пр-т Океанский, д. 112а, г.  
Владивосток, Приморский край,  
690002

e-mail: [vladivostok@sogaz.ru](mailto:vladivostok@sogaz.ru)

[sogaz@sogaz.ru](mailto:sogaz@sogaz.ru)

АО «Единая Электронная  
Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1, г. Москва,  
127006

e-mail: [ko@roseltorg.ru](mailto:ko@roseltorg.ru)

## РЕШЕНИЕ

дело № 025/07/3-226/2023

21 марта 2023 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии: Еркина Е. П. – руководитель управления;

Члены комиссии:

Бездетная А. А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов;

Мерзлякова Е. М. – специалист-эксперт отдела контроля торгов, рассмотрев жалобу Владивостокского филиала АО «АльфаСтрахование» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя: Крошка О. Е. – представитель по доверенности;

от Заказчика: Омельченко О. А., Белкина Л. С. - представители по доверенности;

от АО «Согаз» (3е лицо): Боблакова К. И. – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от Владивостокского филиала АО «АльфаСтрахование» на действия комиссии Заказчика – ООО «Стивидорная компания «Малый порт» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ООО «Стивидорная компания «Малый порт» (извещение № 32312086473).

По мнению Заявителя, Комиссией Заказчика неверно произведена оценка предложения Владивостокского филиала АО «СОГАЗ».

Представитель Заказчика, третьего лица с доводами, изложенными в жалобе не согласились, представили письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «Стивидорная компания «Малый порт» согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридическими лицами» (далее – Закон о закупках) относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность ООО «Стивидорная компания «Малый порт» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Согласно итоговому протоколу №45 от 22.02.2023 года к участию в закупке допущены заявки: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО ГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ», АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ».

Согласно пункта 4 указанного протокола по результатам подведения итогов принято решение заключить договор с АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО ГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ».

Пунктом 3 протокола определено, что данные об оценке заявок в соответствии с критериями оценки, установленными в Документации о закупке, приведены в Приложении №1 к протоколу, согласно которым:

Название компании	№ п/п	Расходы на ведение дела (%)	Рейтинговая оценка	Перечень ЛПУ (лечебно-профилактических учреждений)	БАЛЛЫ за Расходы на ведение дела	БАЛЛЫ за Рейтинговую оценку	Баллы за Перечень ЛПУ (лечебно-профилактических учреждений)	ВЗВЕШЕННЫЕ БАЛЛЫ	Места
АО «СОГАЗ»	2	0,005	10,00	303,00	5,00	2,00	1,79	8,79	1
АО «АльфаСтрахование»	3	0,01	10,00	507,00	2,50	2,00	3,00	7,50	2

Исходя из протокола подведения итогов, заявка АО «СОГАЗ», содержала в себе предложение 0.005 рублей.

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Один рубль состоит из ста копеек.

Согласно доводам заявителя, поскольку рубль состоит из ста копеек, все обязательства должны быть выражены в указанных пределах.

В обоснование своих доводов Заявителем приведены положения Налогового кодекса Российской Федерации, так часть 6 ст. 52 Налогового кодекса Российской Федерации содержит правила округления: Сумма налога исчисляется в полных рублях. Сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Если при расчетах возникают дробные части копеек, то они округляются до целой копейки. При этом, если дробная часть меньше половины копейки, то она отбрасывается, и сумма снижается до целой копейки. Если дробная часть равна или более половины копейки, то сумма повышается до целой копейки.

Указанные разъяснения содержатся, в том числе, в письме Центрального Банка России от 14.10.1997 N 91-97.

Между тем, указанные доводы не могут быть признаны состоятельными в силу следующего.

Объектом закупки является оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ООО «Стивидорная компания «Малый порт».

Согласно ч. 22 ст. 3.2 Закона о закупках, п. 9. 1 Положения о закупке под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого, в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Оценка и сопоставление заявок участников закупки проводится конкурсной комиссией в отношении допущенных заявок участников закупки в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены п. 9.16 Положения о закупке и документацией о закупке.

Порядок расчета по критерию «Расходы на ведение дела» определены в пункте 8.2 Документации о закупке.

Следует отметить, что часть 6 статьи 52 Налогового кодекса РФ регулирует положения в отношении налогов, письмо Центрального Банка России от 14.10.1997 N 91-97 подготовлено в качестве разъяснения положений «Об организации и проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен». Следовательно, указанные документы не могут регулировать порядок округления предложения участника и/или необходимость такого округления.

При этом, в Законе о закупках отсутствуют положения, позволяющие заказчику корректировать (уменьшать, увеличивать, в том числе по результатам округления) предложенные участником закупки ценовые условия исполнения договора при оценке и сопоставлении заявок.

В связи с отсутствием регламентированного порядка округления именно ценовых предложений как в Законе о закупках, так и в Положении о закупке и в закупочной документации Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что комиссия Заказчика не допустила нарушений при проведении оценки по критерию «Расходы на ведение дела», взяв в расчет суммы, указанные в заявках участников, исключительно как исходные данные.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Владивостокского филиала АО «АльфаСтрахование» на действия комиссии Заказчика – ООО «Стивидорная компания «Малый порт» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ООО «Стивидорная компания «Малый порт» (извещение № 32312086473) необоснованной.

Председатель Комиссии: Е. П. Ерькина

Члены комиссии: Е. М. Мерзлякова

А.А. Бездетная

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

