

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/37-1154/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе

«10» января 2020 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

С<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Т<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя – Акционерного общества специализированный застройщик «Барнаулкапстрой», не явились извещены;

от заказчика – Управления единого заказчика в сфере капитального строительства города Барнаула, Ж<...>;

от уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа города Барнаула, З<...>,

рассмотрев жалобу АО СЗ «Барнаулкапстрой» на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0317300301919001275 Осуществление строительного контроля и функций технического заказчика по объекту: "Строительство детского сада-ясли в квартале 2009 г. Барнаула", согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

АО СЗ «Барнаулкапстрой» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0317300301919001275 Осуществление строительного контроля и функций технического заказчика по объекту: "Строительство детского сада-ясли в квартале 2009 г. Барнаула".

Заявитель указывает, что в соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 17.12.2019 № ППИ 1 для закупки № 0317300301919001275 победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Стройнадзор». Заявитель полагает, что действия заказчика,

уполномоченного органа при рассмотрении и оценке заявок незаконны, нарушают права и законные интересы заявителя. ООО «Стройнадзор» снизило цену контракта на 99% по отношению к начальной максимальной цене контракта, что нарушает принципы контрактной системы в сфере закупок, изложенные в ст. 6 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась пояснила, что в документации открытого конкурса в электронной форме установлено, что оценка заявок осуществляется с использованием критериев оценки. При этом документацией установлено, что заявке участника, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> В результате оценки заявок на участие в конкурсе участник закупки ООО «Стройнадзор» набрал наибольший итоговый рейтинг по критериям оценки, в связи с чем, ООО «Стройнадзор» является победителем.

Представитель заказчика правовую позицию представителя уполномоченного органа поддержал.

Заслушав пояснения представителей, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

18.11.2019 г. заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме от 18.11.2019 № 0317300301919001275.

Согласно извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0317300301919001275 начальная (максимальная) цена контракта/максимальное значение цены контракта - 4774193.61 Российский рубль.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество

используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В документации заказчика установлено, что оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

Критерии оценки	Значимость (%)
Цена контракта	60%
Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	40%
Наименование показателя	Значение в баллах
Наличие финансовых ресурсов – размер уставного капитала	
Показатель «Размер уставного капитала» определяется в рублях на основании представленной в составе заявки выписки из единого государственного реестра юридических лиц, либо устава юридического лица.	
Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется:	
а) в случае если , - по формуле:	
;	
б) в случае если , - по формуле:	
;	
при этом ,	100
где:	
КЗ - коэффициент значимости показателя;	
- предложение участника закупки в рублях, заявка (предложение) которого оценивается;	
- максимальное предложение в рублях из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;	
- предельно необходимое заказчику значение характеристик, равное 250 000 000 (двадести пятьдесят миллионов) рублей;	

- количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

коэффициент значимости показателя - 0,4

Опыт оказания услуг по осуществлению строительного контроля и (или) функций технического заказчика за ходом выполнения работ за последние 8 лет (2012-2019гг.) по строительству и (или) реконструкции и (или) капитальному ремонту объектов капитального строительства (аналогичных предмету закупки: объекты образования), выраженный

в денежном эквиваленте: подтверждается документально копиями заключенных и исполненных за период с 2012 по 2019 гг без наложения штрафных санкций договоров и (или) контрактов по осуществлению строительного контроля и (или) функций технического заказчика, с приложением копий актов приемки оказанных услуг.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ),
определяется: - по формуле:

100

;

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

- предложение участника закупки в рублях, заявка (предложение)
которого оценивается;

- максимальное предложение в рублях из предложений по критерию
оценки, сделанных участниками закупки;

коэффициент значимости показателя - 0,5

Деловая репутация: Наличие у участника закупки действующей системы менеджмента качества, соответствующей ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) в отношении осуществления деятельности технического заказчика и/или оказания услуг строительного контроля. Подтверждается документом, соответствия, зарегистрированным в Едином реестре систем добровольной сертификации

коэффициент значимости показателя - 0,1

100

Наличие документа

100

Не предоставлено

0

Всего (с учетом коэффициента значимости):

100

На основании протокола подачи окончательных предложений о цене контракта (критерий оценки заявок) в открытом конкурсе в электронной форме № 0317300301919001275 были оценены заявки следующих участников открытого конкурса в электронной форме:

Идентификационный Сведения об участнике

**Окончательное Дата и время
предложение подачи**

номер заявки	закупки	о цене контракта	предложения
106437395	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "БАРНАУЛКАПСТРОЙ"	1 100000,00 руб.	13.12.2019 05:51:13 (по московскому времени)
106447615	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙНАДЗОР"	47771,00 руб.	13.12.2019 07:06:15 (по московскому времени)
106460325	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙПОДРЯД"	1800000,00 руб.	13.12.2019 08:34:15 (по московскому времени)
106470086	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙЦЕНТР-ИРКУТСК"	4200000,00 руб.	13.12.2019 05:51:06 (по московскому времени)
106472705	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОНТРОЛЬ"	4440000,00 руб.	09.12.2019 14:47:51 (по московскому времени)
106473060	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОНТРОЛЬ"	2490000,00 руб.	13.12.2019 07:28:39 (по московскому времени)
106475038	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРАЖДАНПРОМСТРОЙПРОЕКТ"	3580645,22 руб.	13.12.2019 08:37:39 (по московскому времени)

Таким образом, ООО «Стройнадзор» предложило наименьшую цену контракта (47771,00 руб.) снизив цену контракта на 99% по отношению к начальной максимальной цене контракта (4774193,61 руб.).

Учитывая, что Закон о контрактной системе не содержит ограничения относительно снижения НМЦК участником закупки довод заявителя о снижении цены контракта на 99% по отношению к начальной максимальной цене контракта в нарушение принципов контрактной системы в сфере закупок и положений Закона о контрактной системе не обоснован.

Довод заявителя о том, что действия заказчика и уполномоченного органа при рассмотрении и оценке заявок незаконны, не обоснован, на основании следующего.

В соответствии с ч. 14 ст. 54.7 Закона о контрактной системе победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Согласно конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта Осуществление строительного контроля и функций технического заказчика по объекту: "Строительство детского сада-ясли в квартале 2009 г. Барнаула" заявке участника, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

В результате оценки заявок (протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 17.12.2019 №ППИ1) на участие в конкурсе участникам закупки присвоен следующий рейтинг:

Сведения об участнике закупки	Рейтинг заявки по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Рейтинг заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Итоговая оценка
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "БАРНАУЛКАПСТРОЙ"	2,60	40,00	42,60
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙНАДЗОР"	60,00	1,38	61,38
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙПОДРЯД"	1,59	8,46	10,05
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙЦЕНТР-ИРКУТСК"	0,68	0,03	0,71
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОНТРОЛЬ"	0,65	4,03	4,68
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОНТРОЛЬ"	1,15	0,00	1,15
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРАЖДАНПРОМСТРОЙПРОЕКТ"	0,80	0,00	0,80

Таким образом, ООО «Стройнадзор» набрало наибольший итоговый рейтинг по критериям указанным в конкурсной документации (цене контракта, квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации), в связи с чем Комиссией правомерно присвоен первый порядковый номер (признан победителем) ООО «Стройнадзор».

Согласно ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок

участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, при рассмотрении жалобы Комиссией не рассматривались результаты оценки заявок участников закупки в соответствии с критериями, установленными пп. 3, 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу АО СЗ «Барнаулкапстрой» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>