

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 января 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 21 января 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Дозморова Динара Александровна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Елкина Анна Игоревна — ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 1-03-18.1/2014 по жалобе ОАО «Сорбент» на действия (бездействие) Муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее – МУП «ПОВВ») в присутствии:

- представителя МУП «ПОВВ» по доверенности;
- представителя МУП «ПОВВ» по доверенности,

в отсутствие представителя ОАО «Сорбент», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ОАО «Сорбент»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ОАО «Сорбент» на действия (бездействие) Муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее – МУП «ПОВВ») при проведении запроса предложений на поставку химической продукции

(извещение № 31300738934).

В жалобе ОАО «Сорбент» указано следующее. 19 декабря 2013 года МУП «ПОВВ» разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении запроса предложений. ОАО «Сорбент» приняло участие в данном запросе предложений.

Согласно протоколу оценки заявок на участие в запросе предложений № 3 от 27.12.2013, закупочная комиссия признала победителем ОАО «Метакхим». Победа указанного участника обусловлена наличием критериев и оценок, установленных заказчиком, которые направлены не на экономическое расходование бюджетных средств, а на создание преимущественных и приоритетных условий участия для конкретных поставщиков.

Такой подкритерий как «наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение» в составе критерия «качество выполнения работ», по мнению заявителя, никаким образом не влияет на исполнение договорных обязательств. Более того, обязательное наличие указанного протокола в отношении данного предмета закупки не предусмотрено законодательством. Представление протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение создает преимущественное и приоритетное положение тем участникам закупки, у которых такой протокол имеется, хотя его наличие не является обязательным.

Более того, заказчик помимо установления подкритерия «наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение» придает ему максимальное значение в 10 баллов, а вместе с подкритерием наличие положительных отзывов (15 баллов) составляет максимальное количество 25 баллов, что превышает максимальный балл критерия цена договора (20 баллов).

Заказчиком в документации о проведении запроса предложений установлены противоречивые балльные показатели по оценке критериев заявок, что вводит в заблуждение участников закупки и не дает возможность предварительно оценить шансы на победу в конкурсе.

Представители МУП «ПОВВ» с доводами жалобы ОАО «Сорбент» не согласились, представили на заседание Комиссии отзыв на жалобу и пояснили следующее.

В соответствии с требованиями СанПиН 2.1.4.1074 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» пункт 3.1 – питьевая вода должна быть безопасна в эпидемическом и радиологическом отношении, безвредна по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства.

На основании данных требований и для гарантированного отсутствия радиологических показателей в продукции, заказчик установил такой подкритерий как наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение.

В данном случае идет речь о реагенте, в изготовлении которого используются природные материалы, которые могут иметь в своем составе радиоизотопные материалы.

В подтверждение правомерности установления данного критерия МУП «ПОВВ» обратилось в Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор) за разъяснениями.

Кроме того, наличие указанного протокола не является обязательным документом, для принятия участия в запросе предложений.

Сульфат алюминия используется для очистки питьевой воды непрерывно, и его несвоевременная поставка может привести к негативным последствиям для третьих лиц (населения города Челябинска).

В связи с этим, при осуществлении закупочной процедуры, было уделено особое внимание критерию оценки заявок «Качество выполнения работ», включающий в себя:

- наличие положительных отзывов (каждый участник набрал максимальное количество баллов);
- наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение (ОАО «Метакхим» и ЗАО «Химпродмаркет» - имеет 10 баллов, ОАО «Сорбент» - 0 баллов).

Довод ОАО «Сорбент» о том, что заказчик установил в документации запроса предложений противоречивые балльные показатели является несостоятельным.

18 декабря 2013 года в адрес заказчика поступил запрос о разъяснении требований документации на участие в запросе предложений. В пункте 5 данного запроса участник просил пояснить на основании каких критериев будет производиться оценка заявки участников.

Заказчик представил разъяснения по данному запросу, а также внес изменения по данному пункту в документацию запроса предложений (редакция № 3 от 19 декабря 2013 года).

Оценка заявок была произведена в соответствии с размещенной документацией запроса предложений (редакция № 3 от 19.12.2013).

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Предметом запроса предложений является поставка химической продукции (сульфат алюминия технический I сорт).

Заказчиком запроса предложений является МУП «ПОВВ».

Документация и извещение о проведении открытого конкурса опубликованы в сети «Интернет» на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 32 054 400,00 (тридцать два миллиона пятьдесят четыре тысячи четыреста рублей 00 копеек), включая НДС 18%.

В соответствии с протоколом № 1 вскрытия конвертов на участие в запросе предложений от 23 декабря 2013 года на участие в запросе предложений было подано только три заявки – ЗАО «Химпродмаркет», ОАО «Сорбент», ООО «Метакхим».

В соответствии с протоколом № 3 оценки заявок на участие в запросе предложений от 27 декабря 2013 года к участию в запросе предложений были допущены 3 участника, по результатам ранжирования участникам были присвоены следующие баллы: ООО «Метакхим» - 90 баллов, ЗАО «Химпродмаркет» - 80 баллов, ОАО «Сорбент» - 80 баллов. Участником, занявшим первое место в итоговой ранжировке, было признано ООО «Метакхим».

30 декабря 2013 года МУП «ПОВВ» заключило договор на поставку химической продукции с ООО «Метакхим».

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В пункте 9 информационной карты запроса предложений заказчик указал документы, которые участникам необходимо представить в составе заявки для участия в запросе предложений. При этом заказчиком указаны документы, которые необходимы для ранжирования заявки участника. К таким документам, в том числе относится копия протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение.

В пункте 16 информационной карты запроса предложений (редакция от 19.12.2013) установлены следующие критерии оценки заявок:

1. Опыт участника – 20;
2. Качество выполнения работ – 25;
3. Отсрочка платежа – 15;

4. Условия отгрузки и доставки товара – 20;

5. Цена договора – 20.

Кроме того, в закупочной документации на странице 12 указаны критерии оценки заявок, которые полностью соответствуют пункту 16 информационной карты запроса предложений.

Таким образом, в закупочной документации отсутствуют расхождения между положениями закупочной документации относительно критериев оценки заявок.

Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что заявка участника запроса предложений (ОАО «Сорбент») была оценена закупочной комиссией в соответствии с критериями, установленными в пункте 16 информационной карты запроса предложений.

В соответствии с требованиями СанПиН 2.1.4.1074 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» пункт 3.1 – питьевая вода должна быть безопасна в эпидемическом и радиологическом отношении, безвредна по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание заявителя, что заказчик установил подкритерий «наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение» в составе критерия «качество выполнения работ» в соответствии с потребностью в наиболее качественном товаре и в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.4.1074.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, учитывая обстоятельства дела, приходит к выводу, что установление подкритерия «наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение» в составе критерия «качество выполнения работ», не может являться нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку не ограничивает возможность хозяйствующих субъектов стать участником запроса предложений. Кроме того, заявителем не было представлено доказательств, что установление данного подкритерия в документации может ограничить количество участников и создать преимущественные условия участия в торгах определенным хозяйствующим субъектам.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Сорбент» на действия (бездействие) Муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» необоснованной;

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

А.И. Елкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.