

РЕШЕНИЕ

по делу №549-03-3/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» 04.12.2015г. №СГФ60-372 (вх. от 04.12.2015 г. № 4979) на действия единой комиссии МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении запроса котировок (№ 0859300019615000372) по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) автомобилей МКУ «Техобеспечение», и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

МКУ «Техобеспечение» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) автомобилей МКУ "Техобеспечение" (далее – запрос котировок).

19 ноября 2015 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 497 746,76 руб.

Уполномоченным органом выступило МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов».

По мнению Заявителя, единая комиссия МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее-единая комиссия) провела процедуру вскрытия конвертов с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Единая комиссия не объявила информацию о месте вскрытия конвертов.

2. На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещена только электронная форма протокола, без подписей всех присутствующих на заседании членов котировочной комиссии.

3. В электронной версии протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок присутствовало 7 человек, в то время как на вскрытии конвертов присутствовало 4 человека со стороны Заказчика, принадлежность которых ничем не подтверждена.

В подтверждение своих доводов, Заявитель представил вместе с жалобой видеоматериал на диске с места вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержал доводы указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 09.12.2015г. № 227/2015-п1 (вх.5080 от 09.12.2015г.) единая комиссия сообщила, что не согласна с доводами жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель единой комиссии поддержала возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1.Согласно части 1 статьи 78 Закона о ФКС котировочная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в запросе котировок и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок. Вскрытие всех поступивших конвертов с такими заявками и открытие доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, а также рассмотрение и оценка таких заявок осуществляются в один день. Информация о месте, дате, времени вскрытия конвертов с такими заявками и об открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника запроса котировок, конверт с заявкой на участие в запросе котировок которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в запросе котировок которого открывается, предложения о цене контракта, указанные в таких заявках, объявляются при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам.

В нарушение данной нормы закона, что подтверждается видеоматериалом представленным Заявителем, котировочная комиссия не сообщила о месте вскрытия конвертов.

Также Комиссия отмечает, что фактическое место вскрытия конвертов, не совпадает с местом вскрытия конвертов указанных в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, данные действия котировочной комиссии нарушают требования части 1 статьи 78 Закона о ФКС.

Вместе с тем, права Заявителя не могут быть нарушены, в связи с тем, что он лично присутствовал на процедуре вскрытия конвертов.

2.Согласно части 8 статьи 78 Закона о ФКС протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и в день его подписания размещается в единой информационной системе. Указанный протокол

составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, другой в течение двух рабочих дней с даты подписания указанного протокола передается победителю запроса котировок с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок.

Котировочная комиссия в нарушение части 8 статьи 78 Закона о ФКС, разместила протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от «02» декабря 2015г. без подписей всех присутствующих на заседании членов котировочной комиссии, что подтверждается данными с официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем, данное нарушение носит формальный характер, поскольку права Заявителя не нарушены, так как размещенный протокол без подписей единой комиссии, идентичен представленному в Управление протоколу со всеми подписями членов комиссии.

3.В соответствии с частью 1 статьи 78 Закона о ФКС котировочная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в запросе котировок и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно видеоматериалу представленному Заявителем, больше половины членов котировочной комиссии отсутствовали при вскрытии конвертов с заявками на участие в запросе котировок, в то время как секретарь комиссии сообщила об их присутствии.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 78 Закона о ФКС единая комиссия осуществила вскрытие конвертов с заявками на участие в запросе котировок в отсутствие членов единой комиссии, объявленных секретарем.

В тоже время, Комиссия отмечает, что допущенные нарушения со стороны единой комиссии не повлекли за собой правовых последствий.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные Заказчиком:

-нарушение пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о ФКС - в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установлено требование обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с

частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС - при осуществлении закупки Заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

-соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно извещению о проведении запроса котировок объектом закупки является следующее: «обязательное страхование автогражданской ответственности (ОСАГО) автомобилей МКУ "Техобеспечение».

В соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 1, части 3 статьи 1 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» - лицензирование страховой деятельности осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом, регулирующим отношения в этой сфере деятельности.

Согласно Закону Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон N 4015-1) деятельность по осуществлению страхования является лицензируемой.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона N 4015-1 - лицензия на осуществление страхования, перестрахования, взаимного страхования, посреднической деятельности в качестве страхового брокера (далее - лицензия) - специальное разрешение на право осуществления страховой деятельности, предоставленное органом страхового надзора субъекту страхового дела.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 32 Закона N 4015-1 - лицензия выдается: страховой организации на осуществление обязательного страхования.

Следовательно, оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) является лицензируемой деятельностью.

Таким образом, Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о ФКС должен был в извещении о проведении запроса котировок установить исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участником запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС – то есть лицензии на осуществление обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО).

-нарушение части 2 статьи 34 Закона о ФКС - В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о ФКС при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

Согласно Постановлению Правительства № 19 от 13.01.2014г. «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указывается формула цены контракта и максимальное значение цены контракта», в случае заключения контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования, в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

Однако в проекте контракта отсутствует формула расчета цены и максимальное значение цены контракта для транспортных средств указанных в техническом задании документации об электронном аукционе, что не соответствует требованиям, установленным частью 2 статьи 34 Закона о ФКС.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик не указав в проекте контракта формулу расчета цены контракта, нарушил часть 2 статьи 34 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» обоснованной.

2. Признать МКУ «Техобеспечение» нарушившим часть 2 статьи 34, пункт 1 части 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» нарушившей часть 1 статьи 78, части 8 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать МКУ «Техобеспечение» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №549-03-3/2015

15 декабря 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> на основании своего решения от «15» декабря 2015 г. № 549-03-3/2015, предписывает:

1. МКУ «Техобеспечение» аннулировать запрос котировок по обязательному

страхование автогражданской ответственности (ОСАГО) автомобилей МКУ «Техобеспечение» (№0859300019615000372) **до 22.12.2015г.**

2. МКУ «Техобеспечение» сообщить об исполнении 1 пункта предписания в Рязанское УФАС России с приложением необходимых доказательств **до 23.12.2015г.**

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.