

## РЕШЕНИЕ

по делу № 18-02/04-371

09 октября 2018 года

г.

Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

председателя Комиссии, начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы,

с участием:

представителя комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области (далее – Уполномоченный орган) по доверенности от 21.02.2018 № 10;

представителя ГУЗ «Поликлиника № 2» на основании доверенности от 08.10.2018;

представителя общества с ограниченной ответственностью «Экология» на основании доверенности от 04.09.2018;

рассмотрев жалобу ООО «Экология» вх. № 8812 на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003457).

### УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 03.10.2018 поступила жалоба ООО «Экология» (далее – Заявитель) вх. № 8812 на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003457).

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, и проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закона о контрактной системе), Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 17.09.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003457). Начальная (максимальная) цена контракта 3 109 154, 10 российских рублей.

Согласно доводам жалобы аукционная документация составлена с нарушением положений Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 1 Раздела 3 «Техническое задание» аукционной документации (далее – Техническое задание): «Готовый к применению спиртовой раствор... Содержит Спирт – не менее 50 %, ЧАС - не более 0,2 %. Не содержит хлоргексидин, амины, гуанидины, красители. Антимикробная активность в отношении бактерий, микобактерий туберкулеза, вирусов, грибов. Время обеззараживания в кожно-венерологических, туберкулезных отделениях - не более 15 мин».

Заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требования об отсутствии в составе дезинфицирующего средства хлоргексидина, амина, гуанидина. Также Заказчик не обосновал необходимость указания конкретного процентного содержания спирта и ЧАС.

Заказчик также не обосновал необходимость установления требования «не более 15 мин».

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным, Заказчиком в данном случае нарушен п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 2 Технического задания: «Жидкий концентрат для приготовления растворов... Содержит ЧАС и производные гуанидина суммарное - не менее 10%. Не содержит хлор...перекисных соединений, аминов....».

Заказчик не обосновал необходимость указания конкретного процентного содержания ЧАС и производных гуанидина, что противоречит нормам Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 и п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Также Заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требования об отсутствии в составе дезинфицирующего средства хлора и перекисных соединений, аминов.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 3 Технического задания: «Содержит хлор активные соединения - не менее 98%».

В данном случае Заказчиком не представлено доказательств необходимости указания конкретного процентного содержания хлор активных соединений что противоречит нормам Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 и п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Заявитель также указывает на неправомерное установление требования в п. 3

Технического задания: «Форма выпуска - емкость вместимостью не менее 1 кг».

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении упаковки.

Заявителем в данном случае не представлено доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки путем установления вышеуказанного требования. Следовательно, довод жалобы в данной части признается необоснованным.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 4 Технического задания: «Содержит ЧАС – не менее 5%, альдегиды – не менее 5%, производные фенола не более 10%. Не содержит хлор, гуанидин, триамин.»

В данном случае заказчик не обосновал необходимость указания конкретного процентного порогового значения содержания ЧАС, альдегидов и производных фенола, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 и п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Также Заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требования об отсутствии в составе дезинфицирующего средства хлора, гуанидина и триамина.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 5 Технического задания: «Не содержит хлоргексидин, четвертичных аммониевых соединений, гуанидин».

Заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требования об отсутствии в составе дезинфицирующего средства хлоргексидина, четвертичных аммониевых соединений и гуанидина.

Следовательно, в данном случае Заказчиком нарушен п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 6 Технического задания: «Содержит действующих веществ не более 0,25%»

В данном случае Заказчиком не представлено доказательств необходимости указания конкретного процентного содержания действующих веществ.

Следовательно, в данном случае Заказчиком нарушен п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу № 09-279.1ЭА рассмотрения заявок (первых частей) на участие в электронном аукционе от 05.10.2018 Заявителем была подана заявка на участие в закупке, но она была отклонена аукционной комиссией.

Таким образом, жалоба ООО «Экология» вх. № 8812 на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих

средств» (номер извещения 0129200005318003457) является частично обоснованной в части всех доводов жалобы кроме довода о неправомерности установления требования к форме выпуска дезинфицирующего средства.

По результатам внеплановой проверки Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 10 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 34 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» (далее – Информационная карта) Заказчиком установлено ограничение в соответствии с Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102).

В разделе «Ограничения и запреты» извещения о проведении аукциона установлено следующее: «Установлены. Во исполнение постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссией установлено, что в данном случае Заказчиком не осуществляется закупка медицинских изделий.

Следовательно, в данном случае, установление ограничений в соответствии с Постановлением № 102 является неправомерным.

Согласно пояснениям представителя Заказчика на заседании Комиссии, данное ограничение установлено вследствие технической ошибки работника.

Таким образом, Заказчиком нарушен п. 10 ст. 42, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Комиссией принято решение выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экология» вх. № 8812 на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003457) частично обоснованной в части всех доводов жалобы кроме довода о неправомерности установления требования к форме выпуска дезинфицирующего средства.

2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1, 2 ч. 1 ст. 33, п. 10 ст. 42, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

