

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-1041-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

10.01.2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.

В присутствии представителей: от заявителя жалобы ООО «ТАСС» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Общества, от ООО «Автомостстрой» представители не прибыли, от заказчика – <***>.

Рассмотрев жалобы ООО «ТАСС» и ООО «Автомостстрой» на действия заказчика – Администрации муниципального образования села Чернолесского Новоселицкого района Ставропольского края, аукционной комиссии муниципального образования села Чернолесского Новоселицкого района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300015012000003 «Выполнение работ по реконструкции автомобильного моста через реку Томузловка в селе Чернолесском Новоселицкого района Ставропольского края»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «ТАСС» и ООО «Автомостстрой» на действия заказчика – Администрации муниципального образования села Чернолесского Новоселицкого района Ставропольского края, аукционной комиссии муниципального образования села Чернолесского Новоселицкого района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300015012000003 «Выполнение работ по реконструкции автомобильного моста через реку

Томузловка в селе Чернолесском Новоселицкого района Ставропольского края». Заявители считают, что аукционная комиссия заказчика незаконно отклонила заявки ООО «ТАСС» и ООО «Автомостстрой».

Представитель заказчика поддержал доводы указанные в представленных письменных объяснениях, считает, что заявки ООО «ТАСС» и ООО «Автомостстрой» были отклонены законно и обоснованно, поскольку заявки не соответствуют требованиям аукционной документации и требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку размещения заказа, установила следующее:

1. Администрации муниципального образования села Чернолесского Новоселицкого района Ставропольского края было объявлено о размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300015012000003 «Выполнение работ по реконструкции автомобильного моста через реку Томузловка в селе Чернолесском Новоселицкого района Ставропольского края».

Извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе были размещены на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1. Комиссия Ставропольского УФАС России рассмотрев документы, представленные на рассмотрение жалобы решила признать жалобы ООО «ТАСС» и ООО «Автомостстрой» необоснованными по следующему основанию:

По факту отклонения заявки ООО «Автомостстрой».

Предоставление не конкретных показателей по товарам (материалам):

- в позиции 9, 34, 37, 38, 40 заявки Заявитель указал только согласие на использование товара с товарным знаком, указанным в аукционной документации, а конкретных показателей используемого товара не представил. В разделе 3 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» части III «Техническое задание» аукционной документации не во всех позициях имеется ссылка на товарные знаки и в позициях 9,34,37,38,40 Заказчик установил неконкретные характеристики товаров (материалов).

В соответствии с ч.4 ст.41.8 Закона участник размещения заказа в первой части заявки должен указать «при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который

является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.»

Представлены показатели не соответствующие требованиям аукционной документации:

- в позиции 4 заявки «Олифа комбинированная» Заявитель указал «Олифа комбинированная представляет собой растворы препарированных растительных масел в уайт-спирите.», а в аукционной документации Заказчик требовал «Олифа комбинированная должна представлять собой растворы препарированных растительных масел в уайт-спирите или нефтяном растворителе или смеси указанных растворителей с сольвентом и добавлением различных модификаторов и сиккативов.»;

Предоставление недостоверных сведений:

- в позиции 12 заявки «Лесоматериалы круглые хвойных пород» Заявитель указал «Сорт 1....- Кривизна простая имеется с отношением стрелы прогиба в месте наибольшего искривления к длине сортимента в процентах, 1,5.», а в соответствии с требованиями с п.1.7. ГОСТ 9463-88 «Качество древесины лесоматериалов должно соответствовать требованиям, указанным в табл. 3.». А в соответствии с п.5 таблицы 3 ГОСТ 9463-88 для сорта древесины 1 кривизна «Допускается с отношением стрелы прогиба в месте наибольшего искривления к длине сортимента в процентах, не более: 1».

- в позиции 17 заявки «Кабель силовой» Заявитель указал «Кабель силовой предназначен для передачи и распределения электрической энергии в стационарных установках на номинальное переменное напряжение 0,66 частоты 50 Гц. Соответствует требованиям ГОСТ Р 53769-2010... - Кабель выдерживает в течение 10 мин воздействие переменного напряжения частотой 50 Гц, кВ, 3,5». Во-первых для переменного напряжения 0,66 – не указаны единицы измерения напряжения, хотя Заказчик требовал кВ. Во-вторых для переменного напряжения 0,66 кВ (установленного Заявителем в своей заявке) в соответствии с требованиями п. 5.2.2.5 и таблицей 10 ГОСТ Р 53769-2010 «Кабели должны выдерживать в течение 10 мин воздействие переменного напряжения частотой 50 Гц кВ, 3,0»;

- в позиции 28 заявки «Трубы напорные из полиэтилена низкого давления среднего типа» Заявитель указал «Масса погонного метра, кг, 0,930. Материал для труб:

- Плотность при 23 °С базовой марки, кг/м³, 945», но в соответствии с требованиями таблицы Б.2 Примечание ГОСТ 18599-2001 «Масса 1 м труб рассчитана при средней плотности полиэтилена 950 кг/м³ с учетом половины

основных допусков на толщину стенки и средний наружный диаметр. При изготовлении труб из полиэтилена плотностью ■, отличающейся от 950 кг/м³, данные таблицы умножают на коэффициент $K = \frac{\blacksquare}{950}$. Соответственно данный показатель для полиэтиленовых труб из полиэтилена ПЭ100 SDR 41 диаметром 110 мм должен составлять «Масса погонного метра, кг, 0,925», что подтверждается и данными от производителей.

2. По факту отклонения заявки ООО «ТАСС».

Предоставление не конкретных показателей по товарам (материалам):

- в позиции 11 заявки «Бетон тяжелый» Заявитель указал «Содержание пылевидных и глинистых частиц в песке 0,5-1% по массе. Содержание глины в комках в песке, % по массе, 0,20-0,22.Содержание пылевидных и глинистых частиц в щебне 0,5-1 % по массе.». В соответствии с требованиями п. 4.4.1 и таблицы 4 ГОСТ 8736-93 «Песок природный для строительных работ» и п. 4.7.1 и таблицы 9 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ» никаких диапазонных значений не предусмотрено. Каждым производителем на данный материал (песок и щебень) при отпуске подрядчику выдается паспорт качества на продукцию в котором производитель обязан указывать конкретные показатели по данным характеристикам. Для подтверждения этих сведений Заказчик обратился за разъяснениями в лабораторию ОАО «Спецуправление дорожных работ» и получил подтверждающий эти факты ответ, с приложением паспортов качества на данные материалы от различных производителей;

- в позиции 14 заявки «Щебень из природного камня для строительных работ» Заявитель указал «Содержание пылевидных и глинистых частиц (размером менее 0,05 мм) в щебне 0,5-1% по массе. Содержание глины в комках, % по массе, 0,20-0,25.». В соответствии с требованиями п. 4.7.1, 4.7.2 и таблиц 9, 10 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ» никаких диапазонных значений не предусмотрено. Каждым производителем на данный материал при отпуске подрядчику выдается паспорт качества на продукцию в котором производитель обязан указывать конкретные показатели по данным характеристикам. Для подтверждения этих сведений Заказчик обратился за разъяснениями в лабораторию ОАО «Спецуправление дорожных работ» и получил подтверждающий эти факты ответ, с приложением паспортов качества на данный материал от различных производителей;

- в позиции 15 заявки «Песок природный для строительных работ средний» Заявитель указал «Содержание зерен крупностью 1 класса, % по массе:Менее 0,15 мм (2-3).....Содержание пылевидных и глинистых частиц 0,5-1% по массе. Содержание глины в комках, % по массе, 0,20-0,22.». В соответствии с требованиями п. 4.3.4, 4.4.1 и таблиц 3, 4 ГОСТ 8736-93 «Песок природный для строительных работ» и п. 4.7.1 и таблицы 9 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ» никаких диапазонных значений не предусмотрено. Каждым производителем на данный материал (песок и щебень) при отпуске подрядчику выдается паспорт качества на продукцию в котором производитель обязан указывать конкретные показатели по данным характеристикам. Для подтверждения этих сведений Заказчик обратился за разъяснениями в лабораторию ОАО «Спецуправление дорожных работ» и получил подтверждающий эти факты ответ, с приложением паспортов качества на данный материал от различных производителей;

- в позиции 18 заявки «Щебень из гравия для строительных работ» Заявитель указал «Содержание пылевидных и глинистых частиц (размером менее 0,05 мм) в щебне 0,5-1% по массе. Содержание глины в комках, % по массе, 0,20-0,24.». В соответствии с требованиями п. 4.7.1, 4.7.2 и таблиц 9, 10 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ» никаких диапазонных значений не предусмотрено. Каждым производителем на данный материал при отпуске подрядчику выдается паспорт качества на продукцию в котором производитель обязан указывать конкретные показатели по данным характеристикам. Для подтверждения этих сведений Заказчик обратился за разъяснениями в лабораторию ОАО «Спецуправление дорожных работ» и получил подтверждающий эти факты ответ, с приложением паспортов качества на данный материал от различных производителей;

- в позиции 35 заявки «Бетон тяжелый гидротехнический» Заявитель указал «Содержание пылевидных и глинистых частиц в песке 1-2% по массе.Содержание пылевидных и глинистых частиц в щебне 1-2 % по массе.». В соответствии с требованиями п. 4.4.1 и таблицы 4 ГОСТ 8736-93 «Песок природный для строительных работ» и п. 4.7.1 и таблицы 9 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ» никаких диапазонных значений не предусмотрено. Каждым производителем на данный материал (песок и щебень) при отпуске подрядчику выдается паспорт качества на продукцию в котором производитель обязан указывать конкретные показатели по данным характеристикам. Для подтверждения этих сведений Заказчик обратился за разъяснениями в лабораторию ОАО «Спецуправление дорожных работ» и получил подтверждающий эти факты ответ, с приложением паспортов качества на данный материал от различных производителей.

Представлены показатели не соответствующие требованиям аукционной документации:

- в позиции 1 заявки Заявителя «Бетон тяжелый» Заявитель указал «- Внешний вид покрытия грунтовки требуется однородный, полуглянцевый, без морщин, пузырей, кратеров, песто.....

- Время высыхания при температуре (180±2) °С до, мин», а в аукционной документации Заказчик требовал «- Внешний вид покрытия грунтовки требуется однородный, полуглянцевый, без морщин, пузырей, кратеров, посторонних

- Время высыхания при температуре (180±2) °С до степени 3, мин».

Тем самым Заявитель искажил смысл характеристик, что не соответствует требованиям аукционной документации;

- в позиции 2 заявки Заявителя «Краска ХВ-161» Заявитель указал «Краска ХВ-161 для окраски оштукатуренных бетон кирпичных поверхностей фасадов зданий и ответственных архитектурных сооружений и представляет собой сус пигментов и наполнителей в 10 % перхлорвинилов», а в аукционной документации Заказчик требовал «Краска ХВ-161 требуется для окраски оштукатуренных бетонных и кирпичных поверхностей фасадов зданий и ответственных архитектурных сооружений и представляет собой суспензию пигментов и наполнителей в 10 % перхлорвиниловом лаке».

Тем самым понять смысл данной характеристики, представленной Заявителем в заявке, не представляется возможным, что не соответствует требованиям аукционной документации;

Предоставление недостоверных сведений:

- в позиции 17 заявки «Кабель силовой» Заявитель указал «Кабель силовой предназначен для передачи и распределения электрической энергии в стационарных установках на номинальное переменное напряжение 0,66 частоты 50 Гц.». Для переменного напряжения 0,66 – не указаны единицы измерения напряжения, хотя Заказчик требовал кВ. Так же в своей заявке Заявитель указал «- Допустимые токовые нагрузки кабелей с алюминиевыми жилами на переменном токе, А:

на воздухе 30

в земле 39». В соответствии с требованиями п. 10.8 и таблицей 21 ГОСТ Р 53769-2010 допустимые токовые нагрузки кабелей с алюминиевыми жилами с изоляцией жил из поливинилхлоридного пластика не должны превышать значений и данные показатели должны быть на воздухе не более 29, в земле не более 37 .

- в позиции 28 заявки «Трубы напорные из полиэтилена низкого давления среднего типа» Заявитель указал «Тип полиэтилена ПЭ80

Номинальное давление, атм., 6,3». Но в соответствии с требованиями таблицы 3 ГОСТ 18599-2001 для полиэтиленовых труб из полиэтилена ПЭ80 SDR 26 диаметром 110 мм данные показатели должны составлять «Номинальное давление, атм., 5,0».

При таких обстоятельствах, аукционная комиссия заказчика при отклонении заявок ООО «ТАСС» и ООО «Автомостстрой» поступила правомерно и не допустила нарушения Закона о размещении заказов.

3. Вместе с тем, как установлено комиссией, по настоящему аукциону ранее была проведена внеплановая проверка, по результатам которой в действиях заказчика при формировании аукционной документации были установлены нарушения законодательства о размещении заказов, в связи с чем, заказчику, было выдано предписание об аннулировании аукциона.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ТАСС» и ООО «Автомостстрой» на действия заказчика – Администрации муниципального образования села Чернолесского Новоселицкого района Ставропольского края, аукционной комиссии муниципального образования села Чернолесского Новоселицкого района Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300015012000003 «Выполнение работ по реконструкции автомобильного моста через реку Томузловка в селе Чернолесском Новоселицкого района Ставропольского края» - необоснованными.

2. В связи с ранее отменённым аукционом предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.