

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №277-Т-15

«10» ноября 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 10 ноября 2015 года

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №277-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – начальника УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...>,

УСТАНОВИЛ:

21 мая 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрены жалобы ООО «Канцтовары», ООО «Принт-сервис» на действия единой комиссии заказчика – Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на изготовление и поставку бланочной продукции строгой отчетности (реестровый номер <...>).

Распоряжением начальника Управления ГИБДД УМВД России по Липецкой области, полковника полиции, от 14.04.2015 №9 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона. А приказом начальника Управления ГИБДД УМВД России по Липецкой области, полковника полиции, от 29.01.2014 №6 принято решение о создании контрактной службы и единой комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0146100008815000003 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В действиях заказчика установлены нарушения п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Проанализировав аукционную документацию, установлено, что в п.п.6 п.19 раздела 1.3 «Информационная карта электронного аукциона», содержится

требование к участникам закупки об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, а исходя из смысла п.п.2 п.32 раздела 1.3 «Информационная карта электронного аукциона» заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе декларации, в том числе, о соответствии участника аукциона указанному выше требованию.

[Часть 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе содержит единые требования к участникам закупки, которые устанавливает заказчик при осуществлении закупки, в частности, согласно [пункту 8 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

В соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п.3 - 9 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, если в связи с исполнением контракта заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности, указанное требование к участникам закупки не устанавливается.

Объектом закупки, в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и документацией об аукционе, является изготовление и поставка бланочной продукции строгой отчетности, что не предусматривает приобретение Заказчиком прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Согласно [п.2 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч.3 - 6 ст.66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно [ч.3 ст.64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [ч.1](#), ч.1.1 и [2 \(при наличии таких требований\) ст.31](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, требования к участникам закупки об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, а также о декларировании указанного требования во второй части заявки на участие в электронном аукционе, установлены Заказчиком в нарушение [п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, документация об электронном аукционе на изготовление и поставку бланочной продукции строгой отчетности (реестровый номер <...>) не соответствует требованиям, установленным [п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена 29.04.2015 начальником УГИБДД УМВД России по Липецкой области – <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение [п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64](#) Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно начальником УГИБДД УМВД России по Липецкой области, утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным [п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64](#) Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с ч.1 ст.2.5 КоАП РФ, за административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность.

А ч.2 ст.2.5 КоАП РФ предусмотрено, что за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, 7.32.1, главой 8, статьей 11.16](#) (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), [главой 12, статьей 14.9, частью 3 статьи 14.32, главами 15 и 16, статьями 17.3, 17.7 - 17.9, частями 1 и 3 статьи 17.14, статьями 17.15, 18.1 - 18.4, частями 2.1, 2.6 статьи 19.5, статьями 19.5.7, 19.7.2, частью 5 статьи 19.8, статьей 20.4](#) (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов) и [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, лица, указанные в [части 1](#) настоящей статьи, несут административную ответственность на общих основаниях.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил [п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

Субъект – начальник УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения [п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 29.04.2015.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...> -представителя <...> по доверенности. Определением №277-Т-15 от 05.11.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №277-Т-15 об административном правонарушении явился

<...> - представитель <...> по доверенности, который пояснил, что нарушения Закона о контрактной системе были допущены в связи с большим объемом работы и ходатайствовал о применении в отношении <...> ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалоб ООО «Канцтовары», ООО «Принт-сервис», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а заказчик аннулировал электронный аукцион.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №277-Т-15, возбужденному в отношении начальника УГИБДД УМВД России по Липецкой области <...>,прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.