

## РЕШЕНИЕ

г. Самара

публичная часть решения оглашена «05» октября 2017 г.  
полным объемом решение изготовлено «19» октября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:....., рассмотрев дело № 4-12233-16/6 по признакам нарушения ООО «Жилищные услуги» (ИНН ....., Д. ...., г. Самара, 443016.....) части 5 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), назывшимся в координации экономической деятельности хозяйствующими субъектами,

присутствии на заседании Комиссии: представителя ООО «Жилищные услуги» Г. И. (доверенность .....н), представителя ООО «ГерРус» Р. О.Ю. (доверенность от.....), представителя ПАО «Ростелеком» Л. Н.В. (доверенность.), представителя ООО «ТТК Байл» М. Е.В. (доверенность.....), представителя АО «Эр-Телеком Холдинг» К. Ю.А. (доверенность от.....),

ГАНОВИЛА:

в соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела послужило заявление АО «Компания ТрансТелеКом» (далее – АО «Компания ТТК»), содержащее информацию о наличии в действиях ООО «Жилищные услуги» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно доводам, изложенным в заявлении, АО «Компания ТТК» в рамках осуществления своей деятельности по предоставлению населению услуг связи использует места общего пользования в многоквартирных домах, находящихся по адресу: ..... н. п. г. Самара, принадлежащих на праве собственности ООО «Жилищные услуги», для размещения оборудования связи. Как следует из содержания заявления, АО «Компания ТТК» направило в адрес ООО «Жилищные услуги» письмо от 16.01.2015 г. № 49/МСВЛ с предложением заключить договор между Обществами на предоставление производственных ресурсов сроком от 09.02.2015 г. № 23/б ООО «Жилищные услуги» сообщило о несогласии с целесообразности заключения названного прямого договора и необходимости обратиться в адрес ООО «ГерРус», с которым у управляющей организации заключен агентский договор.

Ссылаясь на часть 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в целях получения копий документов и сведений для установления наличия/ отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства Самарским УФАС России были направлены запросы о предоставлении необходимых документов и сведений в адрес АО «Компания ТТК» и ООО «Жилищные услуги».

В результате анализа полученных документов и сведений в действиях ООО

«Жилищные услуги» Самарским УФАС России были обнаружены признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан Приказ об возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении монопольного законодательства от 26.05.2016 г. № 57.

Судебным определением о назначении дела № 4-12233-16/6 к рассмотрению от 26.05.2016 г. в качестве заявителя было привлечено АО «Компания ТТК», в качестве ответчика – ООО «Жилищные услуги», в качестве заинтересованного лица – ООО «РРус».

Судебным определением Комиссии от 06.07.2016 г. рассмотрение дела было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А55-5884/2016.

Судебным определением Комиссии от 28.04.2017 г. рассмотрение дела было возобновлено.

Судебным определением Комиссии от 27.07.2016 г. к участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены операторы связи: ПАО «Ростелеком», АО «СберТелеком Холдинг», ООО «Связьинвест», ПАО «Вымпел-Коммуникации», ООО «Т2 байл», ПАО «МТС», ООО «Теленет», ПАО «Мегафон».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1-3](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии с [статьями 12](#) и [13](#) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, находящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и осуществляющим деятельность на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

Согласно изложенному, частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено наступление одного из негативных последствий, поименованных в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являющихся результатом координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Согласно частям 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрены негативные последствия, к которым приводит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов:

1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) ценок;

2) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (казачиками).

Таким образом, из буквального толкования части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности должна приводить к последствиям, указанным в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ак установлено [частью 2 статьи 161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации – ЖК РФ), собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

управление управляющей организацией.

По [части 2 статьи 162](#) ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в этом доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в этом доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме в соответствии с заключенным договором управления многоквартирным домом.

Согласно материалам настоящего дела между ООО «Жилищные услуги» и собственниками помещений в многоквартирных домах заключены договоры управления многоквартирным домом. Согласно пункту 2.3 названных договоров управляющая организация по заданию собственника в соответствии с положениями к настоящему договору в течение определенного настоящим договором срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, обеспечивать предоставление коммунальных услуг собственникам жилых помещений, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В пункте 3.1.13 данных договоров установлено, что в случае решения общего собрания собственников о передаче в возмездное пользование общего имущества его части заключать соответствующие договоры. Расход денежных средств собственников на счет управляющей организации от использования общего имущества собственников, осуществляется только по решению общего собрания собственников.

Из содержания договоров управления многоквартирными домами следует, что на ООО «Жилищные услуги» возложены обязанности по управлению общим имуществом многоквартирного дома, а также его содержанию. При этом в указанных договорах отсутствуют положения о наличии прав у управляющей организации по распоряжению общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов и взиманию платы за пользование данным общим имуществом. Напротив, и в альтернативного толкования положений договора управления многоквартирным домом

дует, что принятие решения о порядке использования общего имущества является исключительным правом собственников этого имущества, то есть жильцов многоквартирных домов.

Согласно имеющейся информации на момент возбуждения настоящего дела в управлении ООО «Жилищные услуги» находились 124 многоквартирных домов расположенных в Кировском и Промышленном районах г. Самара. В представленных материалах отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что после принятия решений о предоставлении в пользование третьим лицам общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, в которых размещено оборудование АО «Компания ТТК», предоставлено ООО «Жилищные услуги» или иным лицам на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «Жилищные услуги» не имеет законных оснований осуществлять действия по распоряжению не принадлежащим им имуществом в отсутствие легитимного решения собственников данного имущества. Управляющая организации не вправе самостоятельно определять порядок пользования общим имуществом в многоквартирных домах, а также влиять на размер взимания платы за пользование общим имуществом жильцов. В ходе расследования при рассмотрении дела № 4-12233-16/6 ООО «Жилищные услуги» и представлены протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме, свидетельствующие о расторжении собственниками многоквартирных отношений с ООО «Жилищные услуги».

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «Связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским [ОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) и правилами оказания услуг связи.

Согласно пункту 14 статьи 2 Закона о связи оператор связи – юридическое или индивидуальное предприятие, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии. Перечень наименований услуг связи указанных в лицензии на осуществлении деятельности в области оказания услуг связи, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.02.2005 г. № 87. Таким образом, действующее законодательство определяет перечень услуг связи, оказываемых операторами связи, для осуществления которых требуется соответствующая лицензия.

Согласно части 2 статьи 44 Закона о связи правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, порядок идентификации пользователей услугами связи по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и используемого ими конечного оборудования, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по инициативе оператора связи и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Следует из положений статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), договор на оказание услуг связи является договором возмездного

зания услуг. Частью 1 статьи 45 Закона о связи предусмотрено, что договор оказания услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Анализа указанных положений действующего законодательства следует, что договор оказания услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Данный договор заключается коммерческой организацией и абонентом, навязывающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней относится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставления абоненту соответствующие услуги не допускается ([часть 1 статьи 45](#) Закона о связи [часть 1 статьи 426](#) ГК РФ). При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) вызователю доступа к сети связи лицензиата обязательно при предоставлении эматических услуг, услуг местной телефонной связи, услуг связи для целей вещания (указанные обязательства входят в [Перечни](#) лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87).

Следует из материалов дела № 4-12233-16/6, операторы связи, являющиеся участниками, участвующими в настоящем деле (АО «Компания ТТК», ПАО «Ростелеком», АО «Т2-Телеком Холдинг», ООО «Связьинвест», ПАО «Вымпел-Коммуникации», ООО «Т2 байл», ПАО «МТС», ООО «Теленет», ПАО «Мегафон»), в рамках осуществления предпринимательской деятельности оказывают услуги связи абонентам.

Согласно данным с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций <http://rkn.gov.ru> названные операторы связи имеют лицензии, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг связи. Данные операторы связи оказывают в рамках договоров на оказание услуг связи услуг, заключаемых в соответствии с положениями действующего законодательства.

Из имеющихся сведений следует, что между названными операторами связи и собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «Жилищные услуги», заключены соответствующие договоры. В рамках заключенных договоров операторы связи предоставляют абонентам следующие услуги связи: телематические услуги, услуги местной телефонной связи, услуги связи для целей телевещания, услуги подвижной связи.

Следует из вышеизложенного, Комиссией установлено, что операторы связи, являющиеся участниками, участвующими в деле № 4-12233-16/6, имеют договорные отношения по оказанию услуг связи с собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «Жилищные услуги».

В целях оказания услуг связи собственникам помещений многоквартирных домов, находящихся в соответствии со статьей 161 ЖК РФ способ управления управляющей организацией, операторам связи необходимо размещать, получать доступ и обслуживать оборудование связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов. При отсутствии доступа к объектам, на которых оператор связи имеет возможность разместить свое оборудование, услуга связи не может быть оказана абоненту. Таким образом, размещение, доступ и обслуживание оборудования связи (далее – размещение оборудования связи) на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах является необходимым условием оказания услуг связи, предоставляемых абоненту по

овору на оказание услуг связи. Альтернативный способ размещения оборудования связи для оказания абонентам услуг связи по заключенным договорам отсутствует.

Согласно имеющимся материалам между АО «Компания ТТК» и ООО «ГерРус» заключен договор на предоставление услуг от 20.01.2014 г. № XSM 201400038. По предмету указанного договора является предоставление ООО «ГерРус» оператору связи услуг по наблюдению за техническим состоянием конструкций и сетей, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование этажных коммуникации Оператора, а также непосредственно за состоянием точек крепления вышеперечисленных объектов и точек подключения к домовым щитам электропитания в жилых домах согласно Приложению № 1 к настоящему договору.

Согласно пункту 3.1 данного договора следует, что стоимость услуг ООО «ГерРус» по настоящему договору составляет 665 рублей 50 копеек в месяц за один узел доступа, в том числе НДС 18% 101 рубль 52 копейки. При этом общая ежемесячная стоимость услуг ООО «ГерРус» составляет 3 327 рублей 50 копеек, в том числе НДС 18% 507 рублей 50 копеек.

Следует из изложенного, между Обществами существуют длящиеся возмездные договорные отношения. Из анализа имеющейся информации следует, что в рамках заключенного договора ООО «ГерРус» фактически оказывает оператору связи услуги, связанные с размещением оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «Жилищные услуги», а также с доступом и обслуживанием данного оборудования.

Следует из представленных документов, АО «Компания ТТК» направило в адрес ООО «Жилищные услуги» письмо от 16.01.2015 г. № 49/МСВА с предложением заключить договор между Обществами на предоставление производственных курсов в целях размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении указанной организации.

Письмом от 09.02.2015 г. № 23/б ООО «Жилищные услуги» сообщило в адрес Оператора связи о нецелесообразности заключения такого договора и необходимости обращения оператора связи для решения указанного вопроса к ООО «ГерРус». Как указано в данном письме управляющей организации к ООО «Жилищные услуги» и ООО «ГерРус» имеется действующий агентский договор, расчеты по которому производятся агентом своевременно и в полном объеме. При этом управляющая организация отмечает, что взаимоотношения с агентом направлены на снижение издержек управляющей компании по профильным видам деятельности, а также на стабильное получение управляющей компанией финансовых ресурсов для реализации своих уставных целей и задач.

Кроме того, из письменных пояснений ООО «Жилищные услуги» от 21.04.2016 г. № 15/б следует, что управляющая организация не уполномочена собственникам помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении, заключать с третьими лицами договоры об использовании общего имущества названных собственников.

соответствии с частью 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. В силу части 1 статьи 1006 ГК РФ принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных агентским договором. Из буквального толкования норм действующего гражданского законодательства следует, что агентский договор носит возмездный характер.

Следует из имеющихся материалов, между ООО «ГерРус» и ООО «Жилищные услуги» заключен агентский договор, согласно которому агент обязуется за вознаграждение, от своего имени, за счет и по поручению Принципала в рамках предоставленных настоящим договором полномочий осуществлять мероприятия по привлечению операторов связи для заключения с ними с учетом требований ЖК РФ договоров о предоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, на услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитание оборудования и межэтажные коммуникации для предоставления услуг связи жителям, проживающему в многоквартирных домах, обслуживаемых Принципалом, согласно Приложению № 1.

Из указанных договоров с операторами связи агент заключает самостоятельные соглашения, обеспечивая соблюдение требований ЖК РФ, в том числе части 4 статьи 36, статьи 46, статьи 48 ЖК РФ, а также Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491. Расчеты по оплате услуг по договору агента производятся с расчетных счетов операторов на расчетный счет агента в размере и порядке, предусмотренными договорами агента с операторами.

Существенных условий агентского договора следует, что агент обязуется производить ежемесячное перечисление поступивших платежей операторов по договорам о предоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, на услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитание оборудования и межэтажные коммуникации для предоставления услуг связи жителям, проживающему в жилом фонде, на расчетный счет Принципала, за счет которого причитающегося агенту вознаграждения.

Исходя из анализа норм действующего законодательства и имеющихся документов ООО «Жилищные услуги», заключив агентский договор с ООО «ГерРус», совершил действия по распоряжению общим имуществом собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении, выразившихся в определении порядка использования общего имущества собственников для размещения операторами связи своего оборудования. Между тем, данные собственники не предоставляли управляющей организации такого права. Доказательств обратного в рамках рассмотрения настоящего заявления не представлено.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в результате вышеизложенных действий управляющей организации ООО «ГерРус» выступило в качестве посредника между АО «Компания ТТК» и ООО «Жилищные услуги» в отношении предоставления общего имущества многоквартирных домов для размещения оборудования связи. Данные услуги для АО «Компания ТТК» оказываются ООО «ГерРус» на возмездной основе, что следует из пунктов 3.1-3.6 договора от 20.01.201

№ XSM 201400036, а также сведениях об объеме денежных средств, поступивших в ООО «Жилищные услуги» по агентскому договору с ООО «ГерРус».

Исходя из изложенного, фактически средства за предоставление общедомового имущества многоквартирных домов для размещения оборудования связи АО «Компания ТТК» получает ООО «Жилищные услуги» через агента ООО «ГерРус».

В соответствии с изложенным, Комиссия считает, что взимание ООО «ГерРус» платы с АО «Компания ТТК» за услуги, оказываемые по договору от 20.01.2014 г. № XSM 201400035 в следующей передаче данных денежных средств ООО «Жилищные услуги» в рамках агентского договора противоречит нормам действующего жилищного законодательства.

Исходя из изложенного, действия ООО «Жилищные услуги» по инициированию заключения возмездного договора оказания услуг между агентом управляющей организацией ООО «ГерРус» и АО «Компания ТТК» направлены на получение управляющей организацией наряду с платой за жилое помещение дополнительно платы за иную, направленную на достижение целей связи выбранного этим собственником оператора связи.

В силу части 4 статьи 36 ЖК РФ по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В соответствии с положениями статьи 44 ЖК РФ принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В этом собрании собственники вправе общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома.

Из изложенного следует, что действующее законодательство относит вопросы пользования общим имуществом собственников помещений в многоквартирных домах к исключительной компетенции общего собрания собственников таких помещений.

Таким образом, Комиссия считает, что управляющая организация не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа к порядку пользования организацией связи общим имуществом дома. Управляющая организация, по сути, являясь подрядчиком собственников помещений в многоквартирных домах, не полномочна давать указания или иным образом распоряжаться общим имуществом. Общее имущество дома принадлежит не управляющей организации, а жильцам дома, и при заключении управляющей организацией с жильцами договора управления в собственность или владение управляющей организации не переходит.

Управляющая организация не вправе извлекать доходы от использования не принадлежащего ей общего имущества многоквартирного дома, поскольку в силу части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом

«осуществляет управление общим имуществом за плату, по поручению собственников и в пределах определяемых собственниками и законом.

«иирование управляющей организацией оформления с операторами связи оворов возмездного оказания услуг направлено на получение управляюще «анизацией наряду с платой за жилое помещение дополнительной платы.

«1 этом в силу части 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору «бственников или иным владельцем зданий могут осуществлять на них «юительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владеле «занного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи «размерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено «деральным законом.

«вязи с изложенным, именно собственники помещений в многоквартирном доме «яющиеся владельцами общего имущества в многоквартирных домах, должны «нимать решение об условиях использования оператором связи этого имущества дл «доставления им услуг, а также решение о размере платы за пользование общи «ществом.

«им образом, Комиссия пришла к выводу о том, что решение о порядке «льзования, распоряжения, взимания платы за размещение объектов на общи «ществе многоквартирного дома оформляется протоколом общего собрани «бственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие подобног «еизъявления собственников помещений в многоквартирном доме, достаточны «юванием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе «яется договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом. Данна «иция изложена в письменных пояснениях заявителя и заинтересованных лиц «раторов связи по настоящему делу.

«логичные выводы содержатся в информационном письме ФАС России о «6.2015 г. № ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом «раторов связи в многоквартирные дома».

«ме того, к указанным выводам также пришел Верховный суд Российско «дерации в определениях от 20.02.2015 г. № 309-ЭС14-8717 по делу № А50-3654/2014 «2.06.2015 г. № 309-ЭС15-6011 по делу № А50-6761/2014, от 08.06.2015 г. № 304-ЭС15 «3 по делу № А75-6003/2014 и от 10.03.2017 г. по делу № А55-5884/2016.

«сте с тем, ответчиком в материалы настоящего дела не было представлено «токолов общих собраний собственников помещений многоквартирных домов «одящихся под управлением ООО «Жилищные услуги», которыми установле «рядок предоставления общего имущества для размещения оборудовани «раторами связи, в том числе посредством третьих лиц, на возмездной основе «их документов, позволяющих ООО «Жилищные услуги» легитимно распоряжатс «им имуществом жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлени «щества, устанавливать возмездный порядок использования общего имущества «раторами связи, также не имеется.

«1 этом в материалах дела имеются доказательства, указывающие на «вершение ООО «Жилищные услуги» данных действий (распоряжение общи «ществом многоквартирных домов, установление возмездного порядка доступа «рудованию, размещенному на общем имуществе) в отсутствие волеизъявлени «льцов многоквартирных домов.

«им образом, Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, чт

действия ООО «Жилищные услуги» во взаимоотношениях с операторами связи при решении вопроса о размещении оборудования связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Жилищные услуги», были направлены на согласование действий операторов связи и внешнее воздействие на экономическую деятельность.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что действия являющейся организацией, устанавливающей условия для размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов в виде заключения договора возмездного оказания услуг, противоречат нормам действующего законодательства. Данные действия ООО «Жилищные услуги» являются координацией экономической деятельности хозяйствующих субъектов в понимании действующего антимонопольного законодательства.

Как было указано выше, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить доминирующее положение как факт координации экономической деятельности со стороны ответчика, так и реальные негативные последствия, указанные в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые наступили в результате такой координации. Материалы настоящего дела не содержат документов, подтверждающих, что действия ООО «Жилищные услуги» привели к неблагоприятным последствиям, именованным в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательств, указывающих на создание ООО «Жилищные услуги», иными лицам препятствий в доступе к данному оборудованию операторам связи, в материалах дела № 4-12233-16/6 не представлено.

Согласно письменным и устным пояснениям операторов связи, привлеченных к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, препятствия в доступе к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «Жилищные услуги», отсутствуют. Дискриминационные условия, затрудняющие оказание услуг связанным абонентам, со стороны ООО «Жилищные услуги» и иных лиц не создаются.

В материалах дела не имеется документов, свидетельствующих об отказе операторов связи, являющихся лицами, участвующими в деле, от заключения договоров на оказание услуг связи с абонентами вследствие действий ООО «Жилищные услуги». Доказательств, подтверждающих наступление иных негативных последствий, установленных в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции по причине действий ООО «Жилищные услуги», выразившихся в координации экономической деятельности операторов связи, не представлено.

Иных доказательств, позволяющих Комиссии сделать вывод о наличии перечисленных негативных последствий в результате действий ООО «Жилищные услуги», не имеется.

В указанных обстоятельствах координация экономической деятельности операторов связи со стороны ООО «Жилищные услуги» не может быть признана нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции по причине отсутствия реальных негативных последствий для координируемых хозяйствующих субъектов и неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке оказания услуг связи, где операторы связи осуществляют предпринимательскую деятельность.

ывая изложенное, принимая во внимание имеющиеся в материалах дела документы и сведения, а также письменные и устные пояснения, данные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ООО «Жилищные услуги» нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции не устанавливается.

на основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 4-12233-16/6 в связи с отсутствием в действиях ООО «Жилищные услуги» нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.