

РЕШЕНИЕ № 10-01-54

«01» августа 2017 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика - ФГКУ «ПУ ФСБ РФ по Республике Бурятия»; уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «ЛесАгроМаш»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ЛесАгроМаш» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «ПУ ФСБ РФ по Республике Бурятия» при проведении электронного аукциона на поставку агрегата комбинированного почвообрабатывающего, извещение № 0302100012017000137, размещено на сайте 28.06.2017 г., начальная максимальная цена контракта 594 750, 30 рублей,

УСТАНОВИЛА:

28.06.2017 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0302100012017000137, на поставку агрегата комбинированного почвообрабатывающего. В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛесАгроМаш» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «ПУ ФСБ РФ по Республике Бурятия» при проведении электронного аукциона на поставку агрегата комбинированного почвообрабатывающего.

Суть жалобы сводится к следующему.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.07.2017 г. № 0302100012017000137-1, заявке ООО «ЛесАгроМаш» (заявка № 4) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Так, согласно содержанию указанного протокола, в заявке ООО «ЛесАгроМаш» не указан ни товарный знак, ни фирменное наименование, ни патент, ни полезная модель, ни промышленный образец культиватора и профилировщика, составляющих агрегат комбинированный почвообрабатывающий.

Податель жалобы считает решение аукционной комиссии заказчика незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

ООО «ЛесАгроМаш» сообщило, что заказчиком в аукционной документации не указаны какие конкретно товарные знаки (словестное обозначение), знаки обслуживания,

фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы должны быть указаны участниками закупки в своих заявках.

Также податель жалобы сообщил, что в своей заявке указал конкретные показатели товара, предусмотренные требованиями аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы просит признать жалобу на действия аукционной комиссии заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «ЛесАгроМаш» поступили возражения от заказчика - ФГКУ «ПУ ФСБ РФ по Республике Бурятия» следующего содержания.

По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок, заявке участника ООО «ЛесАгроМаш» (заявка № 4) было отказано к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

В своей заявке ООО «ЛесАгроМаш» в нарушение требований пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ не указало ни товарный знак, ни фирменное наименование, ни патент, ни полезную модель, ни промышленный образец культиватора и профилировщика, составляющих агрегат комбинированный почвообрабатывающий.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске первой части заявки ООО «ЛесАгроМаш» к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ЛесАгроМаш» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 2.2 аукционной документации заказчиком установлено требование в соответствии с вышеуказанной нормой ФЗ № 44-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части своей аукционной заявки ООО «ЛесАгроМаш» указало конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией. Однако в заявке подателя жалобы отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы (при наличии таких сведений).

Вместе с тем, в своей жалобе ООО «ЛесАгроМаш» не представило доказательств того, что агрегат комбинированный почвообрабатывающий действительно не имеет товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования, патентов, полезных моделей, промышленных образцов.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия ФГКУ «ПУ ФСБ РФ по Республике Бурятия» правомерно приняла решение об отказе в допуске заявке ООО «ЛесАгроМаш» к участию в электронном аукционе.

Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 и п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЛесАгроМаш» на действия заказчика - ФГКУ «ПУ ФСБ РФ по Республике Бурятия» при проведении электронного аукциона на поставку агрегата комбинированного почвообрабатывающего необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии
Д.А.Сухоплюев

Члены Комиссии
М.А.Ухов

Н.А.Запорожан