РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14960/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от АО «РЖД» - <...> (на основании доверенности от 15.05.2019),

от ООО «С.Т.И.К.» - <...> (на основании доверенности от 02.03.2019),

рассмотрев жалобу ООО «С.Т.И.К.» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 6354/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки бумажной продукции (реестровый № 31908349444) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Протоколом № 6354/0АЭ-РЖДС/19/1 от 05.11.2019 рассмотрения первых частей заявок, заявка участника № 5 (заявка заявителя) отклонена и в допуске к участию в открытом аукционе отказано по следующим основаниям:

- на основании пункта 3.7.3.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1. документации о закупке, содержащего информацию о товарах не соответствующую действительности, а именно: по позициям №№ 37 и 38 приложения № 1 к техническому заданию в техническом предложении участника указаны технические характеристики товаров, которые не соответствуют техническим характеристикам производителя товаров;

- на основании п. 3.7.3.4. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1. документации о закупке, содержащего неполную информацию о товарах, а именно: по позициям №№ 6, 7, 26, 36, 45, 49 и 50 приложения № 1 к техническому заданию в техническом предложении участника указано неполное наименование производителя товаров.

На заседании Комиссии, Заявитель указал на свое несогласие с действиями Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил следующее.

По позиции № 37 в техническом задании заявлены полотенца однослойные в пачках, размер 240х200мм по 250 листов. Участником предложено полотенце однослойное в пачках Hayat Fokus артикул 5044994 размер 240х200мм, однако на сайте производителя по указанному артикулу размер полотенца обозначен 240х215мм, что не соответствует условиям технического задания и описанию артикула на сайте производителя.

Согласно п. 5 приложения 1.3 к Закупочной документации участник должен перечислить характеристики товаров в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения: технические характеристики должны совпадать с характеристиками технического задания и техническими характеристиками завода изготовителя, указанного в техническом предложении.

По позиции № 38 в техническом задании заявлены полотенца бумажные для рук двухслойные в пачках, размер листов 210х216мм, цвет белый, 200 листов. Участником предложены полотенца бумажные для рук двухслойные в пачках, размер 230х210мм, что не соответствует условиям технического задания (п. 5 приложения 1.3 к Закупочной документации).

Заказчик пояснил, что заявленные Заявителем полотенца предназначены для использования в диспенсерах, при этом предложенный размер полотенец 230х210мм с разницей в длине заявленных и предложенных полотенец 20мм имеет существенное значение.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что предложенный Заявителем в техническом предложении товар по позициям № 37 и 38 не соответствовал установленным требованиям, в связи с чем у Заказчика имелись основания для отклонения его заявки.

Относительно отклонения заявки Заявителя по другим позициям Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.17.1 Закупочной документации в составе первой части

заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации: указать полное наименование товара, марку (чертеж), ГОСТ или ТУ, полные технические характеристики производителя товара, а также полное наименование производителя товара, страну происхождения, ИНН производителя.

Так, представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя содержит недостоверную информацию о производителе товара, а именно:

по позициям №№ 6, 8, 26 указано не существующее наименование производителя товара «Hewlett-Packard INK». По маркам HP C6035A, HP C6019B, указанной участником в техническом предложении, производителем является «Helwett-Packard incorporated».

по позициям №№ 36, 45, 49, 50 участник указал страны происхождения товаров США, Франция, Германия, что не соответствует действительности.

Согласно данным ЕГРЮЛ ООО «Кимберли-Кларк» и информации, размещенной на официальном сайте www.kimberly-clark.ru, завод по производству средств личной гигиены находится на территории Российской Федерации в городе Ступино.

Исходя из изложенного, Заказчик принял решение отклонить заявку Заявителя в связи с тем, что такая заявка не соответствует требованиям технического задания и содержит недостоверные сведения.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика при оценке заявки Заявителя по указанным позициям исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия установила, что, изучая заявку Заявителя, у Заказчика имелись все основания полагать, что по позициям №№ 6, 8, 26 производителем товара является именно «Helwett-Packard incorporated», поскольку характеристики предлагаемой продукции, а также указанные Заявителем в своей заявке марки товара прямо свидетельствуют о конкретном производителе такого товара.

Относительно отклонения заявки Заявителя по позициям №№ 36, 45, 49, 50 Комиссия отмечает следующее.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

В свою очередь, как следует из позиции Заказчика, заявка общества и была отклонена, при этом мотивом отклонения заявки послужила информация,

размещенная на сайте производителя товара в сети Интернет, где указано, что завод по производству средств личной гигиены в подмосковном городе Ступино. Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявки и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя, может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

При этом, исходя из указанных Заявителем сведений относительно стран происхождения товаров, ООО «Кимберли-Кларк» может являться импортером, продавая при этом продукцию, произведенную в указанных Заявителем странах.

На заседании Комиссии заказчик не представил документов, подтверждающих представление недостоверных сведений заявителем в составе заявки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным

С учетом изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «С.Т.И.К.» (ОГРН: 1157746007341, ИНН 7722313421) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) необоснованной в части отклонения заявки Заявителя по позициям №№ 37, 38, в остальной части признать обоснованной.

2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку имелись основания для отклонения заявки Заявителя от участия в процедуре.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.