

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск Дело №

24. августа 2017 г. 03-10.2/133-2017/7.30

Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) «.....», рассмотрев протокол от 11.08.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении № 03-10.2/133-2017/7.30, возбужденного в отношении «.....», по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие «.....», уведомленного надлежащим образом о дате времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, заявившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие,

УСТАНОВИЛ:

1. Омским УФАС России 18 января 2017 года были рассмотрены жалобы АО «СОГАЗ» и ООО «Зетта Страхование» на действия единой комиссии ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» (далее – единая комиссия) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» (извещение № 0852100000216000100).

При рассмотрении материалов дел № 03-10.1/16-2017 и 03-10.1/17-2017 по жалобам АО «СОГАЗ» и ООО «Зетта Страхование» соответственно на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» (извещение № 0852100000216000100), Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области установлено, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией заказчика в составе «.....», неправомерно были признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе заявки АО «СОГАЗ», ООО «Зетта Страхование» и ООО «СК «Согласие».

Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов рассмотрения жалоб АО «СОГАЗ» и ООО «Зетта Страхование» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении председателя единой комиссии.

Из материалов дел № 03-10.1/16-2017 и № 03-10.1/17-2017 по жалобам АО «СОГАЗ» и ООО «Зетта Страхование» соответственно должностным лицом Омского УФАС России

установлено следующее.

12.12.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 11285147,13 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.12.2016 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 9 заявок, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.01.2017 в электронном аукционе приняло участие 5 участников, наименьшее ценовое предложение 11207893,28 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 4.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.01.2017 следует, что заявки участников с порядковыми номерами 4 – АО «СОГАЗ», 10 - ООО «Зетта Страхование» и 3 – ООО «СК «Согласие» признаны не соответствующими требованиям установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 1 – Страхование Акционерное Общество «ВСК».

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Содержание первой части заявки участника закупки регламентировано частью 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

Требования к содержанию **документов и информации** в составе второй части заявки предусмотрены частью 5 статьи 66 настоящего Федерального закона.

При этом пунктом 3 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **только копии документов**, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги **требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации**, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге **и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе**. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В силу части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе** и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе**.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 -](#)

5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, **несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике** такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что **принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.**

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 10.01.2017 дословно указано, что заявки участников с порядковыми номерами 4 (АО «СОГАЗ»), 10 (ООО Зетта Страхование) и 3 (ООО «СК «Согласие») признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе по одному и тому же основанию, а именно: *«на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон), в связи с непредставлением в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме документов и информации, определенных в п. 5 ч. 3 ст. 66 Федерального закона, п.6 ст. 9 ФЗ № 40 от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Указание Центрального Банка РФ № 3384-У от 19.09.2014 года, п.2.1 главы 2 Положения ЦБ РФ № 431-П от 19.09.2014 года – страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя».*

Следует отметить, что пункт 5 в части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе отсутствует.

При этом из материалов дела № 03-10.2/133-2017/7.30 следует, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 10.01.2017 была допущена техническая ошибка, поэтому формулировка отказа троим участникам закупки должна звучать следующим образом: *«в связи с непредставлением в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме документов и информации, определенных в п. 3 ч. 5 ст. 66 Федерального закона».*

Изучив заявки всех участников электронного аукциона, предоставленных оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», должностным лицом Омского УФАС России было установлено, что в составе заявок АО «СОГАЗ», ООО «Зетта Страхование» и ООО «СК «Согласие» были приложены лицензии на осуществление страхования по виду обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В письменных пояснениях, представленных «.....» указано: *«Согласно п.6 ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Указанию*

Центрального Банка РФ № 3384-У от 19.09.2014, п.2.1 главы 2 Положения ЦБ РФ № 431-П от 19.09.2014 года страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Заявки участников №№ 1, 5 были признаны соответствующими требованиям, предусмотренным документацией о проведении аукциона в электронной форме.

При расчете начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком был использован тарифный метод (ч. 8 ст.22 Федерального закона), который применяется, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цена закупаемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежит государственному регулированию или установленными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта определяется по регулируемым ценам (тарифам) на услуги. Исходя из этого, начальная (максимальная) цена контракта была установлена согласно

Постановлению Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии». Данное постановление обязывает участников размещения заказа руководствоваться едиными и установленными тарифами по ОСАГО.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь нормами закона при расчете цены контракта, участники №№ 3, 4, 10 неправомочно применили понижающий коэффициент страховых тарифов. Страховая компания, не применив установленные действующим законодательством страховые тарифы, обязательные для применения страховщиками, уменьшила сумму страховой премии, тем самым совершила действия, противоречащие законодательству Российской Федерации, что позволило предложить заниженную цену контракта для получения преимущества по сравнению с другими участниками. Так же, подав заявку с заведомо заниженной ценой контракта, компании допустили факт недобросовестной конкуренции, поскольку могли получить преимущества при проведении электронного аукциона перед другими участниками. Участник закупки, добросовестно исполняющий требования законодательства об ОСАГО, **не вправе предлагать иную цену, в том числе наиболее низкую, рассчитанную без учета требований указанного Постановления Правительства».**

На основании изложенного должностное лицо Омского УФАС России приходит к выводу о том, что основанием признания заявок АО «СОГАЗ», ООО «Зетта Страхование» и ООО «СК «Согласие» не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, является, по сути, не наличие или отсутствие во вторых частях заявок лицензий или иного документа, а то, что указанными участниками в ходе аукциона была снижена цена контракта.

Должностное лицо Омского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее –

Федеральный закон об ОСАГО) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) настоящего Федерального закона.

[Базовые ставки](#) страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

При этом частью 6 статьи 9 Федерального закона об ОСАГО предусмотрено, что страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.

Следует отметить, что частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе определен **исчерпывающий перечень случаев**, при которых заявка участника закупки может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При этом частью 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе императивно установлен запрет на признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям, установленным документацией по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, учитывая, что АО «СОГАЗ», ООО «Зетта Страхование» и ООО «СК «Согласие» в составе вторых частей заявок, **были представлены все документы, предусмотренные документацией об электронном аукционе**, то у заказчика не было правовых оснований для признания заявок АО «СОГАЗ», ООО «Зетта Страхование» и ООО «СК «Согласие» не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе по основанию, связанному с непредставлением документов, которые предусмотрены пунктом 3 части [5 статьи 66](#) Федерального закона о контрактной системе.

2. Омским УФАС России 06 апреля 2017 года была рассмотрена жалоба ООО «ДРСУ» на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту систем электроснабжения на объектах УМВД России по Омской области (извещение № 0852100000217000001).

При рассмотрении материалов дела № 03-10.1/66-2017 по жалобе ООО «ДРСУ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту систем электроснабжения на объектах УМВД России по Омской области (извещение № 0852100000217000001), Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской

области установлено, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией заказчика в составе «.....».

Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов рассмотрения жалобы ООО «ДРСУ» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении председателя единой комиссии. Из материалов дела № 03-10.1/66-2017 по жалобе ООО «ДРСУ» должностным лицом Омского УФАС России установлено следующее.

06.03.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 12400000 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.03.2017 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 12 заявок, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 27.03.2017 в электронном аукционе приняло участие 10 участников, наименьшее ценовое предложение 3534000 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 4.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 29.03.2017 следует, что заявки с порядковыми номерами 4 - ООО «СтройЭксперт» и 3 - ООО «Византия» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 11 - ООО «УЭС».

Изучив материалы по жалобе ООО «ДРСУ» должностное лицо Омского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дела об административном правонарушении отмечает следующее:

2.1. В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование **об отсутствии** в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях**, о членах коллегиального исполнительного органа, **лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.**

При этом частью 5 указанной статьи предусмотрено, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 и 2 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам

такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Следует отметить, что требование к участникам закупки, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе было установлено заказчиком в пункте 3.1 статьи 3 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе в следующей редакции: **«В соответствии с частью 1.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчик устанавливает требование об отсутствии в реестре недобросовестных Исполнителей информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица».**

Согласно части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

На основании пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе установлено, что результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии

более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Из прямого толкования приведенной выше нормы следует, что для признания участника закупки победителем электронного аукциона необходимо наличие одновременно двух условий:

- участником закупки должна быть предложена наиболее низкая цена;
- заявка такого участника должна соответствовать требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Изучив заявки всех участников электронного аукциона, представленных заказчиком и оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», должностное лицо Омского УФАС России установило следующее.

В протоколе проведения электронного аукциона от 27.03.2017 указано, что участником, предложившим наименьшую цену контракта 3534000 руб., является участник с порядковым номером заявки 4.

Однако согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.03.2017 заявка с порядковым номером 4, поданная ООО «СтройЭксперт» (ИНН 5501262077), была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, поскольку сведения об ООО «СтройЭксперт» включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также по причине того, что ООО «СтройЭксперт» не была представлена во второй части заявки декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям.

Следует отметить, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.09.2015, представленной ООО «СтройЭксперт» на момент подачи второй части заявки на участие в аукционе, единоличным исполнительным органом (директором) и единственным учредителем (участником) ООО «СтройЭксперт» является «.....».

При этом на сайте [http:// zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) имеется информация о том 12.04.2016

Управлением Федеральной антимонопольной службой по Тюменской области в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) были включены сведения об ООО «СтройЭксперт» (ИНН 5501262077) единоличным исполнительным органом и единственным учредителем (участником) которого являлся «.....» сроком на два года (реестровая запись № РНП.70220-16 от 12.04.2016).

Согласно протоколу подведения итогов от 30.03.2017 заявка участника с порядковым номером 3 – ООО «Византия», сделавшего наилучшее ценовое предложение после победителя процедуры проведения электронного аукциона, также была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в связи с тем, что ООО «Византия» во второй части заявки не была представлена декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, а также декларация о соответствии ООО «Византия» требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах победителем электронного аукциона был признан участник с порядковым номером 11 – ООО «УЭС», заявка которого, по мнению аукционной комиссии заказчика (протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.03.2017), соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

- выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.11.2016 единоличным исполнительным органом (директором) и единственным учредителем (участником) ООО «УЭС» является «.....», сведения о котором, как отмечалось ранее, внесены в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (реестровая запись № РНП.70220-16 от 12.04.2016).

Таким образом, учитывая требование, установленное заказчиком в пункте 3.1 статьи 3 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков сведений, в том числе об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, **у аукционной комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для признания второй части заявки ООО «УЭС» на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям документации об аукционе.**

При указанных обстоятельствах аукционная комиссия заказчика нарушила требования пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального [закона](#) о контрактной системе и документации об аукционе, неправоммерно признав победителем аукциона ООО «УЭС».

2.2. В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, **указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона**, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация об**

электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией **содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#)** (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

3) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

4) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

8) обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества;

10) участник закупки не является офшорной компанией.

Должностным лицом Омского УФАС России определено, что требования к участникам закупки были установлены заказчиком в статье 3 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе.

При этом следует отметить, что в документации об электронном аукционе заказчиком не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, а подпункт «д» пункт 3.1 статьи 3 документации об электронном аукционе изложен заказчиком в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ, а именно: *«отсутствие у участника закупки – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».*

Следует отметить, что в силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее

заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что **вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать** документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов, а также **декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#)** указанного Федерального закона.

В подпункте 2 пункта 9.5 статьи 9 «Требования к содержанию и составу заявки» документации об электронном аукционе **было установлено** требование о том, что **вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным подпунктами 3-9 части 1 статьи 31** Федерального закона о контрактной системе.

На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#)** настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.03.2017 заявка участника с порядковым номером заявки 5 – ООО «Квадр» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, изучив заявку участника с порядковым номером заявки 5, должностное лицо Омского УФАС России приходит к выводу о том, что в декларации о соответствии участника закупки требованиям пунктов 3-9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, представленной во второй части заявки, ООО «Квадр» не продекларировало свое соответствие пункту 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, а пункт 7 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе был изложен ООО «Квадр» в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ.

Таким образом, действия единой комиссии заказчика по признанию заявки ООО «Квадр» соответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе неправомерны.

Вышеуказанные действия единой комиссии содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, **признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям** конкурсной документации, **документации об аукционе**, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в

настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, **признание заявки на участие в аукционе** надлежащей, **соответствующей требованиям документации об аукционе**, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе **лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность** в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приказом начальника УМВД России по Омской области № 3972-л/с от 21.12.2015 «.....».

Пунктом 72 должностной инструкции «.....» определено, что начальник отдела технической эксплуатации имущественного комплекса ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» является «.....» по осуществлению закупок товаров, работ и услуг для нужд УМВД России по Омской области.

Приказом врио начальника ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» № 20 от 18.01.2016 (далее – приказ № 20 от 18.01.2016) была создана единая комиссия, утверждено Положение о единой комиссии (далее – Положение о единой комиссии), а также определен ее состав.

Согласно приложению № 2 к приказу № 20 от 18.01.2016 «.....» был назначен «.....».

Приказом начальника ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» № 1667 от 30.12.2017 (далее – приказ № 1667 от 30.12.2017) приложение № 2 к приказу № 20 от 18.01.2016 было признано утратившим силу, был определен новый состав единой комиссии «.....».

В соответствии с пунктом 5.15.1 Положения о единой комиссии, председатель единой комиссии, в частности, осуществляет общее руководство работой единой комиссии и обеспечивает выполнение настоящего Положения.

Приказом начальника ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» № 213 от 03.03.2017 (далее – приказ № 213 от 03.03.2017) приказы № 20 от 18.01.2016 и № 1667 от 30.12.2017 были признаны утратившими силу.

Кроме того приказом № 213 от 03.03.2017 было утверждено Положение о единой комиссии, а также определен ее состав.

Согласно приложению № 2 к приказу № 213 от 03.03.2017 «.....» был назначен «.....».

В соответствии с пунктом 5.17.1 Положения о единой комиссии, утвержденного приказом № 213 от 03.03.2017 председатель единой комиссии, в частности, осуществляет общее руководство работой единой комиссии и обеспечивает выполнение настоящего Положения.

Как следует из протокола подведения итогов от 10.01.2017, за неправомерное признание заявок АО «СОГАЗ», ООО «Зетта Страхование» и ООО «СК «Согласие» не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе проголосовал, в том числе, «.....».

Кроме того согласно протоколу подведения итогов от 30.03.2017, за неправомерное признание заявок ООО «УЭС» и ООО «Квадр» соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе проголосовал, в том числе, «.....».

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение допущено по вине единой комиссии заказчика, **в том числе члена единой комиссии**, «.....», который осуществлял руководство единой комиссией, участвовал в заседаниях комиссий, а также в рассмотрении заявок по электронным аукционам № 0852100000216000100 и № 0852100000217000001, при этом голосовал за признание заявок АО «СОГАЗ», ООО «Зетта Страхование» и ООО «СК «Согласие» не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (извещение № 0852100000216000100), а также неправомерное признание заявок ООО «УЭС» и ООО «Квадр» соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (извещение № 0852100000217000001).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, «.....», который в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ несет ответственность как должностное лицо, неправомерно признав заявки АО «СОГАЗ», ООО «Зетта Страхование» и ООО «СК «Согласие» не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (извещение № 0852100000216000100), а также неправомерно признав заявки ООО «УЭС» и ООО «Квадр» соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (извещение № 0852100000217000001), тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является даты составления и подписания протоколов подведения итогов электронных аукционов № 0852100000216000100 и № 0852100000217000001, а именно: 10.01.2017 и 30.03.2017.

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – 644047, г. Омск, ул. Чернышевского, д. 84.

Вина «.....» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/133-2017/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/133-2017/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность «.....» (статьи 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/133-2017/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие «.....» действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

Должностное лицо Омского УФАС России рассматривающее дело об административном правонарушении отмечает, что санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наказание в виде наложения на виновное должностное лицо административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов указанных закупок (№ 0852100000216000100 и № 0852100000217000001) составляет 23685147,13 руб., (11285147,13+12400000), следовательно, 1% от указанной суммы равен 236851,47 руб., учитывая требования части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф назначается в размере 30000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 1.7, 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.08.2015 № 38653,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать «.....» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 30000 (Тридцать тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен «.....» не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную

силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления
Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление
Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33010 01 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/133-2017/7.30.*

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Согласно части **5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не

уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Врио заместителя руководителя
управления

«.....»

Разъяснения прав и обязанностей, предусмотренных статьей 51 Конституции РФ, статьями 24.2, 24.4, 25.1 и 25.5 КоАП РФ:

Статья 51 Конституции РФ

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Статья 24.2. КоАП РФ

Язык, на котором ведется производство по делам об административных правонарушениях

1. Производство по делам об административных правонарушениях ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации. Наряду с государственным языком Российской Федерации производство по делам об административных правонарушениях может вестись на государственном языке республики, на территории которой находятся судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях.

2. Лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Статья 24.4 КоАП РФ

Ходатайства

1. Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

2. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Статья 25.1 КоАП РФ

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

3. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

4. Несовершеннолетнее лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть удалено на время рассмотрения обстоятельств дела, обсуждение которых может оказать отрицательное влияние на указанное лицо

Статья 25.5. КоАП РФ

Защитник и представитель

1. Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

2. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

3. Полномочия адвоката удостоверяются [ордером](#), выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с [законом](#).

4. Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

5. Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.