

Государственному заказчику –

ГУ – Отделению Пенсионного фонда РФ по  
Новгородской области и его котировочной  
комиссии

ул. Зелинского, д. 9 Б,

Великий Новгород, 173016

Участнику размещения заказа (победителю)  
– ООО «ПортКом»

пр. Мира, д. 20/38, кв. 154,

Великий Новгород, 173025

Участнику размещения заказа (подателю  
жалобы) – ООО «Новинтех»

ул. Б.Санкт-Петербургская, д. 41,

Великий Новгород, 173024

Исходящий № 20/03 от 10.01.2014

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 30.12.2013

В полном объеме изготовлено 10.01.2014

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области – Асфандияровой Гульфии Асхатовны (доверенность б/н от 10.01.2013);

- участника размещения заказа (победителя) – Общества с ограниченной ответственностью «ПортКом» (173025, Великий Новгород, пр. Мира, д. 20/38, кв. 154; далее – ООО «ПортКом») - Павлова Антона Владимировича (доверенность № 4 от 30.12.2013);

- подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «Новинтех» - Румянцева Андрея Львовича (доверенность № 366 от 18.12.2013),

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Новинтех» (173024, г. Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 41; далее – ООО «Новинтех») на действия котировочной комиссии государственного заказчика – Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 9 Б; далее – ОПФ РФ по Новгородской области) при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку модулей памяти для серверов IBM BladeCenter HS22 (7870VQQ) для нужд Отделения Пенсионного фонда РФ по Новгородской области согласно Техническим требованиям, извещение № 0250100000113000038, о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.12.2013, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

#### УСТАНОВИЛА:

24.12.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Новинтех» на действия котировочной комиссии государственного заказчика – ОПФ РФ по Новгородской области при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку модулей памяти для серверов IBM BladeCenter HS22 (7870VQQ) для нужд Отделения Пенсионного фонда

РФ по Новгородской области согласно Техническим требованиям (заказ № 0250100000113000038, дата размещения извещения - 11.12.2013) (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Суть доводов Жалобы сводится к тому, что котировочная комиссия государственного заказчика - ОПФ РФ по Новгородской области необоснованно отклонила котировочную заявку ООО «Новинтех», поданную в форме электронного документа на участие в рассматриваемом размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок, по причине несоответствия заявки ООО «Новинтех» требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (далее – Извещение) со следующей формулировкой: «представлена сканированная копия заявки».

На основании вышеуказанного податель Жалобы - ООО «Новинтех» просит выдать государственному заказчику - ОПФ РФ по Новгородской области предписание об отмене размещения государственного заказа путем проведения вышеуказанного запроса котировок.

Представитель участника рассматриваемого запроса котировок – ООО «ПортКом», на рассмотрении Жалобы указал, что единственным параметром совместимости поставляемого оборудования является «IBM Option Number». Данный параметр совместимости в котировочной заявке ООО «Новинтех» не указан, что, по мнению представителя ООО «ПортКом», не соответствует требованиям установленным в Извещении.

Государственный заказчик – ОПФ РФ по Новгородской области с доводами Жалобы не согласен, считает ее необоснованной по следующим основаниям, изложенным в поступивших возражениях на нее (вх. Новгородского УФАС России № 10334 от 27.12.2013), а также в устных пояснениях, данных представителем государственного заказчика непосредственно на рассмотрении Жалобы.

Так, государственный заказчик – ОПФ РФ по Новгородской области считает, что податель Жалобы – ООО «Новинтех» в составе своей котировочной заявки представил доверенность № 60 от 01.03.2011, выданную генеральным директором ООО «Новинтех» Курмышевым Н.В. исполнительному директору Румянцеву А.Л., которая содержит ограниченный объем полномочий и не дает права исполнительному директору участвовать от имени ООО «Новинтех» в проведении запроса котировок, подавать котировочные заявки и подписывать их.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским [законодательством](#), или ее нотариально заверенной копией.

Согласно пункту 18 Извещения котировочная заявка подается участником размещения заказа в письменной форме или форме электронного документа. В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка, поданная в форме электронного документа, должна быть заполнена в электронно-цифровой форме, одним из элементов которой является электронная цифровая подпись.

Котировочная заявка должна быть подписана лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени участника размещения заказа (руководителем) или лицом, имеющим доверенность на право подписи котировочной заявки от имени участника размещения заказа. В случае если котировочная заявка подписана лицом, действующим по доверенности, к котировочной заявке должна быть приложена доверенность на право подписи или ее нотариально заверенная копия.

Заявка на участие в запросе котировок была направлена подателем Жалобы в форме электронного документа, в пункте 1 котировочной заявки указан генеральный директор – Курмышев Н.В., а лицом подписавшим заявку, указан исполнительный директор – Румянцев А.А. с приложением откопированной доверенности на указанное лицо, при этом на доверенности отсутствовала электронная подпись Курмышева Н.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) под электронной подписью следует понимать информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, поскольку представленная в электронном виде копия доверенности на Румянцева А.А., полученная в результате операции сканирования оригинала (копии) бумажного документа, не удостоверяет полномочия представителя участника размещения заказа Румянцева А.А., так как не обладает признаками электронного документа, позволяющего определить его подписание собственноручной подписью Курмышева Н.В., то вывод котировочной комиссии государственного заказчика – ОПФ РФ по Новгородской области о несоответствии заявки ООО «Новинтех» требованиям, установленным в Извещении, государственный заказчик – ОПФ РФ по Новгородской области считаем законным и обоснованным.

Кроме того, государственный заказчик – ОПФ РФ по Новгородской области указал, что в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов в Приложении № 2 к Извещению (Технические требования на поставку модулей памяти для серверов IBM BladeCenter HS22 (7870VQQ) в количестве 4 штук) (далее – Приложение № 2) определены технические характеристики

поставляемого товара: совместимость с сервером IBM BladeCenter HS22 (7870VQQ) и объем модулей памяти – не менее 16 Гб.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа путём проведения рассматриваемого запроса котировок.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. В декабре 2013 года государственным заказчиком – ОПФ РФ по Новгородской области проводилось размещение государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку модулей памяти для серверов IBM BladeCenter HS22 (7870VQQ) для нужд ОПФ РФ по Новгородской области согласно Техническим требованиям.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#), или ее нотариально заверенной копией.

Таким образом, исходя из смысла части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов, для подтверждения полномочий необходима доверенность, оформленная в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#), или ее нотариально заверенная копия.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Требования, предъявляемые к котировочной заявке, установлены статьей 44 Закона о размещении заказов. При этом содержащийся в указанной [норме](#) перечень необходимых сведений является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

[Статьей 185](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) установлено, что доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему

третьему лицу.

В подразделе «Форма котировочной заявки» раздела «Информация о запросе котировок» Извещения государственным заказчиком установлено, что котировочные заявки представляются в бумажном виде или в форме электронного документа подписанного электронной подписью на адрес электронной почты.

Таким образом, котировочная заявка должна быть подписана лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени участника размещения заказа (руководителем) или лицом, имеющим доверенность на право подписи котировочной заявки от имени участника размещения заказа. В случае если котировочная заявка подписана лицом, действующим по доверенности, к котировочной заявке должна быть приложена доверенность на право подписи или ее нотариально заверенная копия.

Заявка ООО «Новинтех» на участие в рассматриваемом запросе котировок была направлена в форме электронного документа. Лицом, подписавшем заявку своей электронной подписью является исполнительный директор Румянцев А.Л., к заявке была приложена копия доверенности на Румянцева А.Л., при этом на доверенности отсутствовала электронная подпись генерального директора ООО «Новинтех» Курмышева Н.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона об электронной подписи под электронной подписью следует понимать информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, когда федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью (часть 3 статьи 6 Закона об электронной подписи).

Таким образом, котировочная заявка в электронной форме будет признана поданной в надлежащей форме, если она подана в виде электронного документа, подписанного электронной подписью. В случае если поданная в электронной форме котировочная заявка подписана представителем, действующим на основании доверенности, доверенность представителя также должна быть подписана электронной подписью лица, выдавшего доверенность.

Таким образом, поскольку представленная в электронном виде копия

доверенности на Румянцева А.А., полученная в результате операции сканирования оригинала (копии) бумажного документа, не удостоверяет полномочия представителя участника размещения заказа Румянцева А.А., так как не обладает признаками электронного документа, поскольку не подписана электронной подписью генерального директора ООО «Новинтех» Курмышева Н.В., то вывод котировочной комиссии государственного заказчика – ОПФ РФ по Новгородской области о несоответствии заявки ООО «Новинтех» требованиям, установленным в Извещении, является законным и обоснованным. Следовательно, котировочная комиссия государственного заказчика – ОПФ РФ по Новгородской области надлежащим образом исполнила требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

2. Государственным заказчиком – ОПФ РФ по Новгородской области в Приложении № 2 определены технические характеристики поставляемого товара: совместимость с сервером IBM BladeCenter HS22 (7870VQQ) и объем модулей памяти – не менее 16 Гб.

Таким образом, параметрами совместимости являются совместимость с сервером и объем модулей памяти. Среди данных параметров отсутствует требование о совместимости поставляемого оборудования такому показателю как «IBM Option Number». Следовательно, государственным заказчиком надлежащим образом определено содержание Извещения в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, в том числе и параметры совместимости поставляемого оборудования.

3. В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов в Протоколе комиссии № 23 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.12.2013 (далее – Протокол) указана причина отклонения котировочной заявки ООО «Новинтех»: «Котировочная заявка отклонена, так как не отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (представлена сканированная копия заявки)».

При этом, в действительности, причиной отклонения котировочной заявки ООО «Новинтех» послужило представление в составе заявки доверенности на имя Румянцева А.А., полученной в результате операции сканирования оригинала (копии) бумажного документа, неустоверяющей полномочия представителя участника размещения заказа Румянцева А.А., так как не обладает признаками электронного документа (не подписана электронной подписью генерального директора ООО «Новинтех» Курмышева Н.В., выдавшего данную доверенность).

Таким образом, в действиях котировочной комиссии государственного заказчика – ОПФ РФ по Новгородской области содержится нарушение части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок действительной причины отклонения заявки участника размещения заказа – ООО «Новинтех».

Установленное в действиях котировочной комиссии государственного заказчика – ОПФ РФ по Новгородской области нарушение требований к содержанию протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок не позволило участнику размещения заказа – ООО «Новинтех» понять действительную причину отклонения его котировочной заявки, что привело к подаче Жалобы на действия котировочной комиссии государственного заказчика. Учитывая изложенное имеются основания для выдачи предписания об устранении данного нарушения.

Руководствуясь статьями 8, 16, частями 5 и 9 статьи 17, статьями 43, 44, 47, частями 4, 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Новинтех» (адрес: 173024, г. Великий Новгород, ул. Б.Санкт-Петербургская, д. 41) на действия котировочной комиссии государственного заказчика – Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 9 Б) при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку модулей памяти для серверов IBM BladeCenter HS22 (7870VQQ) для нужд Отделения Пенсионного фонда РФ по Новгородской области согласно Техническим требованиям (заказ № 0250100000113000038, дата размещения извещения – 11.12.2013) необоснованной.

2. Признать в действиях котировочной комиссии государственного заказчика – Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области нарушение части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

3. Выдать котировочной комиссии государственного заказчика – Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении членов котировочной комиссии государственного заказчика – Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области.

Председатель Комиссии  
Куриков

И.А.

Члены Комиссии

Д.А. Петров

Д.А. Раскоснов

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.