

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-186/2021

08 февраля 2021 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу <...> на действия организатора торгов <...> при проведении торгов по реализации имущества должника <...> (№ извещения 5846037),

в присутствии: <...>;

в отсутствие: арбитражного управляющего <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба <...> (вх. № 1271 от 28.01.2021г.) на действия организатора торгов <...> при проведении торгов по реализации имущества должника <...> (№ извещения 5846037).

Заявитель сообщает следующее.

04.12.2020 года на официальном сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение №5846037 о проведении торгов в форме публичного предложения имущества должника, а именно: Легковой автомобиль, марка: CHEVRALET KLAN 2007 года выпуска, идентификационный номер <...>, цвет: синий. Подача заявок с ценовым предложением на участие в торгах осуществляется в период с 07.12.2020 10:00 по 18.01.2021 17:00.

Периоды снижения цены

С	07.12.2020	-	09.12.2020	-	315 000	руб.
с	10.12.2020	-	14.12.2020	-	267 750	руб.
с	15.12.2020	-	19.12.2020	-	220 500	руб.

с	20.12.2020	-	24.12.2020	-	173 250	руб.
с	25.12.2020	-	29.12.2020	-	126 000	руб.
с	30.12.2020	-	13.01.2021	-	78 750	руб.
с	14.01.2021	-	18.01.2021	-	35 000	руб.

<...>, «6» января 2021 года в адрес организатора торгов (электронная почта <...>) была направлена заявка на приобретение имущества по сумме 85500 рублей. После этого позвонив организатору торгов, заявителю сказали, что заявка отправлена с нарушениями Положения о проведении торгов, а именно: Заявки принимаются только по Почте России.

Оспаривая данный факт, я объяснил организатору торгов, что Почта России работает с перебоями, и во время определенного периода письмо просто не успеет прийти. На что ответили, что это нарушение. А также заявителю сообщили, сколько раз за период проверяется абонентский ящик. Этой информации также нет на сайте ЕФРСБ.

Данное Положение нигде не опубликовано на сайте ЕФРСБ, так ознакомится с Порядком о проведении торгов не представляло возможным.

Таким образом, заявителю как потенциальному участнику вышеуказанных торгов по лоту №1 препятствуют подаче заявки на приобретение имущества.

Заявитель полагает, что организатор торгов незаконным образом «блокирует» доступ потенциальных покупателей, в том числе и заявителя, в связи с чем, у заявителя и иных потенциальных участников торгов, нет возможности вовремя подать заявку на периоде.

Данные обстоятельства указывают на то, что торги по лоту №1 проводятся с существенными нарушениями и дискриминационным подходом к участникам торгов, приводят к ограничению конкуренции на торгах, что подтверждается следующим:

В соответствии с нормами главы УП Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве в тех случаях, когда в рамках установленного правового регулирования достижение данной цели обусловлено исключительно усмотрением арбитражного управляющего, а также лиц, действующих от его имени (в данном случае организатора торгов), последний должен совершить все необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требований кредиторов при соблюдении

указанного баланса.

В соответствии с позицией, изложенной в определении Верховного суда РФ №306-9С16-3230 от 01.07.2016г. по делу № 457-494/2014, действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Следовательно, торги по продаже имущества должника при его банкротстве проводятся с целью получения за это имущество максимальной суммы. Вырученная от продажи имущества должника сумма предназначена, в том числе и для погашения требований кредиторов.

Продажа имущества по заниженной цене фактически приводит к тому, что кредиторы получают в счет погашения долга меньшую сумму, поэтому, конкурсные кредиторы являются лицами, заинтересованными в результатах проведения торгов и заключении договора купли-продажи имущества должника по более высокой цене с соблюдением норм Закона о банкротстве.

По смыслу п. 14 ст. 110 Закона о банкротстве, на организатора торгов возлагается обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в них, в том числе свободное, бесплатное и бесперебойное функционирование электронных и информационных систем, с использованием которых подается конкретная ценовая заявка. В противном случае утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может быть признана противоречащей ее сущности.

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве, реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 №17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Жалоба <...> подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Арбитражный управляющий <...> представил следующие возражения на жалобу.

Доводы, которыми Заявитель обосновывает нарушение своих прав, не соответствуют фактическим обстоятельствам возникших разногласий.

Исходя из текста уведомления, в жалобе Заявитель указывает, что финансовый управляющий должен был принять заявку от <...>, в нарушение утвержденного положения о порядке сроках и условиях проведения реализации имущества. Также заявитель ссылается на то, что у него не было возможности ознакомиться с утвержденным положением, в связи с отсутствием публикации данного положения

на ЕФРСБ. При этом податель жалобы не учитывает следующее:

В соответствии со ст. 213.26 ФЗ о банкротстве «Особенности реализации имущества гражданина», финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано. Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина. Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено определением арбитражного суда.

В силу специфики банкротства физических лиц и применении главы 10 ФЗ о банкротстве, вышеуказанная статья не предполагает опубликование Положения о порядке сроках и условиях продажи имущества гражданина на ЕФРСБ. У финансового управляющего отсутствует обязанность опубликовать данные сведения на Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве.

Во исполнение своих обязанностей финансовым управляющим <...> 30.08.2019 года, было подано ходатайство об утверждении положения о порядке сроках и условиях реализации имущества должника. 05.09.2019 данное ходатайство принято к производству. 11.12.2019 года Определением Арбитражного о суда Новосибирской области прекращено производство по вышеуказанному ходатайству Финансового управляющего.

05.03.2020 года <...>. подано ходатайство об утверждении положения о порядке сроках и условиях реализации имущества должника. 12.03.2020 данное ходатайство принято к производству.

17.06.2020 года Определением Арбитражного суда Новосибирской области отказано в удовлетворении ходатайства Финансового управляющего.

28.07.2020 года <...> подано ходатайство об утверждении положения о порядке сроках и условиях реализации имущества должника. 12.08.2020 года Определением Арбитражного суда Новосибирской области удовлетворено ходатайство Финансового управляющего.

Вышеперечисленные факты подтверждают то, что финансовым управляющим была проведена работа над порядком реализации имуществе гражданина, с наибольшей выгодой для заинтересованных лиц. Порядок утверждения положения о реализации имущества в судебном прядке, предполагает направление данного положения заинтересованным лица, а именно кредиторам, включенным в реестр требований кредиторов, то есть лицам, чьи интересы и права, по мнению заявителя, были нарушены. Тем самым кредиторы чьи требования удовлетворяются от денежных средств, вырученных о реализации имущества должника, были уведомлены, о предложенном порядке реализации. Предложений

и возражений в суд и финансовому управляющему не поступало, что подтверждает, корректность и оптимальность утвержденного порядка реализации.

Как было сказано выше, порядок реализации имущества должника <...> утвержден определением Арбитражного суда Новосибирской области. Информация о порядке реализации была опубликовано финансовым управляющим на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 5846037 04.12.2020 года. В данном сообщении четко прописан порядок участия в реализации имущества гражданина, и порядок подачи заявок, а именно, что заявки принимаются на абонентский ящик финансового управляющего.<...>, был ознакомлен с указанным сообщением, и соответственно с порядком подачи заявок. То, что он ссылается на данное сообщение в своей жалобе, подтверждает, его осведомленность о порядке реализации. Однако по факту проведения реализации имущества гражданина, 20.01.2021 года поступил звонок от женщины, которая назвалась представителем <...>, с требованием нарушить порядок реализации, утвержденный Арбитражным судом Новосибирской области и принять заявку поступившую на электронную почту организатора торгов 06.01.2021 года. На возражения представителя <...>, что организатор действует в соответствии с утвержденным положением, и заявки принимаются по адресу: 630089, г. Новосибирск, а/я 90. Представитель <...> сообщила, что заявка не была направлена на а/я 90, а направлена лишь на электронную почту, но <...>. готов отправить заявку по почте в настоящий момент, и факт того, что заявка поступит позже необходимого времени, что можно будет обосновать, некорректной работой почтовых служб. Также Представитель <...>, как указано в жалобе, утверждала, что заявка не успела бы поступить в необходимое время. Данное заявление подтверждает, осведомленность заявителя о порядке реализации, и намеренном игнорировании утвержденного порядка, так как заявка в принципе не была направлена на абонентский ящик, а лишь по электронной почте.

Арбитражный управляющий должен действовать в соответствии с Законодательством Российской Федерации, в соответствии с ФЗ о несостоятельности банкротстве и в соответствии с судебными актами, вынесенными Арбитражным судом.

Также Заявителем не доказана недобросовестность финансового управляющего при совершении действий, направленных на реализацию имущества должника.

Жалоба лица, принятая к рассмотрению антимонопольным органом, должна содержать фактическое обоснование возникновения у заявителя права обратиться в антимонопольные органы с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав подлежащих защите в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом. Между тем, подача жалобы в антимонопольный орган свидетельствует о злоупотреблении Заявителем правом, о недобросовестном использовании полномочий антимонопольного органа исключительно с целью причинить вред другому лицу (в данном случае победителю торгов, организатору торгов), а не о защите нарушенных интересов.

Поскольку последствия подобных действий нарушают законные права кредиторов, ведут к причинению должнику и ею кредиторам дополнительных убытков, то обращение подателя жалобы в У ФАС не имеет под собой оснований и продиктовано не намерением защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имеет место злоупотребление правом, не допустимое ни в каких формах (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заявитель не обладает правом на предъявление жалобы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в связи с нижеследующим.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331.

Согласно пунктам 1 и 2 названного Положения Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения, обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения, заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся, к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом. 4 Положения Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным, банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного

Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем., права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

04.12.2020 года Финансовый управляющий <...> опубликовал на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (<http://bankrot.fedresurs.ru>) сообщение N 5846037 о продаже имущества, в данном сообщении прописан порядок реализации, который не предполагает проведение электронных торгов.

Как было указано ранее, Порядок продажи данного лота, а именно без проведения торгов, утвержден определением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.08.2020 года.

В то же время по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заинтересованные лица обладают правом на обжалование в антимонопольный орган действий организатора торгов только в случае, если проведение данных торгов является обязательным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Случаи возвращения жалобы заявителю предусмотрены в части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 21 статьи 18.1 названного Закона комиссия прекращает

рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3-5 части 9 настоящей статьи.

Жалоба заявителя не содержит сведений об организаторе торгов, указаний на обжалуемые торги, и сам Заявитель не является участником торгов, поскольку продажа имущества Должника в данном случае проводилась путем заключения прямого договора, минуя торги, о чем Заявителю было известно. Следовательно, производство по ней должно быть прекращено.

Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего заявитель жалобы обязан доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы заявителя.

Финансовый управляющий <...> <...>ч полагает, что <...> не представлено надлежащих доказательств нарушения финансовым управляющим положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В данном случае финансовый управляющий также не мог нарушить положения антимонопольного законодательства, так как они применяются именно при проведении торгов, запроса предложений, запроса котировок, что в данном случае отсутствует.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

04.12.2020 года Финансовый управляющий<...> опубликовал на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (<http://bankrot.fedresurs.ru>) сообщение N 5846037 о продаже имущества<...>.

Порядок реализации имущества должника <...> утвержден определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.08.2020г.

В сообщении о продаже имущества должника <...>четко прописан порядок участия в реализации имущества гражданина, и порядок подачи заявок, а именно, что заявки принимаются на абонентский ящик финансового управляющего.

Согласно ч.1 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносятся определение.

В соответствии с ч.8 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

- организатор торгов выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

- определяет участников торгов;

- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Таким образом, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрено, каким образом арбитражный управляющий должен реализовать прием заявок на участие в торгах.

Положением по реализации имущества должника <...> утвержденного Арбитражным судом Новосибирской области, установлен порядок подачи заявок только посредством направления на абонентский ящик финансового управляющего <...>, что не противоречит Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений порядка организации и проведения торгов по реализации имущества должника <...> в действиях финансового управляющего <...>

При этом Комиссией Новосибирского УФАС России не принимается довод арбитражного управляющего об отсутствии у заявителя права на подачу жалобы в антимонопольный орган. Ч.2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что действия организатора торгов могут быть обжалованы лицом, не подавшим заявку, в случае, если обжалование связано с нарушением порядка подачи заявок на участие в торгах. <...> обжаловал порядок подачи заявок, следовательно, имел право на обжалование в антимонопольном органе.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу<...> на действия организатора торгов <...> при проведении торгов по реализации имущества должника <...>(№ извещения 5846037) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.