

ООО «ТехПрофит»

ул. Звездный бульвар, д. 34, корп. 2,

г. Москва, 129075

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-565/77-15

об административном правонарушении

«08» октября 2015 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №4-14.32-565/77-15 в отношении ООО «ТехПрофит» (место нахождения: 129075, г. Москва, ул. Звездный бульвар, д. 34, корп. 2; ИНН 7717684290) в отсутствие законного представителя/защитника (несмотря на неоднократно направленные Управлением определения о времени и месте совершения процессуальных действий, корреспонденция Обществом не получается, по причине отсутствия ООО «ТехПрофит» по адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения данного хозяйствующего субъекта), что рассматривается в качестве надлежащего извещения данного общества, с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 29.07.2015 по делу №4-14.32-565/77-15 об административном

правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 04.12.2014 по результатам рассмотрения дела № 1 11-1971/77-14 ООО «ТехПрофит», ООО «МеталлСтайл» и ООО «МАКСИМА», являющегося правопреемником ООО «МаксимаГрупп», признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением было установлено, что ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200018812000426.

На Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО" 26.12.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200018812000426, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту асфальтобетонных покрытий внутридворовых проездов по ГКУ «ИС района Беговой» Северного административного округа города Москвы в 2013 году.

Аукцион состоялся 01.04.2013, в нем приняло участие три хозяйствующих субъекта: ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 42 826 028,75 руб.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «ТехПрофит» в размере — 41 541 247,91 руб. (-3 % от НМЦ), ООО «МеталлСтайл» в размере — 41 755 378,05 руб. (-2,5 % от НМЦ), ООО «МаксимаГрупп» в размере — 42 183 638,33 руб. (-1,5 % от НМЦ).

Контракт заключен с ООО «ТехПрофит» по цене — 40 684 727,31 руб. (с учетом соглашения сторон).

Торговой площадкой представлены сведения, что заявки от ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» поступили с IP-адреса 83.167.104.154, от ООО «МеталлСтайл» с IP-адреса 79.120.114.5, ценовые предложения ООО «МеталлСтайл» и ООО «ТехПрофит» с IP-адреса 83.167.104.154, ООО «МаксимаГрупп» - с IP-адреса 79.120.114.5, контракт ООО «ТехПрофит» подписан также с IP-адреса 79.120.114.5.

Таблица №1

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям, местом нахождения ответчиков по делу (на момент осуществления юридически значимых действий по аукциону № 0373200018812000426) являлось:

- г. Москва, ул. Большой каретный пер., д. 18;

- г. Москва, ул. Коктебельская., д. 8;
- г. Москва, ул. Звездный бульвар, д. 34, корп. 2.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

С указанных ранее IP-адресов от ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» Торговой площадкой были получены электронные файлы для участия в аукционе.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит», установлено совпадение учетных записей на которых создавались и изменялись файлы заявок.

Таблица №2

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл
ООО «МеталлСтайл»	1. Форма 1	УГ	УГ
	2. Форма 0373200018812000425	С	Вадим
ООО «МаксимаГрупп»	1. Форма 1	УГ	УГ
	2. Форма 0373200018812000425	С	Вадим
ООО «ТехПрофит»	1. Форма 1	УГ	УГ
	2. Форма 0373200018812000425	С	Вадим

Совпадение одних и тех же учетных записей, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вместе с тем, ООО «МеталлСтайл» заявлено (вх.№39208 от 02.12.2013), что их интересы на торгах представляла специализированная организация ООО «Управляющая компания «Проект О2» (ИНН 7726664220).

ООО «ТехПрофит» заявлено, что подготовку документации и участие в торгах от их имени также осуществляла специализированная организация ООО «Управляющая компания «Проект О2» по договору на оказание услуг от 19.12.2012 б/н.

Однако, ООО «МеталлСтайл» не представлено документов подтверждающих заявленное.

ООО «ТехПрофит» в подтверждение реализации указанного ими договора представило:

- платежное поручение № 223 от 26.12.2012 о перечислении в адрес ООО «Управляющая компания «Проект О2» денежных средств в размере 1 634 873,00 руб., назначение перечисления - юридические услуги (за оформление банковской гарантии);
- акт от 21.06.2013 о выполненных услугах по договору от 19.12.2012, в котором указано, что услуги оказывались исключительно по аукциону № 0373200018812000426.

Управлением проанализирована расширенная выписка, представленная ЗАО «Гринфилдбанк» (вх.№37404 от 06.10.2014) за период с 13.08.2012 по 26.08.2014, по расчетному счету ООО «Управляющая компания «Проект О2» №40702810500000001448, указанному в реквизитах ООО «Управляющая компания «Проект О2» в договоре от 19.12.2012 б/н. По результатам анализа установлено следующее.

Со стороны ООО «МаксимаГрупп» в адрес ООО «Управляющая компания «Проект О2» денежные средства в размере 3 380 165,00 руб. были перечислены единой суммой — 13.12.2012 (до опубликования информации о аукционе №0373200018812000426), назначение платежа - юридические услуги (за оформление банковской гарантии).

Со стороны ООО «ТехПрофит» в адрес ООО «Управляющая компания «Проект О2» денежные средства в размере 1 634 873,00 рублей были перечислены единой суммой — 26.12.2012 (до проведения аукциона №0373200018812000426), назначение платежа - юридические услуги (за оформление банковской гарантии).

Вместе с тем, согласно сведениям представленным ОАО «Единая электронная торговая площадка» (вх.№10611 от 07.04.2014) ООО «ТехПрофит», используя ту же инфраструктуру с IP-адресом 83.167.104.154, участвовало в период действия

договора с ООО «Управляющая компания «Проект О2» и в других аукционах: №№ 0173200001413000053, 0373200018812000324, которые состоялись соответственно 18.03.2013 и 18.04.2013. Однако, иных перечислений денежных средств со стороны ООО «ТехПрофит» в адрес ООО «Управляющая компания «Проект О2» Комиссией не выявлено, а также ООО «ТехПрофит» не было представлено иных платежных поручений и актов.

Со стороны ООО «МеталлСтайл» в адрес ООО «Управляющая компания «Проект О2» денежные средства в размере 647 088,00 руб. были перечислены — 13.12.2012 (до опубликования информации о аукционе №0373200018812000426), а также в размере 255 931,50 руб. — 01.03.2013 (до проведения аукциона № 0373200018812000426). Назначение платежей в обоих случаях - юридические услуги (за оформление банковской гарантии).

Вместе с тем, согласно сведениям представленным ОАО «Единая электронная торговая площадка» (вх.№10611 от 07.04.2014) ООО «МеталлСтайл», используя ту же инфраструктуру с IP-адресом 83.167.104.154, участвовало и в аукционе № 0373200039712000024, который состоялся 21.01.2013. Однако, иных перечислений денежных средств со стороны ООО «МеталлСтайл» в адрес ООО «Управляющая компания «Проект О2» Управлением не выявлено.

Представленные ООО «МеталлСтайл» и ООО «ТехПрофит» документы и сведения не подтверждают заявленные ими доводы и не объясняют использование единой инфраструктуры всеми участниками рассматриваемого Комиссией аукциона, а также совпадения учетных записей в файлах заявок, поданных всеми ответчиками по делу. Таким образом, они не могут повлиять на выводы, сделанные Комиссией.

Направляемые в адрес ООО «Управляющая компания «Проект О2» определения (исх.№ ЕП/5698 от 26.02.2014, исх.№ ЕП/10356 от 03.04.2014, исх. № ЕП/15254 от 22.05.2014, исх. № ЕП/20583 от 15.07.2014, исх. № ЕП/24686 от 19.08.2014, исх. № ЕП/32043 от 15.10.2014) с вопросами с целью прояснения обстоятельств по делу, возвращались в Управление с отметками ФГУП «Почта России»: «Истек срок хранения». Адрес, по которому направлялись вышеуказанные документы, указан в ЕПРЮЛ в качестве места нахождения ООО «Управляющая компания «Проект О2», а также указан в договоре от 19.12.2012 с ООО «ТехПрофит» и акте от 21.06.2013 о выполненных услугах по указанному договору.

Также Управлением было проведено исследование технических параметров, фиксируемых Торговой площадкой, при участии ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» в иных аукционах в период с 01.01.2011 по 18.12.2012, сведения о которых были представлены Торговой площадкой (вх.№43094 от 11.11.2014).

Исследование показало, что общая инфраструктура с IP-адресами 83.167.104.154, 79.120.114.5, посредством которой ответчиками осуществлялись юридически значимые действия на аукционе № 03732000188120000426, используется ООО «ТехПрофит» с 22.03.2012, ООО «МаксимаГрупп» с 13.07.2012, ООО «МеталлСтайл» с 26.11.2012.

То есть установленные обстоятельства свидетельствуют о систематическом использовании ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» общих инфраструктур при участии на торгах, в том числе до заключения договора

от 19.12.2012 б/н с ООО «Управляющая компания «Проект О2», представленного ООО «ТехПрофит».

Таким образом, представленные документы и сведения ООО «МеталлСтайл» и ООО «ТехПрофит» не опровергают собранных по делу доказательств и не указывают на их самостоятельное конкурентное поведение на аукционах.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, установленное незначительное снижение по итогам аукциона №0373200018812000426 не может быть признано результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции.

Вышеуказанное соглашение позволило ООО «ТехПрофит» выиграть торги в аукционе №0373200018812000426 со снижением в 3% от НМЦ контракта.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Управление пришло к выводу о том, что ООО «МеталлСтайл», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «ТехПрофит» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200018812000426, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту асфальтобетонных покрытий внутридворовых проездов по ГКУ «ИС района Беговой» Северного административного округа в 2013 году.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «ТехПрофит» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №03732000188120000426, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту асфальтобетонных покрытий внутридворовых проездов по ГКУ «ИС района Беговой» Северного административного округа в 2013 году.

Таким образом, ООО «ТехПрофит» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва. Полномочия административного органа, рассматривающего настоящее дело №4-14.32-565/77-15 об административном правонарушении, определены частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ, в силу которой дело об административном правонарушении рассматривается

по месту его совершения.

Временем выявления указанного правонарушения является 04.12.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу № 1 11-1971/77-14 об установлении факта нарушения ООО «ТехПрофит», ООО «МеталлСтайл» и ООО «МАКСИМА», являющегося правопреемником ООО «МаксимаГрупп», пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200018812000426.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Начальная (максимальная) цена (далее – НМЦ) аукциона №0373200018812000426 составила 42 826 028,75 рублей.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	42826028,75
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)— максимальный штраф	21 413 014,38 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)— минимальный штраф	4 282 602,88 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ базовый штраф	12 847 808,63 = (21 413 014,38 — 4 282 602,88)/2 +4 282 602,88
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	2 141 301,44 = (21 413 014,38— 4 282 602,88)/8
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n) применяемый штраф	12 847 808,63 = 12 847 808,63+ (2 141 301,44 * 0) - (2 141 301,44 * 0)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «ТехПрофит» подлежит применению штраф в размере 12 847 808,63 рублей (двенадцать миллионов восемьсот сорок семь тысяч восемьсот восемь рублей шестьдесят три копейки), что составляет 30 % от стоимости торгов.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «ТехПрофит» (место нахождения: 129075, г.Москва, ул.Звездный бульвар,д.34, корп.2; ИНН 7717684290) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «ТехПрофит» (место нахождения: 129075, г.Москва, ул.Звездный бульвар,д.34, корп.2; ИНН 7717684290) административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 847 808,63 рублей (двенадцать миллионов восемьсот сорок семь тысяч восемьсот восемь рублей шестьдесят три копейки).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001  
УФК по г. Москве (для Московского УФАС  
России, л/с 04731324890)

Банк  
получателя: Отделение 1 Москва  
р/с 40101810800000010041  
БИК 044583001

ОКТМО 45375000

Назначение КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

платежа: Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет,  
по Постановлению №4-14.32-565/77-15 от 08.10.2015

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>