

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-517/2022

30 марта 2022 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

**от заказчика** – МБОУ «Маслянинская СОШ № 3»: (директор),

**от уполномоченного учреждения** – ГКУ НСО «УКСис»: (по доверенности), (по доверенности),

в отсутствие представителей:

**от подателя жалобы** – ИП Меньшикова Р.А.: не явились (уведомлен надлежащим образом),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика - МБОУ «Маслянинская СОШ № 3» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622000833 на капитальный ремонт помещения МБОУ «Маслянинская СОШ №3» в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 60 190 063 руб. 20 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Меньшиков Р.А. с жалобой на действия заказчика - МБОУ «Маслянинская СОШ № 3» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622000833 на капитальный ремонт помещения МБОУ «Маслянинская СОШ №3» в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области.

**Суть жалобы ИП Меньшикова Р.А. заключается в следующем.**

По мнению ИП Меньшикова Р.А., извещение о закупке содержит в своем составе требование о поставке технологически и функционально не связанного с предметом закупки оборудования.

Так, согласно смете № 02-01-08 в рамках выполнения необходимо поставить, в том числе, следующие товары: кресло офисное, стул мягкий, офисный стол Skyland, шкаф для одежды, МФУ лазерный Xerox, системный блок, офисный пакет Microsoft 365 Business Standard для Windows/Mac, монитор 18.5", клавиатуру, мышь и т.д.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик при описании в документации объекта закупки должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с ч.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) наряду с установленными частями 1 и 2 указанной статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, податель жалобы считает, что выполнение капитального ремонта помещения МБОУ «Маслянинская СОШ №3» в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области и поставка товара осуществляются на разных рынках, каждый из которых имеет свой круг хозяйствующих субъектов.

При этом, для поставки оборудования в целях выполнения работ по организации строительства от поставщика не требуется специальной правоспособности, вместе с тем, для выполнения строительных работ подрядчик должен быть членом соответствующей саморегулируемой организации. Следовательно, по мнению подателя жалобы, объединение заказчиком в один предмет закупки строительных работ и поставку товаров неправомерно и приводит к нарушению прав участников закупки.

Указанное подтверждается письмом министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы по вопросу о необходимости осуществлять закупки работ по строительству объектов общеобразовательных организаций и комплексному оснащению учебным оборудованием указанных организаций различными процедурами, а также определением Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 303-КГ18-6481 по делу № А24-4483/2016.

***ГКУ НСО «УКСис» и МБОУ «Маслянинская СОШ № 3» в своих возражениях на жалобу ИП Меньшикова Р.А. заявили следующее.***

В соответствии с ч.16 ст.34 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключить контракт жизненного цикла в случае, если предметом такого контракта являются новые машины и оборудование, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

Таким образом, по мнению заказчика и уполномоченного учреждения, законодательством о контрактной системе допускается осуществление закупки по строительству объектов капитального строительства, включая закупку технологического оборудования, если это предусмотрено проектной документацией.

Вышеизложенное также соответствует ст.745 Гражданского кодекса РФ, где предусмотрено, что при выполнении строительных работ договором подряда может быть предусмотрено обеспечение строительства оборудованием силами подрядчика.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик вправе самостоятельно определять условия исполнения контракта исходя из своих потребностей в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупки.

Позиция уполномоченного учреждения и заказчика также подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2015 по делу № А46-7664/2014, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2015 по делу N А46-11360/2014, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2015 по делу N А46-10030/2014).

На основании изложенного, заказчик и уполномоченное учреждение считают, что осуществление закупки с реестровым номером 0851200000622000833 на капитальный ремонт помещения МБОУ «Маслянинская СОШ №3» в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области в соответствии с проектной документацией, включающей в себя также оснащение объекта капитального строительства необходимым для надлежащего функционирования объекта технологическим оборудованием, не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Меньшикова Р.А., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Согласно п.8 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документов, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 ст.34 данного Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе, проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с данным пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3

данной части, ч.2 данной статьи.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что заказчику по результатам закупки требуется оснащенный всем необходимым объект капитального строительства - МБОУ «Маслянинская СОШ №3» в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области. При этом, в ЕИС в соответствии с указанной выше нормой в полном объеме размещена утвержденная проектно-сметная документация.

При этом, строительство объектов «под ключ» определяется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции, включающий следующие стадии: проектирование, выполнение строительных и монтажных работ, в том числе, комплектацию технологическим и инженерным оборудованием, мебелью, инвентарем, ввод объекта в эксплуатацию.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, в проектно-сметную документацию, прошедшую государственную экспертизу, включена стоимость не только строительно-монтажных работ, но и оборудования, мебели и т.п.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, включение в объект закупки указанных в жалобе товаров согласно локально - сметному расчету № 02-01-08 является необходимым и обоснованным для эксплуатации объекта, подлежащего капитальному ремонту, при этом, указанные товары может приобрести любой подрядчик независимо от его специализации по ценам, сложившимся на рынке.

Согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации и (или) информационной модели.

Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что проведение закупки, предметом которой является одновременно выполнение работ по капитальному ремонту и поставка товаров, не нарушает положений Закона о контрактной системе, если такое проведение закупки не нарушает требования законодательства к национальному режиму закупки товаров. Довод жалобы не нашел подтверждения.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок,***

**нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.**

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика - МБОУ «Маслянинская СОШ № 3» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622000833 на капитальный ремонт помещения МБОУ «Маслянинская СОШ № 3» в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*