

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11652/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Чистый город» - <...> (по доверенности от 10.10.2019 № 10),

от ГБУ «Жилищник района Академический» - <...> (по доверенности от 09.10.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Чистый город» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Академический» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по видеодиагностике, очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции и гидроизоляции внутренних поверхностей асбестоцементных стволов мусоропроводов в многоквартирных домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Академический» (реестровый № 31908328231) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика представил запрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

1.

1.

1. по мнению Заявителя, Положение о закупках размещенное в ЕИС регулирует закупочную деятельность ГБУ «Жилищник Обручевского района», тогда как Заказчиком рассматриваемой процедуры выступает ГБУ «Жилищник района Академический».

Представитель Заказчика в письменных возражениях указал, а также пояснил на заседании Комиссии, что в наименовании Положения о закупках допущена техническая ошибка, а проведение конкурентной процедуры производится на основании Положения о закупках ГБУ «Жилищник района Академический».

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, действия Заказчика признаются нарушающими ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

1.

1.

2. Заявитель оспаривает невозможность участия в Конкурсе коллективного участника, исходя из требований Конкурсной документации.

Согласно Конкурсной документации, участником размещения заказа (участник открытого конкурса в электронной форме) может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

В соответствии с ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Представитель Заказчика в письменных возражениях указал, а также пояснил на заседании Комиссии, что участником Конкурса могут являться все юридические лица или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, так как это предусмотрено Положением о закупках.

При этом в Конкурсной документации вышеназванных положений не содержится.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе, принципом информационной открытости закупки.

На основании изложенного, действия Заказчика признаются нарушающими п. 1 ч. 1, ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

1.

1.

3. Заявитель обжалует отсутствие форм в Конкурсной документации, в соответствии с которыми должна заполняться заявка участника Конкурса.

Представитель Заказчика в письменных возражениях указал, а также пояснил на заседании Комиссии, что отсутствие форм в Конкурсной документации обусловлено допущенной технической ошибкой.

Согласно ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

С учетом изложенного, действия Заказчика по неустановлению форм заполнения заявки нарушают ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

1.

1.

4. Также Заявителем оспаривается условие о подписании договора на бумажном носителе, исходя из того, что Конкурс проводится в электронной форме.

Комиссия признает указанный довод обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с п. 6.2.2 Конкурсной документации, победитель открытого конкурса в электронной форме должен подписать и заверить печатью проект договора и вернуть его заказчику в срок, установленный в пункте 8.30 части III «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме».

В соответствии с п. 52.2 Положения о закупке Заказчика в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ проекта договора победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью проект договора, размещает на электронной торговой площадке подписанный проект договора.

Ввиду того, что Конкурс проводится в электронной форме, соответственно, договор также подлежит подписанию на соответствующей площадке с помощью усиленной электронной подписи, а не в бумажном виде.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что данное условие включено в состав Конкурсной документации в связи с технической ошибкой.

Вместе с тем Комиссия признает указанный довод Заявителя обоснованным, а положения документации в названной части подлежат корректировке в приведение их в соответствие с требованиями п. 52.2 Положения заказчика, регламентирующего его закупочную деятельность.

1.

1.

5. Заявитель обжалует установление формулы расчета критерия оценки «Цена договора», поскольку данная формула установлена нормативно правовым актом утратившим силу, в связи с чем, не может использоваться для расчета. При этом, как полагает Заявитель, правила оценки заявок в Конкурсной документации должны быть установлены в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия отмечает, что вышеуказанное Постановление Правительства распространяется на процедуры проводимые в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом рассматриваемый Конкурс проводится в рамках Закона о закупках.

Более того, поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки по критерию «Цена договора», Заказчик вправе сам устанавливать, каким образом будет оцениваться данный опыт участника.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

1.

1.

6. Следующий довод жалобы касается обжалования оценки критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера».

Под работами (услугами) сопоставимого характера понимаются работы (услуги), оказанные государственным (муниципальным) заказчиком по контрактам (договорам), имеющие следующие общероссийские классификаторы:

ОКПД 2 33.12 — Услуги по ремонту оборудования;

ОКПД 2 43 — Работы строительные специализированные;

ОКПД 2 68.32 — Услуги по управлению недвижимым имуществом, предоставляемые за вознаграждение или на договорной основе;

ОКПД 2 81 — Услуги по обслуживанию зданий и территорий;

ОКПД 2 84.12.13 — Услуги государственного управления в области жилищного строительства и коммунального хозяйства;

ОКПД 2 96.09 — Услуги разнообразные прочие, не включенные в другие группировки.

При этом основным кодом ОКПД в соответствии с Конкурсной документацией является код ОКПД2: 43.29.19.190.

По мнению Заявителя, учитывая, что основной код ОКПД отличается от тех, которые установлены в порядке оценки, Заказчиком установлены требования, вводящие потенциальных участников в заблуждение.

Из порядка оценки критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» следует, что для соответствия представленного договора требованиям Конкурсной документации, этот договор может быть заключен в рамках любой деятельности, включенной в перечень кодов ОКПД.

Между тем, Комиссией установлено, что не все виды деятельности содержащиеся в кодах ОКПД являются деятельностью сопоставимого характера предмету Конкурса.

Таким образом, избранные Заказчиком коды ОКПД не могут в полной мере совпадать с предметом Конкурса ни по классу, ни по группе, ни по категории.

Комиссия отмечает, что руководствуясь неверными кодами по ОКПД Заказчик потенциально может привести к ситуации, когда оценки будут подлежать договоры не соответствующие предмету Конкурса.

На заседании комиссии представитель Заказчика не доказал принципиального значения установления такого порядка оценки.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что порядок оценки может потенциально вводить в заблуждение участников процедуры.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогов проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Конкурса, установила, что порядок изложения Заказчиком оценки критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера», необъективно затрудняет его уяснение.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку сама Конкурсная документация не соответствует положениям законодательства.

1.

7. Также Заявителем оспаривается оценка подкритерия «Квалификация

трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ».

Так, по данному подкритерию оцениваются сведения о специальной подготовке квалифицированного штатного персонала, прошедшего обучение и получивший сертификат о допуске к работам по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода в специализированной организации.

Оценивается предложение участника о наличии штатных специалистов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного контракта (договора) с квалификацией врача «дезинфектолога».

Сведения подтверждаются следующими документами:

выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек или трудовых договоров, сертификатами о допуске к данным видам работ полученными в специализированной организации, копии документов государственного образца о высшем профессиональном образовании (медицинское по специальности медико-профилактическое дело с присвоением квалификации врача гигиениста, эпидемиолога) и действующий сертификат по специальности «дезинфектология».

Оценке подлежит один сертификат на одного сотрудника участника закупки, а так же один документ государственного образца о высшем профессиональном образовании и один сертификат по специальности «дезинфектология» на одного сотрудника участника закупки.

Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Под предложением участника закупки понимается:

- общее количество штатных специалистов участника закупки, имеющие сертификаты о допуске к данным видам работ полученные в специализированной организации оценивается 1 к 1,

- общее количество штатных специалистов участника закупки, имеющие документы государственного образца о высшем профессиональном образовании (медицинское по специальности медико-профилактическое дело с присвоением квалификации врача гигиениста, эпидемиолога) и действующий сертификат по специальности «дезинфектология», оценивается с повышающим коэффициентом 1 к 5.

Из жалобы следует, что оценка критерия в том виде, в котором она установлена в Конкурсной документации, является избыточной и неправомерной.

Комиссией установлено, что порядок оценки сформирован таким образом, что при условии наличия в штате требуемого количества специалистов определенной

категории и отсутствии специалистов другой, такой участник получит 0 баллов. Кроме того, Комиссия критически оценивает условие наличия врачей — дезинфектологов, условия о наличии которых установлено в критериях оценки и считает его излишним. При этом установление такого показателя Заказчиком на заседании Комиссии обосновано не было.

Более того, порядок оценки содержит подтверждение соответствия сведений, в том числе, на основании трудовых договоров.

Комиссия отмечает, что длительность действия гражданско-правового договора не является подтверждением стажа и опыт работы специалиста.

Таким образом, гражданско-правовые договоры не могут дать объективную информацию об специалисте участника Конкурса, исходя из того, что в рамках ограниченного времени рассмотрения заявок комиссия Заказчика не может получить информацию о достоверности таких договоров.

Проверить информацию о достоверности исполнения гражданско-правовых договоров не представляется возможным, поскольку данный вид оформления трудовых отношений не является администрируемым.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод жалобы обоснованным.

1.

1.

8. В последнем доводе жалобы Заявителем оспаривается одно из требований соответствия нормативным документам.

Согласно Конкурсной документации, одним из требований соответствия нормативным документам (лицензии, допуски, разрешения, согласования), является соответствие участника письму ДЖКХиБ города Москвы от 27.08.2019 № 01-01-11-4015/19.

Комиссия соглашается с доводом Заявителя о нарушении Заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, так как данное письмо не опубликовано в открытом доступе.

В письменных возражениях Заказчик указал, что не знал об отсутствии письма в открытых источниках, в связи с чем, довод жалобы признается обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Чистый город» (ОГРН: 1167746907140, ИНН: 7709975049) на действия ГБУ «Жилищник района Академический» (ОГРН: 1137746572303, ИНН: 7728848617) при проведении Конкурса необоснованной в части довода о формуле расчета критерия оценки «Цена договора», в остальной части обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 2 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1, ч. 5 ст. 3, ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках., п. 52.2 Положения о закупке Заказчика.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11652/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17.10.2019 по делу № 077/07/00-11652/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Академический» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по видеодиагностике, очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции и гидроизоляции внутренних поверхностей асбестоцементных стволов мусоропроводов в многоквартирных домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Академический» (реестровый № 31908328231) (далее — Конкурс):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 17.10.2019 по делу № 077/07/00-11652/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 10 (Десяти) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Конкурсной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 09.12.2019.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 11.12.2019 с приложением подтверждающих документов.

1. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.