

ООО "ЧОО "Бастион-Крым" 295051,
республика Крым, г. Симферополь, ул.
Гоголя, д. 81/16, литер. А, пом. 27
bastion-crimea@mail.ru Акционерное
общество «Особая экономическая
зона промышленно –
производственного типа «Липецк»
398010, Липецкая область, Грязинский
район, город Грязи, территория ОЭЗ
ППТ Липецк, стр. 4 zakupki@sezlipetsk.ru
info@sezlipetsk.ru

Решение №048/10/18.1-66/2023

РЕШЕНИЕ № 048/10/18.1-66/2023

«09» февраля 2023 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 07.02.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 09.02.2023.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместитель председателя: Т.В. Беккер,

члены Комиссии: В.С. Долгов, О.А. Веретенникова

при участии представителей:

- ООО «ЧОО Бастион-Крым» - Королёв С.А. (генеральный директор);

- АО «ОЭЗ ППТ Липецк» - Маслов М.С. (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО Бастион-Крым» на действия Акционерного общества «Особая экономическая зона промышленно – производственного типа «Липецк» при проведении закупки на оказание услуг по охране объектов и имущества АО «ОЭЗ ППТ «Липецк», расположенных на территории ОЭЗ ППТ «Липецк» в Грязинском и Елецком районах Липецкой области и за ее пределами (реестровый № 32211984543 от 23.12.2022),

У С Т А Н О В И Л А:

25.01.2023 в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «ЧОО «Бастион-Крым» (далее – заявитель) на действия АО «ОЭЗ ППТ «Липецк» (далее – заказчик), выразившиеся в принятии неправомерного решения об отказе ООО ЧОО "Бастион-Крым" в допуске к участию в закупке.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и принята к рассмотрению.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 31.01.2023.

В связи с необходимостью изучения полученной документации комиссией Липецкого УФАС России, срок рассмотрения жалобы продлен на 7 рабочих дней и заседание Комиссии назначено на 07.02.2023.

Согласно протоколу № 26 К/2022-2 от 17.01.2022, заявка ООО «ЧОО Бастион-Крым» была отклонена по следующим причинам:

9.1) в составе заявки отсутствуют:

а) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, либо письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем конкурса представить вышеуказанное решение до момента заключения договора, соответствующее требованиям законодательства и конкурсной документации;

б) копия (и/или в виде переданных налоговым органом в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи

сведений по установленной форме) акта сверки расчётов налогоплательщика по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентов, выданный ИФНС России и/или справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов и/или оригинал справки о состоянии расчётов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, выданная ИФНС России не ранее, чем за три месяца до даты объявления конкурса. Участником закупки предоставлена распечатка выписок операций по расчётам с бюджетом, которая не содержит электронно-цифровую подпись налогового органа;

9.2) участником закупки не подтверждён опыт оказания охранных услуг в соответствии с требованиями пп. 6 п. 8 Раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации — в составе документов, подтверждающих опыт выполнения работ участником закупки не содержится договоров и/или контрактов, подтверждающих опыт оказания охранных услуг не менее 3-х лет до даты подачи заявки на участие в данном конкурсе;

9.3) участником закупки не подтверждён опыт оказания охранных услуг в соответствии с требованиями пп. 7 п. 8 Раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации — в составе документов, подтверждающих опыт выполнения работ участником закупки не содержится договоров и/или контрактов за последние два года до даты подачи заявки по отдельному договору/контракту отдельному (конкретному) заказчику в течение одного года стоимостью не менее 50% начальной максимальной цены договора.

Представитель заявителя указал, что в своей заявке представил документ — Решение № 11 о сумме сделки от 05.06.2020 сроком действия до 05.06.2023, на сумму 500 000 000 рублей. Вместе с тем, Заказчик отрицает наличие данного документа отрицает (пп. а п. 9.1 протокола №26 К/2022-2 от 17.01.2022).

Представитель заказчика пояснил, что указанный заявителем документ нельзя расценивать как согласие/одобрение на совершение крупной сделки либо как письмо о том, что заключаемый по итогам конкурса договор не является для заявителя крупной сделкой, ввиду следующего:

1) в п. 1 указанного документа определено одобрение сделок,

совершаемых в рамках электронных процедур, проводимых в электронной форме на электронных торговых площадках. Вместе с тем, настоящая конкурентная закупка (реестровый № 32211984543 от 23.12.2022) являлась открытым конкурсом и не являлась электронной процедурой проводимой в электронной форме;

2) в решении отсутствует согласие одобрение именно крупной сделки. Заявитель представил документ об одобрении в 2020 году сделок до 500 000 000 рублей без указания, что данный документ одобряет крупную сделку. Заказчик не в состоянии квалифицировать факт того, что 500 000 000 рублей для заявителя является крупной сделкой.

Представитель заявителя указал, что в конкурсной документации отсутствует упоминание и требование о представлении документа (копия акта сверки расчётов налогоплательщика по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентов, выданный ИФНС России и/или справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафам, процентов и/или оригинал справки о состоянии расчётов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, выданная ИФНС России не ранее, чем за три месяца до даты объявления конкурса) ,содержащего электронно-цифровую подпись (пп. б п. 9.1 протокола №26 К/2022-2 от 17.01.2022).

Представитель заказчика пояснил, что заявителю было отказано в допуске к участию в конкурсе по основанию несоответствия п. 7 требований, установленных конкурсной документацией, а именно ввиду отсутствия какого-либо подтверждения передачи налоговым органом в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи сведений по установленной форме Заявителю.

Представитель заявителя указал, что Заявителем представлены договоры/контракты за период 2020-2022гг. В соответствии с показателями по критерию. Критерий квалификация имеет несколько пунктов:

- показатель №2 опыт работы участника закупки в 2019-2022 годах по оказанию охранных услуг с максимальным количеством постов по отдельному договору/контракту сроком оказания услуг не менее трёх месяцев;

- показатель №3 опыт работы участника закупки в 2019-2022 годах по оказанию охранных услуг с максимальной ценой по отдельному договору/контракту сроком оказания услуг не менее одного года.

Вместе с тем, Заказчик вместо того, что бы присвоить по критерию «Квалификация» 0 баллов, полностью отклонил заявку (п. 9.2 протокола № 26 К/2022-2 от 17.01.2022).

Представитель заказчика пояснил, что настоящие условия являются требованием, предъявляемым организатором торгов к участникам закупки. Заявителю было отказано в допуске к участию в конкурсе из-за несоответствия требованиям, в связи с чем его оценка по критериям не проводилась.

Представитель заявителя указал, что в конкурсной документации отсутствует такой критерий как подтверждение опыта оказания охранных услуг, путём представления копий договоров на сумму не менее 50% от НМЦК за последние два года. Заявителем представлены контракты на суммы от 3 000 000 до 8 000 000 рублей. По данному показателю должно быть присвоено 10 баллов. Вместе с тем, Заказчик вовсе отклонил заявку по данному основанию (п. 9.3 протокола №26 К/2022-2 от 17.01.2022).

Представитель заказчика пояснил, что настоящее условие является требованием, а не критерием как утверждает Заявитель. Заявителю было отказано в допуске к участию в конкурсе из-за несоответствия требованиям, в связи с чем его оценка по критериям не проводилась.

Представитель заявителя указал, что Заказчиком было установлено требование к подаче заявки на участие в пункте 16 Информационной карты: «Требование к содержанию, оформлению заявки на участие в конкурсе — одновременно с представлением заявки в письменной форме на бумажном носителе, участник конкурса предоставляет документы с заявкой и документами, входящими в состав заявки, в электронном виде на электронном носителе, который вкладывается в конверт с заявкой. Оригинал, копии заявки на участие в конкурсе, включая все приложения к ним, а так же копия заявки в электронном виде должны быть идентичными. Вместе с тем, согласно п. 9 протокола №26 к/2023-1 от 10.01.2023 победителем конкурса не представлена копии заявки на

электронном носителе, что является нарушением подачи заявки на участие. Но Заказчик признаёт участника победителем и игнорирует требования собственной документации.

Представитель заказчика пояснил, что согласно п. 12 «Форма заявки на участие в конкурсе» в информационной карте конкурса Конкурсной документации определено, что «Участник закупки подаёт заявку на участие в конкурсе в письменной форме на бумажном носителе в запечатанном конверте. Подача заявок на участие в конкурсе в форме электронного документа не предусмотрена. В соответствии с п. 3.1.1 части I Документации: «участник закупки подаёт заявку на участие в конкурсе в письменной форме на бумажном носителе в запечатанном конверте...». Согласно п. 4.1.4 части I Документации, участник закупки подаёт заявку на участие в конкурсе в письменной форме на бумажном носителе в запечатанном конверте. В соответствии с п. 3 части II Документации, заявка на участие в конкурсе — комплект документов. Документы на электронном носителе являются копией заявки, а не электронными документами. Отсутствие копии не является основанием для отклонения заявок. П. 6.1.4 инструкции участникам закупки Конкурсной документации предусматривает исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявки. Отклонение заявки в связи с отсутствием копии заявки на электронном носителе не предусмотрено п. 6.1.4. Копии заявок на электронном носителе запрашиваются для своевременности анализа/проверки заявок в связи с необходимостью осуществлять проверку заявок (большого объёма) одновременно несколькими подразделениями Заказчика, территориально удалённых друг от друга. Таким образом, отсутствие копии заявки на электронном носителе не является основанием для отклонения заявки.

Рассмотрев представленные документы, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия установила следующее.

По вопросу отсутствия решения о крупной сделке (пп. а п. 9.1 протокола №26 К/2022-2 от 17.01.2022).

Согласно пп. 10 п. 13 (Требования к содержанию, составу заявки на участие в конкурсе) информационной карты Конкурсной документации Заявитель должен был представить решение об одобрении крупной сделки либо соответствующее письмо о том, что заключаемый договор по итогам конкурса не является для Заявителя крупной сделкой.

Заявитель в составе заявки представил Решение №11 Единственного участника ООО «ЧОО Бастион-Крым» от 05.06.2020. В п. 1 данного решения указано, что одобряются сделки, совершаемые от имени ООО «ЧОО Бастион-Крым» в рамках **электронных процедур**: аукционов, запросов котировок, запросов предложений, запросов цен, конкурсов и иных процедур, **проводимых в электронной форме на электронных торговых площадках**. Вместе с тем, закупка с реестровым №32211984543 от 23.12.2022 является открытым конкурсом, а не электронной процедурой — она не проводилась на электронной площадке. Кроме того, в п. 3 Решения №11 указана максимальная цена одной сделки, совершаемой по результатам электронных процедур 500 000 000 рублей. Но при этом в Решении №11 не указано, является ли данная сумма крупной сделкой или нет.

Согласно пп. 1 п. 6.1.4 раздела I Конкурсной документации, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник закупки не допускается комиссией к участию в закупке в случае непредставления документов, определённых документацией о закупке. В данном случае заявитель так и не представил решение об одобрении крупной сделки, заключённой по результатам конкурса. Таким образом, Заказчик обоснованно отклонил заявку Заявителя по данному основанию.

По вопросу не представления в составе заявки копии акта сверки расчётом налогоплательщика по налогам, сборам, пеням, штрафам, выданный ИФНС (пп. 6 п. 9.1 протокола №26 К/2022-2 от 17.01.2022):

Согласно пп. 7 п. 13 в информационной карте конкурса Конкурсной документации участник конкурса обязан представить копию (и/или в виде переданных налоговым органом в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи сведений по установленной форме) акта сверки расчётов налогоплательщика по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентов, **выданный ИФНС России** и/или справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов и/или оригинал справки о состоянии расчётов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, **выданная ИФНС России** не ранее, чем за три месяца до даты объявления конкурса.

Заявитель представил выписку операций по расчёту с бюджетом по состоянию на: с 01.01.2022 по 18.10.2022. Данный документ составлен и заверен самим Заявителем, но он не содержит ни встроенную, ни отсоединённую электронную подпись лица, которое

подписало электронный документ (представителя ИФНС). Таким образом, данный документ нельзя идентифицировать как акт сверки расчётов налогоплательщика по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентов или как справку о состоянии расчётов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам.

Согласно пп. 1 п. 6.1.4 раздела I Конкурсной документации, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник закупки не допускается комиссией к участию в закупке в случае непредставления документов, определённых документацией о закупке. В данном случае заявитель так и не представил акт сверки расчётов налогоплательщика по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентов или справку о состоянии расчётов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам. Таким образом, Заказчик обоснованно отклонил заявку Заявителя по данному основанию.

По вопросу не подтверждения опыта оказания охранных услуг не менее 3 лет до даты подачи заявки на участие (п. 9.2 протокола №26 К/2022-2 от 17.01.2022).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243 сформулирована правовая позиция о том, что именно заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона N 223-ФЗ, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности.

В соответствии с ч. 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурсной закупке в соответствии с положением о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарами, работам, услугам и условиям исполнения договора.

При этом конкурсной документацией установлено требование к

участникам закупки, а именно в пп. 6 п. 8 «требования к участнику закупки» Раздела I Информационная карта конкурса Конкурсной документации, согласно которому участник закупки должен подтвердить наличие у него опыта исполнения договора/контракта по оказанию охранных услуг не менее 3-х лет до даты подачи заявки на участие в данном конкурсе.

Заявка была подана заявителем 10.01.2023, таким образом, он должен был предоставить копию договора/контракта, датированную 10.01.2020 или раньше. Вместе с тем, самый ранний договор, представленный Заявителем - №2920200250421000123 от 10.12.2020.

Согласно пп. 1 п. 6.1.4 раздела I Конкурсной документации, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник закупки не допускается комиссией к участию в закупке в случае непредставления документов, определенных документацией о закупке. В данном случае заявитель не представил копию договора/контракта, заключенного не менее чем за 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе. Таким образом, Заказчик обоснованно отклонил заявку Заявителя по данному основанию.

По вопросу не подтверждения опыта оказания услуг (п. 9.3 протокола №26 К/2022-2 от 17.01.2022).

Согласно пп. 7 п. 8 «требования к участнику закупки» Раздела II информационная карта конкурса Конкурсной документации, согласно которому участник закупки должен подтвердить опыт оказания охранных услуг за последние два года по отдельному договору/контракту отдельному (конкретному) заказчику в течении одного года, стоимостью **не менее 50% начальной (максимальной) цены договора.**

Начальная (максимальная) цена договора Конкурса составляет 13 779 504 рубля. Таким образом, участник конкурса обязан был предоставить договор/контракт стоимостью не менее **6 889 752 рублей.**

Вместе с тем, среди представленных заявителем договоров/контрактов максимальная цена имеется у контракта №0375400000621000010_355439 (реестровый №1772404418921000138) от 04.03.2021. Его цена составляет **6 644 880 рублей.**

Согласно пп. 1 п. 6.1.4 раздела I Конкурсной документации, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник закупки не

допускается комиссией к участию в закупке в случае непредставления документов, определённых документацией о закупке. В данном случае заявитель так и не копию договора/контракта с ценой не менее 50% от НМЦК данного конкурса (644 880 рублей). Таким образом, Заказчик обоснованно отклонил заявку Заявителя по данному основанию.

Кроме того, все выше перечисленные требования применяются в равной мере ко всем участникам конкурса, что не позволяет сделать вывод о предоставлении преимущества какому то конкретному участнику конкурса. Доказательств установления вышеуказанных требований с целью ограничения количества участников конкурса комиссией Липецкого УФАС России не установлено. Доказательств иного в адрес Липецкого УФАС России не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что заявитель конклюдентно согласился ([п. 1 ст. 8](#) ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Кроме того, представитель Заявителя в ходе заседания указал, что представленные в составе заявки сведения об опыте оказания охранных услуг являются для участника полными (исчерпывающими).

Таким образом, доводы о неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в закупочной процедуре не нашли своего подтверждения, в связи с чем жалоба Заявителя в указанной части не может быть признана обоснованной.

По вопросу не представления победителем копии заявки на электронном носителе.

В соответствии с п. 17 ч. 5 ст. 15 положения о закупках АО «ОЭЗ ППТ Липецк», документацией о закупке **может быть установлено требование** о том, что одновременно с представлением заявки в письменной форме на бумажном носителе, участник предоставляет заявки в письменной форме на бумажном носителе, участник

представляет заявку или отдельные документы, входящие в состав заявки, **на электронном носителе**, который вкладывается в конверт с заявкой. Требование к формату документов, представленных на электронном носителе, виду носителя и иные требования устанавливаются документацией о закупке.

В соответствии с п. 16 раздела II Информационной карты конкурса Конкурсной документации **«Требования к содержанию, оформлению заявки на участие в конкурсе»**, одновременно с представлением заявки в письменной форме на бумажном носителе, участник конкурса представляет документы с заявкой и документами, входящими в состав заявки, в **электронном виде на электронном носителе**, который вкладывается в конверт с заявкой.

Таким образом, Заказчик самостоятельно установил требование к предоставлению копии заявки на электронном носителе, которое в равной мере должно распространяться на всех участников конкурса, а, соответственно, участник закупки должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями документации.

В соответствии с пп. 4 ст. 6.1.4 раздела I Конкурсной документации при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник закупки не допускается комиссией к участию в закупке в случае **несоответствия заявки** на участие в закупке **требованиям документации** о закупке, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене договора, превышающем размер начальной (максимальной) цены договора (цена лота), начальной (максимальной) цены единицы товара, услуги, работы.

Исходя из содержания указанных положений конкурсной документации отсутствие копии заявки в электронном виде на электронном носителе также является основанием для отклонения заявок в связи с чем, комиссия Заказчика должна была отклонить заявку победителя.

Позиция Заказчика об исчерпывающем перечне оснований для отклонения заявки, исходя из которого отклонение заявки в связи с отсутствием копии заявки на электронном носителе (буквально) не предусмотрено, противоречит приведенным выше положениям конкурсной документации, из которых следует, что любое **несоответствие заявки** на участие в закупке **требованиям документации является основанием недопуска, в том числе требованиям к оформлению заявки**, и не может быть поддержана

Комиссией, в том числе в связи со следующим.

Наличие в документации пробелов или противоречий должно исключать последующую возможность отклонения заявок. Обратное же будет противоречить не только требованиям [Закона](#) о закупках и не соответствовать балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 29.03.2011 N 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений ([ст. 1](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), презумпции добросовестности участников таких правоотношений ([ст. 10](#) ГК РФ), поскольку оставит разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке на исключительное субъективное усмотрение заказчика, который получив возможность отклонять заявки в связи с их несоответствием одним требованиям документации и закона при одновременном соответствии другим.

Таким образом, доводы о неправомерном допуске заявки победителя к участия в закупочной процедуре нашли подтверждение, в связи с чем жалоба Заявителя в указанной части признается обоснованной.

Вместе с тем, с учетом вывода Комиссии о правомерности отклонения заявки Заявителя основание для выдачи предписания, необходимое для восстановления прав участников закупки, отсутствует.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «Бастион-Крым» на действия Акционерного общества «Особая экономическая зона промышленно – производственного типа «Липецк» при проведении закупки на оказание услуг по охране объектов и имущества АО «ОЭЗ ППТ «Липецк», расположенных на территории ОЭЗ ППТ «Липецк» в Грязинском и Елецком районах Липецкой области и за ее пределами

(реестровый №32211984543 от 23.12.2022) обоснованной.

2. В действиях АО «ОЭЗ ППТ «Липецк» установлено нарушение пп. 4 ст. 6.1.4 раздела I Конкурсной документации.

3. Предписание АО «ОЭЗ ППТ «Липецк» о прекращении нарушения не выдавать.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
КОМИССИИ

Т.В. Беккер

Члены КОМИССИИ:

В.С. Долгов
О.А. Веретенникова

Исп. Долгов В.С.

тел.8(4742) 27-09-95

2023-958