

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18236/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
09.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу ООО «РСН» (далее — Заявитель) на действия АО РАОС (далее — Заказчик) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме без предварительного квалификационного отбора право заключения договора на оказание услуг по автотранспортному обслуживанию служебным легковым автотранспортом работников для нужд АО РАОС (реестровый № 235032000030) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 26.12.2023 № 28/110770/23.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа

защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Также Заявитель в жалобе указывает, что представленное единственным допущенным участником закупки ООО «ПРОЛАЙН 24» значение объема двигателя не соответствует требованиям производителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупки Заказчик руководствовался Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 31.01.2023 № 174), с учетом приказов генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 27.02.2019 № 1/191-П (в редакции приказа Госкорпорации «Росатом» от 10.07.2023 № 1/1262-П), от 09.03.2023 №1/379-П-дсп (в редакции приказа Госкорпорации «Росатом» от 16.05.2023 №1/871-П-дсп) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что информация о проведении Закупки опубликована Заказчиком на электронной торговой площадке АСТ ГОЗ (адрес в сети «Интернет» - <https://www.astgoz.ru/>).

Начальная (максимальная) цена договора: 99 500 000 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 16.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 04.12.2023 в 10:00.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 18.12.2023 № 18599/16-2 заявка Заявителя (порядковый № 24199885) отклонена на основании подпункта д) пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и подпункта д) пункта 8.3 Части 2 Тома 1 Закупочной документации, а именно: несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

В нарушение требования п. 1 приложения № 1 Технического задания (Тома 2 Закупочной документации) участником ООО «РСН» предложен автомобиль представительского класса (пункт 1 Приложения № 1 к Техническому предложению) с характеристикой «объем двигателя», ниже требуемой в Техническом задании:

№ п/п	Техническое задание (ТОМ 2 Закупочной документации)		Техническое предложение ООО «РСН»	
	Класс автомобиля	Технические характеристики и комплектация автомобиля	Класс автомобиля	Технические характеристики и комплектация автомобиля
1	Автомобиль Представительского класса	Объем двигателя не менее 3.5 л	Автомобиль представительского класса Lexus LS 500	Объем двигателя 3.444 л.

В связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок принято решение о допуске только одного участника закупки, в соответствии с пунктом «б» части 1.2 статьи 6.4 ЕОСЗ закупка признана несостоявшейся.

Так, пунктом 2.2 Части 1 Тома 1 Закупочной документации установлен следующий состав заявки на участие в закупке:

1. Документы, прикладываемые к заявке на участие в закупке, в форме электронных документов:
 1. заявка на участие в закупке по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (подраздел 5.2, Форма 1);
 2. копия безотзывной независимой гарантии, если обеспечение заявки на участие в закупке осуществляется путем предоставления безотзывной независимой гарантии (подраздел 5.2, Форма 5);
 3. сводная таблица стоимости в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей части закупочной документации (подраздел 5.1, Форма 3);
 4. документы, указанные в подразделе 2.1 настоящей закупочной документации.
 5. документы, необходимые только для целей оценки заявки, в соответствии с критериями оценки и методикой оценки заявок на участие в закупке, указанные в разделе 4 (непредставление данных документов не является основанием для отклонения заявки на отборочной стадии).

Пунктом 2.1.2 Части 2 Тома 1 Закупочной документации установлены требования к продукции:

№ п/п	Требование	Документ, подтверждающий соответствие требованиям
	Услуги должны соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть».	<p>Техническое предложение, подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2), в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации (подраздел 5.1, Форма 2), в том числе содержащее:</p> <ul style="list-style-type: none"> • описание участником в его заявке оказываемых услуг (в том числе состав услуг и последовательность их выполнения, технология оказания услуг, сроки оказания услуг); • указание класса, марки, модели автомобиля, а также технических характеристик с комплектацией автомобиля без указания слов «или аналог («или эквивалент»); • указание срока эксплуатации автомобиля; • указание объема услуг или порядка его определения.

Разделом 5 Части 1 Тома 1 Закупочной документации предусмотрена форма технического предложения (Форма 2).

В соответствии с Инструкцией по заполнению Формы 2 Техническое предложение участника закупки, помимо материалов, указанных в тексте технических требований, должно включать:

- описание участником в его заявке оказываемых услуг (в том числе состав услуг и последовательность их выполнения, технология оказания услуг, сроки оказания услуг);

- указание класса, марки, модели автомобиля, а также технических характеристик с комплектацией автомобиля без указания слов «или аналог («или эквивалент»);

- указание срока эксплуатации автомобиля;

- указание объема работ или порядка его определения;

Участник закупки в данной форме должен подтвердить выполнение каждого

требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2).

Приложением № 1 к Техническому заданию установлены следующие технические характеристики автомобиля представительского класса:

№ п/п	Класс автомобиля	Технические характеристики и комплектация автомобиля	Срок эксплуатации (не более)	Режим работы	Кол-во а/м
1.	Автомобиль представительского класса Audi A8 Lexus LS 500 или аналог	Объем двигателя не менее 3.5 л Седан Топливо: бензин Тип привода полный/передний Длина не менее 5 м и не более 5,3 Ширина не менее 1,8 не более 2 м Расход топлива не более 11.4 л* С климатической установкой, подогревом передних и задних сидений, регулировкой передних и задних сидений по наклону, кожаным салоном и мультимедийной системой, предпусковым подогревателем двигателя и салона.	не более 8 лет**	Двухсменный Исполнитель должен предоставлять услуги круглосуточном режиме в рамках договора.	1

Таким образом, требованиями Технического задания для автомобилей представительского класса установлен объем двигателя - не менее 3.5 л.

На основании подпункта «д» пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и подпункта «д» пункта 8.3 Части 1 Тома 2 Закупочной документации по итогам отборочной стадии комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора. Основаниями для отказа в допуске являются, в том числе несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлено техническое предложение по форме 2, в котором предложен автомобиль представительского класса Lexus LS 500 с объемом двигателя 3.444 л, что не соответствует требованиям Технического задания, согласно которым объем двигателя для автомобилей представительского класса составляет не менее 3,5 л.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что представленное Заявителем в составе заявки значение объема двигателя соответствует техническим параметрам завода изготовителя указанного автомобиля. Также Заявитель указывает, что

участником закупки ООО «ПРОЛАЙН 24» предложен такой же автомобиль, но с объемом двигателя 3,5 л, что не является точным и четким указанием данной характеристики в соответствии с параметрами изготовителя.

В подтверждение своих доводов Заявитель приводит ссылку на сайт Росстандарта об одобрениях типа транспортного средства, согласно которым на автомобиль Lexus LS 500 выдано свидетельство № ТС RU E-JP.MT02.00715.P1, в приложении к которому указаны общие характеристики данного транспортного средства, и ни одна из модификаций Lexus LS 500 не имеет двигателя с объемом 3,5 литра.

Таким образом, по мнению Заявителя, установив двусмысленное значение характеристики «объем двигателя не менее 3,5 л» Заказчик намеренно ввел участника закупки в заблуждение с целью ограничения конкуренции, создания преимущественных условий единственному участнику закупки, предложившему наиболее высокую цену, вероятно, находясь с ним в картельном сговоре.

Кроме того, Заявитель указывает, что по общепринятому правилу округления объем двигателя Lexus LS 500 составляет 3,4 л., что подтверждается сведениями размещенными в сети Интернет по запросу «lexus ls 500 объем двигателя 3,4 или 3,5».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что представленные Заявителем сведения сайтов в сети Интернет по запросу «lexus ls 500 объем двигателя 3,4 или 3,5», не являются официальными источниками информации производителя и не могут быть приняты в качестве подтверждающих материалов о технических характеристиках автомобиля LEXUS LS 500.

При этом каких либо иных доказательств, подтверждающих действительность представленного в составе заявки значения объема двигателя 3,444 л, Заявителем не представлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что у свидетельства № ТС RU E-JP.MT02.00715.P1, на которое Заявитель ссылается в жалобе срок действия истек 21.12.2020.

В связи с чем, приведенные Заявителем доказательства не могут быть приняты во внимание Комиссией.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Относительно довода Заявителя в части оспаривания установления значения объема двигателя 3,5 л Комиссия отмечает, что оспариваемое требование подлежало обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запрос разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, в силу пункта 1 статьи 8 ГК РФ конклюдентно согласился на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о

закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Относительно довода Заявителя о несоответствии представленного участником закупки ООО «ПРОЛАЙН 24» значения объема двигателя требованиям изготовителя Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок Заказчик руководствуется сведениями представленные участниками в составе заявки.

В рассматриваемый случае при рассмотрении заявок участников заявка ООО «ПРОЛАЙН 24» признана Заказчиком соответствующей требованиям Закупочной документации, поскольку содержала технические характеристики в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при рассмотрении заявки участника ООО «ПРОЛАЙН 24», равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Кроме того, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть, несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен

располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В свою очередь, Заявителем доказательств предоставления ООО «ЛТ-СЕРВИС» недостоверных сведений не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Относительно довода Заявителя о возможном наличии картельного сговора между Заказчиком и участником закупки Комиссия отмечает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявитель не лишен права обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РСН» (ИНН: 7751198780; ОГРН: 1217700254155) на действия АО РАОС (ИНН: 7725413350; ОГРН: 5177746397219) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.12.2023 № НП/54842/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.