

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6438/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
21.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИГИТ»,  
ООО «МЭЙНЭСТЕЙТ»,

рассмотрев жалобу ООО «ИГИТ» на действия ООО «МЭЙНЭСТЕЙТ» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора, на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на объект: «Реконструкция существующего здания для многофункционального комплекса по адресу: г. Москва, Большая Никитская улица, дом 17, строение 1» (реестровый № 32110065386) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, ООО «МЭЙНЭСТЕЙТ» 10.03.2021 было опубликовано извещение на проведение конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на объект: «Реконструкция существующего здания для многофункционального комплекса по адресу: г. Москва, Большая Никитская улица, дом 17, строение 1».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.04.2021 № 32110065386-01, заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствием Банковской гарантии требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, менее двух месяцев с даты окончания срока подачи заявок.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации, а Заказчик ввел в заблуждение участников размещения заказа, не указав конкретные даты проведения закупочной процедуры.

На заседании комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Законом о закупках при закупке товаров, работ, услуг также предусмотрено, что заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что в соответствии со статьей 15 Положения о закупках в извещении и документации закупки Заказчик предусмотрел внесение участниками обеспечение заявки в сумме 2 445 000,00 (два миллиона четыреста сорок пять тысяч) рублей 00 копеек, что составляет 5% от начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 13.4.3 Положения о закупках, Участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указано в документации о закупке, в том числе представление обеспечения заявки на участие в закупке, не соответствующего требованиям настоящего Положения.

В случае представления обеспечения в виде безотзывной банковской гарантии, банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Гражданского кодекса РФ, за исключением требования о наличии банковской гарантии в реестре банковских гарантий.

Частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 15 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или

сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Заявителем в составе заявки на участие представлена банковская гарантия № М114668 от 18.03.2021 со сроком действия до 28.05.2021.

При этом представленная Заявителем банковская гарантия не является безотзывной.

Помимо этого, в представленной банковской гарантии № М114668 от 18.03.2021 отсутствует обязанность гаранта уплатить Заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки, отсутствует условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику, а также отсутствует срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что представленная Заявителем в составе заявки банковская гарантия № М114668 от 18.03.2021 со сроком действия до 28.05.2021 не соответствовала требованиям, установленным частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, а также требованиям, установленным закупочной документацией, в связи с чем заявка Заявителя была правомерно отклонена.

Доводы Заявителя о неуказании Заказчиком конкретных дат проведения закупочной процедуры отклоняются Комиссией как необоснованные и несоответствующие фактическим обстоятельствам дела в связи со следующим.

Комиссией при исследовании официального сайта единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) в том числе стартовой страницы, установлено следующее:

10.03.2021 в ЕИС размещено извещение о проведении Конкурса;

23.03.2021 Заказчиком были внесены изменения, при этом, в соответствии с пунктом 9.11 Положения о закупках срок окончания подачи заявок был продлен, до 01.04.2021.

Кроме того, в Извещении, опубликованном Заказчиком, содержится информация о том, что срок предоставления документации: с момента размещения извещения о проведении конкурса до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. На странице извещения Конкурса указан срок предоставления документации до 01.04.2021.

При этом Комиссия принимает во внимание то обстоятельство, что заявка Заявителя была подана 29.03.2021, т.е. после внесения изменений в извещение и, соответственно, после первоначального срока окончания подачи заявок на участие.

Более того, Комиссией принято во внимание, что заявка на участие в конкурентной процедуре подается посредством функционала электронной площадки АО «ЕЭТП», на которой размещено извещение, содержащее информацию о датах окончания подачи заявок.

Таким образом, Заявитель располагал сведениями о том, что срок окончания подачи заявок был продлен.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИГИТ» (ОГРН: 1077762934765, ИНН: 7728640136) на действия ООО «МЭЙНЭСТЕЙТ» (ОГРН: 1167746501020, ИНН: 7704358412) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.04.2021 № ЕО/21442/21.