

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу заказчика –

Главному врачу ГОБУЗ «ЦГКБ»

Юхно М.В.

ул. Зелинского, д. 11,

Великий Новгород, 173016

Исходящий № 271/03 от 30.01.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 1-гз/17
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.01.2017

В полном объеме изготовлено 30.01.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 1-гз/17 от 12.01.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» (173016, Новгородская область, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11; далее – ГОБУЗ «ЦГКБ») Юхно Михаила Владимировича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств действующих на центральную нервную систему для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение № 0850200000416000616 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 11.04.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В апреле-мае 2016 года уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва

«Резерв» и заказчиком - ГОБУЗ «ЦГКБ» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств действующих на центральную нервную систему для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение № 0850200000416000616 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.04.2016.

Документация об электронном аукционе (далее - Документация) утверждена главным врачом ГОБУЗ «ЦГКБ» М.В. Юхно 11.04.2016.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Из части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе следует, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Часть 5 статьи 66 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень документов и информации, которые должны содержаться во второй части заявки на участие в электронном аукционе.

В пункте 9.3.1 Документации заказчиком установлено требование о наличии у участников закупки лицензии на осуществление деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений (далее - Лицензия).

Согласно подпункту 2 пункта 10.3 Документации вторая часть заявки на участие в рассматриваемой закупке должна содержать копию Лицензии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка препаратов действующих на центральную нервную систему.

При этом, согласно пункту 3.2.1 Документации, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Приложении № 1 к Документации (далее – Приложение № 1).

В соответствии с Приложением № 1 в рамках рассматриваемой закупки осуществляется поставка лекарственного средства «Трамадол».

Согласно пункту 1 Положения о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1085 (далее – Положение о лицензировании) лицензированию подлежит деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, внесенных в списки I - III и таблицу I списка IV перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. N 681 (далее - Перечень), и культивированию наркосодержащих растений, включенных в перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. N 934, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности (далее - культивирование наркосодержащих растений).

В свою очередь, «Трамадол», закупаемый в рамках рассматриваемой закупки, и вещества, входящие в его состав, не внесены списки I - III и таблицу I списка IV Перечня.

Для целей применения статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), посвященной незаконному обороту сильнодействующих или ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами (часть 1 статьи 234 УК РФ) постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 964 утвержден Список сильнодействующих веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ (далее - Список).

В Список включено лекарственное средство «Трамадол», закупаемый в рамках рассматриваемой закупки.

На основании вышеизложенного, связи с тем, что «Трамадол» относится к сильнодействующему или ядовитому веществу, не являющемуся наркотическим средством или психотропным веществом, и не внесен в Перечень, участники рассматриваемой закупки не обязаны обладать Лицензией и представлять ее копию во вторых частях своих заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» содержатся нарушения части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в предъявлении к участникам закупки требований, не предусмотренных действующим законодательством, а также в неправомерном установлении требований о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок подтверждающих соответствие таким незаконным требованиям документов

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Юхно М.В. как главный врач ГОБУЗ «ЦГКБ» на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «ЦГКБ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

Юхно М.В. утвердил Документацию с нарушениями части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Юхно М.В. надлежащим образом был уведомлен, лично на рассмотрении не присутствовал, присутствовал представитель (защитник) Юхно М.В. Романов Никита Борисович с надлежащим образом оформленной доверенностью № б/н от 05.08.2016.

На рассмотрении дела Романовым Н.Б. были представлены собственные письменные объяснения по настоящему делу (вх. № 386 от 26.01.2017 Новгородского УФАС России), из содержания которых следует, что на момент утверждения Документации Юхно М.В. не обладал информацией касательно содержащихся в ней нарушений, после выявления Новгородским УФАС России нарушений части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, данные нарушения были устранены.

Кроме того, Юхно М.В. просит учесть, что правонарушение совершено должностным лицом не умышлено и не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем просит рассмотреть вопрос о прекращении производства по настоящему делу в связи с

малозначительностью административного правонарушения. Так же просит учесть тот факт, что выявленные нарушения были устранены в соответствии с предписанием Новгородского УФАС России об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе от 19.06.2016.

Романов Н.Б. на рассмотрении дела полностью поддержал вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 1-гз/17 от 12.01.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом заказчика – главным врачом ГОБУЗ «ЦГКБ» Юхно М.В. при утверждении документации об электронном аукционе были допущены нарушения части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Юхно М.В. утвердил документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Юхно М.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Юхно М.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Юхно М.В. своих обязанностей главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Юхно М.В. по неосторожности, поскольку Юхно М.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ» Юхно М.В., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11, 11.04.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя

формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль является обстоятельством смягчающим административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП, и не свидетельствует о малозначительности правонарушения. Данное обстоятельство учитывается при назначении административного наказания.

Совершенное Юхно М.В. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, нарушает права и законные интересы участников закупок, предъявляя неправомерные требования к содержанию их заявок на участие в электронном аукционе.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное статьей 4.2 КоАП, добровольное исполнение предписания, выданного органом осуществляющим государственный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства и имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) Юхно М.В. Романов Н.Б. заявил ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «ЦГКБ» (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Юхно М.В. и его представителя (защитника) Романова Н.Б. не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» Юхно Михаила Владимировича административное правонарушение, выразившееся в утверждении им 11.04.2016 документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку средств действующих на центральную нервную систему для нужд ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница», извещение № 0850200000416000616 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу:

www.zakupki.gov.ru 11.04.2016, с нарушением требований, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Южно Михаила Владимировича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи) рублей.
3. Сумму штрафа Южно Михаилу Владимировичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему

должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.