

РЕШЕНИЕ № 157

22 декабря 2015 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2015 года.

Комиссия Липецкого управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии: Л.А. Черкашиной— заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

членов комиссии: Т.С. Рябковой — заместителя начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти, Т.Н. Ролдугиной — начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

в присутствии представителей ответчиков:

- ООО «ТиС» - <...> ,

- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области - <...> (доверенность от 14.12.2015), <...> (доверенность от 14.12.2015),

рассмотрев дело № 157, возбужденное по признакам нарушения Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области и обществом с ограниченной ответственностью «ТиС» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Липецкого УФАС России от 27.11.2015 № 383 (в редакции приказа № 403 от 14.12.2015) возбуждено дело № 157 и создана комиссия по рассмотрению дела

по признакам нарушения Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области (399782, Российская Федерация, Липецкая область, город Елец, поселок Строитель, д. 18) и обществом с ограниченной ответственностью «ТиС» (398000, Российская Федерация, Липецкая область, город Липецк, ул. Папина, д. 11А) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении 07.09.2015 государственного контракта с реестровым номером 1482103550815000022, ограничивающего конкуренцию на рынке оказания услуг по заправке картриджей.

Определением от 02.12.2015 назначено время и место рассмотрения дела.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «ТиС» пояснил, что поскольку возможность изменения цены контракта предусмотрена законодательством о контрактной системе, то оснований для не заключения государственного контракта у общества не было.

Представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области пояснили, что поддерживают позицию, изложенную в письменных пояснениях. Представители считают, что ч. 38 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ позволяет увеличить количество поставляемого товара, к которому безусловно относятся и услуги, на сумму, не превышающую начальную (максимальную) цену контракта. Таким образом, государственный контракт заключен без нарушений, в связи с чем дело подлежит прекращению.

Рассмотрев представленные ответчиками документы и сведения, заслушав мнение их представителей, Комиссия установила следующее:

10.06.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области разместила извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке картриджей для принтерной техники и многофункциональных услуг (реестровый номер <...>).

Электронный аукцион на поставку расходных материалов для оргтехники (далее – электронный аукцион) проводился ответчиком на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

На участие в электронном аукционе поступило 6 заявок, все участники допущены до участия в электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона составляет 52 340,00 рублей.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 24.08.2015

участниками электронного аукциона сделаны следующие предложения о цене контракта:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	19700.00	понижение	62.36 %	24.08.2015 10:12:26	1
2	20000.00	понижение	61.79 %	24.08.2015 10:09:26	6
3	22883.00	понижение	56.28 %	24.08.2015 09:53:02	3
4	36600.00	понижение	30.07 %	24.08.2015 09:18:31	5
5	43703.90	понижение	16.50 %	24.08.2015 09:15:15	4
6	52078.30	понижение	0.50 %	24.08.2015 09:10:36	2

Наименьшее предложение о цене контракта сделано участником, подавшим заявку с порядковым номером 1, и составляет 19 700,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.08.2015 заявка ООО «ТиС» признана соответствующей требованиям документации, а общество признано победителем электронного аукциона.

Частью 10 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что победителем электронного аукциона признается участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По итогам указанного электронного аукциона 07.09.2015 ответчиками заключен государственный контракт с реестровым номером 1482103550815000022.

Пунктом 2.1 указанного контракта установлено, что цена закупаемых Услуг по Контракту (цена Контракта) с учетом результатов проведенного электронного аукциона составляет 19 700 (Девятнадцать тысяч семьсот) рублей 00 копеек. В соответствии с п.18 ст. 34 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ стороны Контракта пришли к взаимному соглашению увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта, поскольку это право Заказчика предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом цена единицы товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на

количество товара, указанное в извещении о проведении конкурса или аукциона. **Общая цена контракта составляет 47 300 (Сорок семь тысяч триста рублей 00 копеек).**

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России отмечает, что проект контракта, который является приложением к документации об электронном аукционе пункт 2.1 содержит в иной редакции: «Цена закупаемых Услуг по Контракту (цена Контракта) составляет _____ (_____ тысяч) руб. _____ коп. Цена Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта».

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе контракт заключается **путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона**, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, **в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.**

Таким образом, заключение государственного контракта с пунктом 2.1 в рассмотренной редакции противоречит требованиям ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в пункте 2.2 контракта указано, что объем закупаемых Услуг регулируется Техническим заданием (Приложение № 1), **а Цена - Протоколом согласования цены контракта (Приложением № 2) к настоящему Контракту.**

Комиссией установлено, что приложением № 2 к государственному контракту является протокол согласования контрактной цены, в котором ответчики договорились о том, что цена контракта **определена по итогам электронного аукциона** и составляет 47 300 (Сорок семь тысяч триста рублей 00 копеек).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность согласования заказчиком и победителем электронного аукциона цены контракта после проведения электронного аукциона.

Комиссией установлено, что 26.08.2015 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области в адрес ООО «ТиС» направлен запрос о согласии на увеличение количества поставляемых товаров (увеличение количества заправляемых картриджей).

ООО «ТиС» своим заявлением от 26.08.2015 выразил согласие на увеличение количества поставляемых товаров без изменения стоимости за одну единицу заправки.

Часть 18 ст. 34 Закона о контрактной системе предусматривает возможность увеличения количества поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной победителем, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если это право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе. При этом цена единицы товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в конкурсе или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на

количество товара, указанное в извещении о проведении конкурса или аукциона.

Однако, предметом электронного аукциона является оказание услуг по заправке картриджей, а не поставка товара. Какой-либо товар не передается исполнителем заказчику. При этом согласно акту приема-передачи поставленных товаров от 10.11.2015 оплачены **услуги по заправке картриджей**, но не поставка картриджей.

Таким образом, данная норма в рассматриваемом случае не применяется.

В силу п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация – «в случае, если при заключении контракта **объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники**, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки **невозможно определить**, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке **заказчик указывает** цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, **цену единицы работы или услуги**».

В ходе анализа извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе, Комиссия пришла к выводу, что они не содержат сведений о том, что заказчиком установлена цена за единицу услуги. В указанных документах присутствует единственная цена - 52 340,00 рублей, являющаяся начальной (максимальной) ценой контракта.

Согласно ч. 5 ст. 68 Закона о контрактной системе, если в документации об электронном аукционе указана общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, оборудованию либо в случае, предусмотренном **пунктом 2 статьи 42 настоящего Федерального закона, начальная (максимальная) цена единицы товара, работы или услуги**, такой аукцион проводится **путем снижения указанных общей начальной (максимальной) цены и начальной (максимальной) цены единицы товара, работы или услуги в порядке**, установленном настоящей статьей.

Однако, как следует из протокола проведения электронного аукциона от 24.08.2015 электронный аукцион проводился путем снижения начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 13 информационной карты документации об электронном аукционе установлено, что цена услуг (цена Контракта) определяется по итогам проведения аукциона.

Информацию о том, что участники электронного аукциона могут предлагать любую цену контракта, но несмотря на это контракт будет заключаться по «согласованной цене», документация об электронном аукционе и извещение не содержат.

Исходя из норм Закона о контрактной системе, договоренность о цене контракта (в частности, заключение контракта с протоколом согласования цены) после определения победителя электронного аукциона является нарушением

требований указанного Закона.

При таких обстоятельствах, действия победителя электронного аукциона – ООО «ТиС» по максимальному снижению цены контракта и заключение ответчиками государственного контракта (с учетом наличия в нем приложения № 2 «протокол согласования контрактной цены») по иной цене привело к предоставлению ООО «ТиС» преимуществ (заключение контракта по цене, более чем в 2 раза превышающей предложенную им на аукционе), которые обеспечивают ему более выгодные условия осуществления деятельности, по сравнению с иными хозяйствующими субъектами – участниками данного электронного аукциона, действующими на данном товарном рынке и, как следствие, ограничивают конкуренцию на рынке оказания услуг по заправке картриджей.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При таких обстоятельствах, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области и ООО «ТиС» заключенным государственным контрактом 07.09.2015 с реестровым номером 1482103550815000022 ограничили конкуренцию на рынке оказания услуг по заправке картриджей, что является нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела оснований для его прекращения, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, не установлено.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания о прекращении нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции, Комиссией установлено, что государственный контракт исполнен ответчиками в полном объеме.

Руководствуясь ст. 23, ст. 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утв. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 25 мая 2012 № 339), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы

№ 7 по Липецкой области (399782, Российская Федерация, Липецкая область, город Елец, поселок Строитель, д. 18) и общества с ограниченной ответственностью «ТиС» (398000, Российская Федерация, Липецкая область, город Липецк, ул. Папина, д. 11А) нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении 07.09.2015 государственного контракта с реестровым номером 1482103550815000022, ограничивающего конкуренцию на рынке оказания услуг по заправке картриджей.

2. Предписание о прекращении выявленного нарушения антимонопольного законодательства не выдавать ввиду исполнения государственного контракта.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.