

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ПрестижСтройСервис» (вх. № 16356-12 от 19.11.2012 г.)

о нарушении законодательства о размещении заказов

28 ноября 2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ПрестижСтройСервис» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «Пермская краевая детская клиническая больница» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственных / муниципальных контрактов / гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения на поставку клиентов обеспечения доверенного сеанса связи (извещение № 0356200001112000109),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356200001112000109 Организатором торгов проводился открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственных / муниципальных контрактов / гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения на поставку клиентов обеспечения доверенного сеанса связи.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

Заявитель полагает, что требование, установленное в п.2 Раздела 6 документации о торгах, ограничивает количество участников размещения заказа, также указывает на то, что отсутствие какой-либо из лицензий будет являться основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

Согласно ч. 1. ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным [ч. 3.1](#) ст. 34 Закона о размещении заказов.

В ч.3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов обозначено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В ч. 5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов указано, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) указанной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст.11 названного Федерального закона.

Пункт 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов предусматривает, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается такое обязательное требование к участникам размещения заказа как соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В п.2 Раздела 6 «Требования к участникам размещения заказа» документации о торгах, установлено, в том числе, требование о том, что участник размещения должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель полагает, что поскольку для поставки товара необходимы либо копия лицензии ФСТЭК России на право осуществления деятельности по технической защите конфиденциальной информации, либо копия лицензии ФСБ России на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, либо лицензия ФСБ России на осуществление деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), требование, указанное в п.2 Раздела 6, ограничивает количество участников размещения заказа.

Комиссия отмечает, что аукционная документация не содержит указание на то, что участник размещения заказа в составе заявки должен представить копию какой-либо лицензии. Более того, представитель Заявителя не смог пояснить, какая именно лицензия необходима для поставки товара.

При указанных обстоятельствах довод Заявителя является необоснованным.

2. В п. 6.1.5. проекта контракта указано следующее требование: подготовка и передача ответственному представителю Заказчика организационно-распорядительных документов, необходимых для проведения мероприятий по аттестации системы, как ИСПДн класса К1 в соответствии с Порядком проведения классификации информационных систем персональных данных утвержденного приказом ФСТЭК России, ФСБ России, Мининформсвязи России от 13 февраля 2008 г. № 55/86/20 с учетом применения Товара, и для дальнейшей эксплуатации Товара в соответствии с требованиями действующего законодательства. Пакет документов должен быть представлен в 1 экземпляре в электронном виде на CD – диске и в 1-м экземпляре в виде текстового документа. Текстовый документ должен быть отпечатан и сброшюрован, подписан руководителем Поставщика и заверен печатью. Состав пакета документов:

6.1.5.1. технический паспорт на ИСПДн;

6.1.5.2. модель нарушителя и модель угроз;

6.1.5.3. приказ о назначении ответственного за обеспечение безопасности персональных данных

(структурного подразделения или должностного лица);

6.1.5.4. приказ об утверждении списка лиц, имеющих доступ к персональным данным;

6.1.5.5. описание технологического процесса обработки информации в ИСПДн с учетом применения СЗИ ИСПДн;

6.1.5.6. перечень защищаемых ресурсов ИСПДн;

6.1.5.7. матрица доступа, либо иные правила разграничения доступа;

6.1.5.8. положение по организации и проведению работ по обеспечению безопасности ПДн при их обработке в ИСПДн;

6.1.5.9. приказ о создании комиссии по классификации системы;

6.1.5.10. акт классификации ИСПДн по требованиям безопасности информации;

6.1.5.11. лицензии и сертификаты на используемые СКЗИ;

6.1.5.12. положение по обработке ПД;

6.1.5.13. форма уведомления об обработке персональных данных;

6.1.5.14. форма письменного согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных;

6.1.5.15. данные по уровню подготовки кадров, обеспечивающих защиту информации;

6.1.5.16. данные о техническом обеспечении средствами контроля эффективности

защиты информации;

6.1.5.17. форма акта об уничтожении персональных данных субъекта персональных данных;

6.1.5.18. журнал учета и выдачи носителей с ключевой информацией;

6.1.5.19. журнал учета обращений субъектов персональных данных о выполнении их законных прав, при обработке персональных данных в ИСПД;

6.1.5.20. - журнал учета носителей информации;

6.1.5.21. инструкция пользователя ИСПДн;

6.1.5.22. инструкция администратора безопасности информации ИСПДн;

6.1.5.23. инструкция по организации парольной защиты ИСПДн;

6.1.5.24. инструкция по организации антивирусной защиты ИСПДн;

6.1.5.25. инструкция по установке, модификации и техническому обслуживанию программного обеспечения и аппаратных средств ИСПДн;

6.1.5.26. инструкции по эксплуатации средств защиты информации.

В п.2 жалобы Заявитель указывает, что разработка комплекса организационно-распорядительных документов, наполнение их информацией, возможны только после выполнения ряда видов работ. Также полагает, что для аттестации системы необходима лицензия ФСТЭК на деятельность по технической защите конфиденциальной информации. Кроме того, по мнению Заявителя, аттестацию системы следует выделять в отдельные торги.

В п.10 Главы 5 Техническое задание указано следующее: Память съемного защищенного загрузочного носителя информации должна быть разделена на ряд блоков, функционально подобных секторам жестких магнитных дисков. При этом, по меньшей мере, один из блоков должен быть выполнен доступным для программирования (записи) из внешней среды только один раз, а далее доступным только для чтения для исключения возможности перезаписи критичных с точки зрения безопасности информации разделов памяти.

В п.4 жалобы Заявитель указывает на то, что анализ требований, указанных в п.10 Главы 5 Техническое задание, позволяет отнести закупаемый Клиент ДСС к устройству, защищенному патентом на полезную модель № 102139 «Съемный носитель информации».

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, в нарушение требований, обозначенных в ч.2 ст. 58 Закона о

размещении заказов, к жалобе ООО «ПрестижСтройСервис» не приложены документы, подтверждающие обоснованность доводов, указанных в п.2 и в п.4 жалобы.

Более того, в ходе рассмотрения жалобы представитель ООО «ПрестижСтройСервис» не смог подтвердить обоснованность данных доводов.

При указанных обстоятельствах Комиссия признает доводы, изложенные в п.2 и в п.4 жалобы, не доказанным и, как следствие, необоснованным.

Доводу Заявителя, указанному в п.3 жалобы, о том, что требованиям, указанным в документации о торгах, соответствует товар одного производителя, была дана оценка в решении Пермского УФАС России от 19.11.2012 г. по жалобе ООО «ПрестижСтройСервис» на действия ГБУЗ ПК «Пермская краевая детская клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственных / муниципальных контрактов / гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения на поставку клиентов обеспечения доверенного сеанса связи (извещение № 0356200001112000109). В результате рассмотрения жалобы данный довод Заявителя был признан необоснованным.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПрестижСтройСервис» на действия ГБУЗ ПК «Пермская краевая детская клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственных / муниципальных контрактов / гражданско-правовых договоров бюджетного учреждения на поставку клиентов обеспечения доверенного сеанса связи (извещение № 0356200001112000109) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.