

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20092/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Центр
экспертизы и геоизысканий», ГАУ г. Москвы «МосжилНИИпроект»,

рассмотрев жалобу ООО «Центр экспертизы и геоизысканий» (далее —
Заявитель) на действия ГАУ г. Москвы «МосжилНИИпроект» (далее - Заказчик) при
проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть
только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения
договора на выполнение работ по разработке проектной документации на
капитальный ремонт объекта здравоохранения (реестровый № 32110733340, далее
— Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт объекта здравоохранения, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 15.10.2021.

В соответствии с указанным извещением:

Дата начала срока подачи заявок: 15.10.2021 (МСК);

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика): 25.10.2021 в 10:00 (МСК).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 10.11.2021.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки.

Из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования

подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия учитывает, что Заказчик на вопрос Комиссии о подаче запроса с разъяснениями оспариваемых положений закупочной документации со стороны Заявителя пояснил, что запросов не поступало, обратного Заявитель не утверждал.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем

презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Помимо этого Заявитель обжалует итоги Закупки.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 01.11.2021 размещен протокол рассмотрения вторых частей заявок № 32110733340-03, согласно которому заявка ООО «РСК МОРАКС» допущена к последующему участию в закупке.

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Дата и время регистрации заявок	Решение о допуске заявки	Основание для решения
721054	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РСК МОРАКС", 115487, Г МОСКВА, ПР-КТ АНДРОПОВА, ДОМ 36, ОФИС 10, ИНН 7725323940, КПП 772501001, ОГРН 1167746677614	22.10.2021 14:15:12	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям
721896	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ И ГЕОИЗЫСКАНИЙ", 420087, РЕСП ТАТАРСТАН, Г КАЗАНЬ, УЛ РОДИНЫ, ДОМ 1, ПОМ 1104, ИНН 1660138448, КПП 166001001, ОГРН 1101690019034	20.10.2021 12:49:15	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям

Согласно доводам Заявителя Заказчиком не проверены достоверность представленных участником ООО «РСК МОРАКС» исполненные договора об опыте успешного выполнения работ сопоставимого характера, выполненных участником по контрактам (договорам), заключенным участником закупки по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ и/или заключенных участником закупки с лицом, являющимся исполнителем по контракту (договору), заключенному в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ и от 18.07.2011 №

223-ФЗ и исполненных не ранее одного года, предшествующего дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. По мнению Заявителя исполненные ООО «РСК МОРАКС» контракты не подпадают под условия критерия оценки «квалификации участника».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Согласно подпункту 2.1 пункта 2 раздела «нестоимостные критерии оценки»

Квалификация участников закупки.

Значимость: 50 % (коэффициент значимости критерия 0,5)

Содержание: сведения о наличии у участника опыта работ сопоставимого характера.

Порядок оценки: при оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное кол-во баллов - 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера»

Значимость показателя критерия: 100%

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ сопоставимого характера. Оценивается суммарный, исчисляемый в рублях, объем работ сопоставимого характера, выполненных участником по контрактам (договорам), заключенным участником закупки по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ и/или заключенных участником закупки с лицом, являющимся исполнителем по контракту (договору), заключенному в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ и от 18.07.2011 № 223-ФЗ и исполненных не ранее одного года, предшествующего дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями исполненных контрактов (договоров) и актами выполненных работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемой частью. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе. Под работами

сопоставимого характера понимается разработка проектной документации для выполнения строительно-монтажных работ на объектах здравоохранения. Под успешным опытом выполнения работ понимается отсутствие письменных претензий (претензионной работы) со стороны заказчиков в части неисполнения и/или ненадлежащего исполнения участником закупки своих обязательств по контрактам (договорам), нарушений условий контрактов (договоров), в том числе в части сроков и качества работ, а также отсутствие примененных к участнику закупки штрафных санкций (штрафов, пени, неустоек) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контрактам (договорам).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

- предложение участника закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера», заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера» из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по показателю критерия оценки рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю критерия оценки, на коэффициент значимости показателя критерия оценки.

Проанализировав представленные ООО «РСК МОРАКС» сведения и документы к учету был принят опыт участника закупки на сумму 45 614 341,61 руб.

Контракты (договоры) по работам, не подпадающим под понятие «сопоставимый характер», а также контракты (договоры), исполненные с нарушением и применением штрафных санкций, представленные победителем, к учету Заказчиком не принимались.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что при рассмотрении доводов жалобы Заявителя, антимонопольный орган исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении или оценки заявки участников.

В силу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции

Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что при оценке той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Документации соответствовала.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В свою очередь Заявитель доказательств несоответствия заявки победителя Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности в указанной части доводов жалобы Заявителя.

Дополнительно комиссия отмечает, что доводы жалобы о наличии сговора не подлежат рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр экспертизы и геоизысканий» («») на действия ГАУ г. Москвы «МосжилНИИпроект» («») при проведении Закупки необоснованной, в части обжалования положений Документации — оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2021 № ЕО/68775/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.