

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 013-18-Т

Дата принятия: 22.01.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России

г. Белгород, ул. Преображенская, д. 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 15.01.2018 № 012 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченного органа – администрации Белгородского района Белгородской области, в отсутствие представителей заявителей – ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ» (о времени и месте рассмотрения жалоб надлежаще уведомлены), рассмотрев материалы дела № 013-18 Т по жалобам ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ремонт примыканий к автомобильной дороге М-2 «Крым» Москва-Тула-Орел-Курск-Белгород-граница с Украиной на км 5+110-км 6+890 подъезд к г. Белгород» (закупка № 0126300029117001330) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступили жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ» (далее - заявитель) на положения документации при проведении Аукциона.

Из жалобы следует, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

I. По жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ»:

1. В п. 15 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе, в пунктах 3.1, 4.1 проекта контракта содержится противоречивая информация о начале срока выполнения работ, что вводит участника закупки в заблуждение относительно существенных условий контракта.
2. В п. 15 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе, в п. 3.1 проекта контракта содержится противоречивая информация о сроке окончания выполнения работ, что вводит участника закупки в заблуждение относительно существенных условий контракта.
3. Требования, установленные в п. 4.19 проекта контракта являются вмешательством в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика и излишними.
4. В извещении о проведении Аукциона и в п. 1.4 проекта контракта содержится противоречивая информация об источнике финансирования закупки, что вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет однозначно понять условия контракта.
5. В нарушение ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчиком не установлена группа строительных работ, на выполнение которых требуется подтверждение участниками закупки соответствия требованиям п. 2 Приложений №1 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99).
6. В «Техническом задании» Приложения №1 документации об Аукционе установлены требования к материалам, вводящие участников закупки в заблуждение:

- в п. 6 «Щебень строительных работ», марка 800, фракция 20-40 мм согласно ГОСТ 8267-93. При этом в соответствии с требованиями п. 10 Приложения № 4 «Рекомендуемая форма первой части заявки на участие в электронном аукционе» участник закупки вынужден заполнить заявку либо с нарушением положений документации об Аукционе, либо положений ГОСТ 8267-93;

- в п. 9 «Песок природный для строительных работ», Класс I – средний, соответствие ГОСТ 8736-2014, что не соответствует ГОСТ 8736-2014;

- в пунктах 16, 17 «Плитка фигурная тротуарная», толщина 60 мм, цвет серый (красный), соответствие ГОСТ 17608-91, что не соответствует ГОСТ 17608-91;

- в п. 18 «Смесь пескоцементная», марка М 400, соответствие ГОСТ 28013-98,

указанный ГОСТ 28013-98 не имеет отношения к объекту закупки;

- в п. 25 «Трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской», диаметр 57 мм, толщина стенки 4 мм, соответствие ГОСТ 10704-91, что не соответствует ГОСТ 10704-91.

7. Строительно-монтажные работы, являющиеся объектом рассматриваемой закупки, уже выполнены, что подтверждается информацией, размещенной в интернете Росавтодором и на новостном портале Белгорода.

II. По жалобе ООО «ОПТ-СНАБ»:

1. В нарушение ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе заказчик не установил к какой группе строительных работ предъявляется требование о наличии опыта в соответствии с п. 2 Приложений №1 к Постановлению № 99
2. Статья X. «Имущественная ответственность сторон» проекта контракта не соответствует п. 2 «Правил определения размера штрафа», утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила, утвержденные Постановлением № 1042»).
3. В п. 27 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе и в извещении о проведении электронного аукциона от 27.12.2017 № ИИ2 содержится несоответствующая информация, создающая условия для ограничения конкуренции и возможности отклонения заявок участников аукциона.

Заказчик – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченный орган – администрация Белгородского района Белгородской области представили возражения на жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ». Считают доводы, изложенные в жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ» необоснованными за исключением доводов 1, 2, 4, 5, 6 (по п. 25 «Технического задания»). Доводы, изложенные в жалобе ООО «ОПТ-СНАБ» считают обоснованными, за исключением 3-го довода.

На заседании Комиссии представители заказчика, уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ», считают жалобы частично обоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ»

заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) 22.12.2017 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ремонт примыканий к автомобильной дороге М-2 «Крым» Москва-Тула-Орел-Курск-Белгород-граница с Украиной на км 5+110-км 6+890 подъезд к г. Белгород.

- (максимальная) цена контракта – 16 326 323,00 рублей.

На момент рассмотрения жалоб ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ» контракт по результатам Аукциона не заключен.

1. Доводы жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» Комиссия считает обоснованными частично по следующим основаниям.

1. Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, в т.ч. информацию о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

В извещении о проведении Аукциона указаны следующие сроки завершения работ: начало - *«на следующий день с даты заключения контракта»*, окончание - *«в течение 10 дней с даты заключения контракта. Датой окончания работ по Контракту считается дата утверждения окончательных Актов по форме КС-2, КС-3»*.

В п. 15 Раздела 2. «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе, п. 3.1 проекта контракта установлен следующий срок начала выполнения работ: *«на следующий день с даты заключения контракта»*.

В п. 4.1 проекта контракта, который является неотъемлемой частью документации об Аукционе (ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе), установлен иной срок начала выполнения работ: *«Не позднее 2 дней с даты заключения Контракта приступить к выполнению работ на Объекте...»*.

Аналогично в документации об Аукционе и в проекте контракта содержится разная информация и о сроке окончания работ. Так в п. 15 Раздела 2. «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе

указан срок окончания работ: «в течение 10 дней с даты заключения контракта. Датой окончания работ по Контракту считается дата утверждения окончательных Актов по форме КС-2, КС-3».

В соответствии с п. 3.1 проекта контракта: «окончание выполнения работ – в течение 10 дней с даты заключения Контракта».

Таким образом, в извещении, в «Информационной карте электронного аукциона» документации об Аукционе и в проекте контракта содержится разная информация о сроке выполнения работ, что свидетельствует об отсутствии в документации об Аукционе информации о сроке выполнения работ и указывает на несоблюдение требований п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе и нарушение ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов, изложенных в пунктах 1 и 2 жалобы.

2. В соответствии с п. 4.19 проекта контракта для выполнения работ по настоящему Контракту Генеральный подрядчик обязуется: «В течение 10 рабочих дней со дня оплаты подрядчиком выполненных обязательств по договору с субподрядчиком, соисполнителем представлять Заказчику следующие документы:

а) копии документов о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, которые являются предметом договора, заключенного между подрядчиком и привлеченным им субподрядчиком, соисполнителем;

б) копии платежных поручений, подтверждающих перечисление денежных средств подрядчиком субподрядчику, соисполнителю, - в случае если договором, заключенным между подрядчиком и привлеченным им субподрядчиком, соисполнителем, предусмотрена оплата выполненных обязательств до срока оплаты поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, предусмотренного Контрактом, заключенным с Заказчиком (в ином случае указанный документ представляется Заказчику дополнительно в течение 5 дней со дня оплаты подрядчиком обязательств, выполненных субподрядчиком, соисполнителем)».

При этом, в документации об Электронном аукционе не установлена обязанность подрядчика выполнить работы без привлечения субподрядных организаций.

В силу требований ст. 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

- соответствии с п.1 ст. 313, ст. 403 Гражданского Кодекса РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком – ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору.

В соответствии с п.1 ст. 748 ГК РФ заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставляемых подрядчиком материалов.

По мнению представителей заказчика, требования, содержащиеся в пункте 4.19, проекта контракта не нарушают права участников закупки.

- этим заявителем не предоставлено доказательств, какие нормы Закона о контрактной системе нарушают условия, содержащиеся в пункте 4.19 проекта контракта документации об Электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает необоснованным довод, изложенный в п. 3 жалобы.

3. В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее информацию об источнике финансирования.

Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В извещении о проведении Аукциона указано, что источником финансирования является бюджет муниципального района «Белгородский район».

При этом, в п. 1.4 проекта контракта содержится следующая информация об источнике финансирования:

- 15 510 006, 85рублей – бюджет Белгородской области;
- 816 316, 15 – бюджет Белгородского района.

Разная информация об источнике финансирования закупки в извещении и документации об Аукционе, свидетельствует об отсутствии надлежащей информации об источнике финансирования в соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, что нарушает ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и указывает на признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 ст. 63 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство

Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Согласно ч. 3 ст. 31 Закона о контрактной системе перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг установлены постановлением Правительства № 99. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [приложениями № 1](#) и [№ 2](#) к Постановлению № 99.

Согласно [пункту 2](#) Приложения № 1 к Постановлению № 99 при выполнении работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования, а именно: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных (требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт).

В соответствии с [частью 5 статьи 31](#) Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1](#) и [2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с вышеназванными нормами действующего законодательства РФ в извещении, а также в п. 24 Раздела 2. «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе установлены следующие дополнительные требования к участникам закупки: *«На основании п. 2 Приложения № 1 к Постановлению Правительства от 04.02.2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического*

или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчика, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Участник должен обладать наличием опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка».

При этом, перечень документов, которые должны быть представлены участниками Аукциона в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта, в извещении и документации об Аукционе не установлен, что нарушает ч. 2 ст. 31 и ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе и указывает на признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с «Техническим заданием» Приложения №1 документации об Аукционе требуется при выполнении покупаемых работ использовать следующие материалы со следующими показателями:

- по п. 6 «Щебень строительных работ», марка 800, фракция 20-40 мм согласно ГОСТ 8267-93, которые, по мнению Заявителя, в соответствии с требованиями

п. 10 Приложения № 4 «Рекомендуемая форма первой части заявки на участие в электронном аукционе» участник закупки вынужден заполнить заявку либо с нарушением положений документации об Аукционе, либо положений ГОСТ 8267-93.

В Приложении № 4 «Рекомендуемая форма первой части заявки на участие в электронном аукционе» содержится Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с п. 10 которой *«значения показателей с применением символа (знака) “–” (тире) означают диапазон допустимых параметров (значений), из которого необходимо выбрать конкретный показатель в пределах этого диапазона с включенными граничными значениями»*.

В соответствии с п. 4.2.1 ГОСТ 8267-93 Щебень и гравий выпускают в виде фракций, в т.ч. в виде фракции 20-40 мм. Согласно ГОСТ 8267-93 вид фракции не является диапазоном значения, а обозначает вид фракции.

Таким образом, требование, содержащееся в п. 10 Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, не применяется при заполнении заявки по п. 6 «Технического задания» Приложения №1 документации об Аукционе, что указывает на необоснованность данного довода.

- по п. 9 «Песок природный для строительных работ», Класс I – средний, соответствие ГОСТ 8736-2014, что не соответствует ГОСТ 8736-2014, по мнению Заявителя, ГОСТ 8736-2014 не содержит Класс I – средний.

В соответствии с п. 4.2 ГОСТ 8736-2014 песок подразделяется на два класса I и II, которые делятся на группы, так песок класса I делится на песок повышенной крупности, крупный, средний, мелкий.

Таким образом, требование об использовании песка Класс I – средний не противоречит требованиям ГОСТ 8736-2014 и указывает на необоснованность данного довода.

- по пунктам 16, 17 «Плитка фигурная тротуарная», толщина 60 мм, цвет серый (красный), соответствие ГОСТ 17608-91, что, по мнению Заявителя, не соответствует положениям ГОСТ 17608-91.

В соответствии с п. 1.2.2. ГОСТ 17608-91 марка, форма и размеры плит должны соответствовать показателям, указанным в Приложении №1. Приложение №1 не предусматривает плиты фигурные тротуарные толщиной 60 мм, что указывает на обоснованность довода и на нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об Аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

- по п. 18 «Смесь пескоцементная», марка М 400, соответствие ГОСТ 28013-98. По мнению Заявителя, указанный ГОСТ 28013-98 не имеет отношения к объекту закупки, т.к. распространяется на строительные растворы при возведении зданий, сооружений, крепления облицовочных изделий, штукатурки.

- уполномоченный орган пояснили, что Смесь пескоцементная смесь марки М 400 предусмотрена ГОСТ 28013-98, использование такой смеси при выполнении покупаемых работ предусмотрено локально-сметным расчетом, прошедшим государственную экспертизу.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

- по п. 25 «Трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской», диаметр 57 мм, толщина стенки 4 мм, соответствие ГОСТ 10704-91, по мнению Заявителя не соответствует Таблице №1 ГОСТ 10704-91, а именно:

Продолжение табл. 1

Наружный диаметр, мм	Теоретическая масса 1 м труб, кг, при толщине стенки, мм											
	3,0	3,2	3,5	3,8	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0	7,0	8,0	9,0
57	4,00	4,25	4,62	s	s	s	s	s	s	s	s	s
60	4,22	4,48	4,88	5,27	—	—	—	—	—	—	—	—

В соответствии с п. 2 . Примечания к Таблице №1 по согласованию изготовителя с потребителем могут изготавливаться трубы с промежуточной толщиной стенки и диаметров в пределах Таблицы 1.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

6. Заявитель, ссылаясь на прилагаемые фотоматериалы считает, что строительно-монтажные работы, являющиеся объектом рассматриваемой закупки, уже выполнены.

По мнению заказчика, уполномоченного органа, данная закупка размещается в связи с потребностью заказчика и покупаемые работы не могут быть выполнены до завершения закупки и заключения контракта.

Ссылка заявителя на информацию, размещенную в интернете Росавтодором и на новостном портале Белгорода, не может быть принята в качестве доказательств, в связи с тем, что заявителем не предоставлено документов, подтверждающих выполнение покупаемых работ.

Иных доказательств Комиссии не представлено.

II. Доводы жалобы ООО «ОПТ-СНАБ» Комиссия считает обоснованными частично по следующим основаниям.

1. По мнению заявителя, заказчик не установил группу строительных работ, к которой предъявляется требование о наличии опыта в соответствии с п. 2 Приложения №1 Постановления № 99.

Как изложено выше (п. 4 по жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ») данный довод является обоснованным, т.к. перечень документов, которые должны быть представлены участниками Аукциона в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта, в извещении и документации об Аукционе не установлен, что является нарушением ч. 2 ст. 31 и ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе и указывает на признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Правилами Постановления № 1042.

Согласно [пункту 6](#) Правил Постановления № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при

наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлено условие об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, которые не имеют стоимостного выражения.

Вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют части [4](#) статьи 34 Закона о контрактной системе, нарушают [часть 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заявитель считает, что в п. 27 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе содержится требование об указании в первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей используемых материалов, в соответствии с Приложением № 1 «Описание объекта закупки», которое не соответствует информации в извещении о проведении Аукциона в разделе дополнительная информация – «Описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Федерального закона №44-ФЗ В соответствии с приложением 1 «Описание объекта закупки», В соответствии с приложением №3 «Обоснование НМЦК».

В чем конкретно содержится несоответствие указанных информации, и какая норма Закона о контрактной системе нарушена, заявитель не указал.

Анализ показал, что в п. 27 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе содержится требование к составу первой части заявки на участие в Аукционе, которая в т.ч. должна соответствовать Приложению №1 документации об Аукционе, в извещении - дополнительная информация об описании объекта закупки, содержащееся в Приложении №1, что не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

- связи с изложенным, Комиссия считает данный довод необоснованным.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» обоснованной в части 1, 2, 4, 5, 6 (в части п. 16,17 «Плитка фигурная тротуарная» «Технического задания» Приложения №1 документации об Аукционе) доводов, изложенных в жалобе.
2. Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной в части 1, 2 доводов, изложенных в жалобе.
3. Признать в действиях заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченного органа – администрации Белгородского района Белгородской области нарушение [части 8 статьи 34](#), части 2 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 64, части 1 и части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 003

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Дата выдачи: 22 января 2018 года Место выдачи: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 15.01.2018 № 012 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ», руководствуясь частями 22, 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на основании решения от 22.01.2018 по делу № 013-18-Т, принятого по итогам рассмотрения жалоб ООО «ВМВ-Сервис ТТ», ООО «ОПТ-СНАБ» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Ремонт примыканий к автомобильной дороге М-2 «Крым» Москва-Тула-Орел-Курск-Белгород-граница с Украиной на км 5+110-км 6+890 подъезд к г. Белгород» (закупка № 0126300029117001330) (далее – Аукцион), проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

С целью устранения нарушений [части 8 статьи 34](#), части 2 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 64, части 1 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенных при проведении Аукциона:

1. Аукционной комиссии администрации Белгородского района (далее – Аукционная комиссия) отменить:

- протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0126300029117001330-1 от 16.01.2018.

2. Заказчику – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района» (далее - Заказчик) и уполномоченному органу – администрации Белгородского района (далее – Уполномоченный орган):

а) привести документацию об Аукционе в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения Комиссии Белгородского УФАС России от 22.01.2017 по делу № 013-18-Т;

б) разместить документацию об Аукционе с изменениями на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru

(далее – ЕИС);

в) назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе и дату проведения Аукциона, а также разместить указанные сведения в ЕИС. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее, чем через 15 дней со дня размещения в ЕИС документации об Аукционе с изменениями.

3 . Оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки):

- обеспечить отмену протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0126300029117001330-1 от 16.01.2018;

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в Аукционе;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, о прекращении действия заявок, поданных на участие в Аукционе, и о возможности подать новые заявки на участие в аукционе;

- прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в Аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе;

- назначить время проведения Аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения такого аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дате и времени проведения Аукциона.

4 . Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учетом решения от 22.01.2018 по делу № 013-18-Т.

Настоящее предписание подлежит исполнению в течение **пятнадцати рабочих дней с момента получения копии настоящего предписания.**

Об исполнении настоящего предписания незамедлительно уведомить Белгородское УФАС России по факсу (4722) 32-16-92 или электронной почте fo31@fas.gov.ru с направлением подтверждающих документов в письменном

ВИДЕ.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения в установленный срок настоящего предписания Белгородское УФАС России вправе обратиться в суд с иском о понуждении к исполнению предписания.

Невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), является административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.