

## Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

### РЕШЕНИЕ

№ 02-01/4501

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «22» мая 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «30» мая 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № А 05-01/12 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Комиэнерго» (далее - ОАО «МРСК Северо-Запада»), адрес (место нахождения) юридического лица: 188300, Ленинградская область г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; адрес (место нахождения) филиала: 167000, Республика Коми, ул. Интернациональная, д. 94 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии: <...>,

### УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 31.01.2012 № 17 в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление <...>, от 13.01.2012 (вх. № 125 от 13.01.2012).

<...> на рассмотрение дела не явился, с ходатайством об отложении рассмотрения антимонопольного дела № А 05-01/12 в связи с невозможностью явки по уважительным причинам в Коми УФАС России не обращался.

Печорское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на рассмотрение дела своего представителя не направило, надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела № А 05-01/12, с ходатайством об отложении рассмотрения антимонопольного дела № А 05-01/12 в связи с невозможностью явки представителя по уважительным причинам в Коми УФАС России не обращалось.

Комиссия в отсутствие возражений представителей ОАО «МРСК Северо-Запада» сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие <...> и представителя Печорского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

2. Заслушав доводы представителей ОАО «МРСК Северо-Запада», рассмотрев

имеющиеся в деле документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

2.1. В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической

энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем, не составляет самостоятельного товарного рынка.

Данная позиция подтверждена Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 6057/09, от 15.05.2011 № 16008/10.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

2.2. Комиссией установлено, что <...> 31.01.2011 обратился в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявкой на технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Энгельса, д. 109, мощностью 15 кВт (вх. № ОАО «МРСК Северо-Запада» 3-2011/93 от 31.01.2011) (т. 1, л.д. 111). Из содержания данной заявки

следует, что причиной обращения послужило увеличение присоединенной мощности ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств. Согласно входящему номеру 3-2011/93 указанная заявка поступила в ОАО «МРСК Северо-Запада» 31.01.2011.

В соответствии с абз. 1 п. 15 Правил технологического присоединения, сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.

Исходя из материалов, представленных в антимонопольное дело, Комиссией установлено, что по результатам рассмотрения заявки <...> на технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Энгельса, д. 109, ОАО «МРСК Северо-Запада» выдало <...> технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» от 22.02.2011 № ТУ-56/102-93 (далее – Технические условия от 22.02.2011) и проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» от 15.03.2011 № 119/112-11 (далее – Договор от 15.03.2011). Указанный договор получен <...> 25.03.2011.

Следовательно, ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушило 30-дневный срок направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно абз. 13 п. 15 Правил технологического присоединения договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

В соответствии с п. 6.2 Договора от 15.03.2011 договор вступает в силу с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию и действует до момента исполнения сторонами своих обязательств по данному договору.

Согласно письменным пояснениям ОАО «МРСК Северо-Запада», имеющимся в материалах антимонопольного дела, подписанный <...> экземпляр Договора от 15.03.2011 был получен ОАО «МРСК Северо-Запада» 28.03.2011.

Таким образом, Комиссией установлено, что Договор от 15.03.2011 вступил в силу 28.03.2011.

В соответствии с абз. 3 пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения для заявителей – физических лиц срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, не может превышать 6 месяцев, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей

необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В соответствии с п. 1.3 Договора от 15.03.2011 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу.

Таким образом, в силу абз. 3 пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения и п. 1.3. Договора от 15.03.2011 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> должны быть осуществлены ОАО «МРСК Северо-Запада» в срок до 28.09.2011.

Из заявления <...> от 13.01.2012 (вх. № 125 от 13.01.2012) следует, что в установленный срок технологическое присоединение ОАО «МРСК Северо-Запада» энергопринимающих устройств <...> не осуществлено.

Согласно письменным пояснениям ОАО «МРСК Северо-Запада», имеющимся в материалах антимонопольного дела, технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> (объект – жилой дом, расположенный по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Энгельса, д. 109) осуществлено только 16.02.2012. В подтверждение осуществления технологического присоединения ответчиком в материалы антимонопольного дела представлена копия акта от 16.02.2012 № 119/112-11 о технологическом присоединении к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» от 15.03.2011 № 119/12-11, подписанного <...>.

Из письменных пояснений <...> от 20.03.2012, имеющихся в материалах антимонопольного дела следует, что со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» до сих пор не исполнены Договор от 15.03.2011 и технические условия № ТУ-56/102-93 от 22.02.2011, поскольку обществом не были выполнены мероприятия согласно разделу 2 технических условий (не осуществлена прокладка новой ЛЭП-0,4, замена проводов на провода большего сечения). Однако из акта от 09.02.2012 о выполнении ТУ, подписанного <...>, следует, что комиссией в составе: начальника ОДС, начальника РВЛ, начальника участка СУЭЭ, установлено, что требования ТУ № 56/102-93 от 22.02.2011 выполнены. При таких обстоятельствах, из материалов дела не усматривается, что на дату заседания Комиссии ОАО «МРСК Северо-Запада» не осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> (объект – жилой дом, расположенный по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Энгельса, д. 109).

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> (объект – жилой дом, расположенный по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Энгельса, д. 109) осуществлено 16.02.2012, то есть спустя 5 месяцев после срока, установленного абз. 3 пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения.

2.3. В обоснование нарушения срока осуществления технологического присоединения ОАО «МРСК Северо-Запада» сослалось на резкое увеличение количества заявок на технологическое присоединение, сокращение (с 1 года до 6

месяцев) срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению (за период с 01.04.2011 по 01.02.2012 обществом было технологически присоединено 426 потребителей). Ссылки общества на загруженность в обоснование не осуществления технологического присоединения Комиссия отклоняет, поскольку действующим законодательством Российской Федерации подобное в качестве возможной причины увеличения срока технологического присоединения не установлено.

Комиссией установлено, что письмом от 20.09.2011 № 56-112/2253 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило <...> о том, что производственным отделением подготовлены и направлены обосновывающие материалы для включения в инвестиционную программу объекта необходимого для присоединения. Как только обосновывающие материалы будут утверждены и объект будет включен в инвестиционную программу производственное отделение в кратчайшие сроки выполнит мероприятия по осуществлению технологического присоединения.

Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела, довод Общества об осуществлении технологического присоединения после включения данного объекта в инвестиционную программу отклоняет, поскольку Общество, заключив Договор от 15.03.2011 с <...>, возложило на себя обязательства по исполнению условий данного договора в предусмотренные Правилами сроки, в эти же сроки должны выполняться указанные мероприятия. Действующим законодательством возможность увеличения сроков технологического присоединения по причине включения объекта в инвестиционную программу не предусмотрена.

Довод Общества о том, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> произведено ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение срока, установленного п.п. «б» п. 16 Правил, в связи с уведомлением <...> о выполнении им технических условий лишь 06.02.2012, Комиссией отклоняется в силу нижеследующего.

Согласно п. 18 Правил мероприятия по технологическому присоединению включают в себя проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий.

Из смысла данного пункта Правил следует, что обязанность проверки выполнения технических условий <...> возложена на ОАО «МРСК Северо-Запада».

Комиссией установлено, что Правилами не предусмотрена подача со стороны заявителя уведомления о выполнении технических условий, указанная обязанность не предусмотрена и Договором от 15.03.2011. Также в ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что не представление до 28.09.2011 со стороны <...> уведомления о выполнении технических условий не является доказательством того, что <...>ым Г.В. указанные технические условия не выполнены. Наоборот, в силу п. 18 Правил именно на ОАО «МРСК Северо-Запада» возложена обязанность проведения проверки выполнения <...> технических условий.

Вместе с тем, ОАО «МРСК Северо-Запада» в подтверждение того, что со стороны <...> действительно имеет место не выполнение технических условий, доказательств не представило, равно, как и не представило в материалы дела доказательства, подтверждающие, что ОАО «МРСК Северо-Запада» в период с 28.03.2011 по 28.09.2011 проводило проверку выполнения <...> технических условий.

Кроме того, согласно акту от 09.02.2012 о выполнении ТУ, подписанному <...>, имеющемуся в материалах антимонопольного дела, следует, что комиссией в составе: начальника ОДС, начальника РВЛ, начальника участка СУЭЭ, установлено, что требования ТУ № 56/102-93 от 22.02.2011 выполнены. Таким образом, Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Северо-Запада» осуществило проверку выполнения <...> технических условий лишь 09.02.2012.

Из материалов антимонопольного дела не установлено наличие причинно-следственной связи между заявляемым ОАО «МРСК Северо-Запада» невыполнением <...> технических условий и не осуществлением технологического присоединения его энергопринимающих устройств в срок, установленный п.п. «б» п. 16 Правил.

ОАО «МРСК Северо-Запада» не представило доказательств, подтверждающих, что затягивание вопроса технологического присоединения произошло по вине <...>.

На основании вышеизложенного, изучив материалы антимонопольного дела, Комиссия приходит к выводу, что нарушение срока технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, установленного абз. 3 пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения, произошло по вине ОАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

В результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» <...> не смог реализовать право на технологическое присоединение в срок, установленный законодательством.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что жилой дом оказался непригодным для проживания в зимний период в связи с отсутствием трехфазного напряжения и необходимой мощности подаваемой электрической энергии и невозможностью работы инженерного оборудования дома (в том числе котла для отопления дома), произошло размораживание и выход из строя части инженерного оборудования системы водоподготовки – фильтра Гейзер ЗИИВВ20 с картриджами в количестве 3 шт. на общую сумму 14500 рублей, пришел в негодность произведенный в доме косметический ремонт (произошло отслоение от стен обоев в количестве 25 п.м., требующее их полную замену, стоимость обоев 1100 рублей).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что бездействие ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающего доминирующее положение, привело к нарушению требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части не осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> в установленный абз. 3 пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения срок, что повлекло или могло повлечь ущемление интересов <...>.

Учитывая, что ОАО «МРСК Северо-Запада» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, Комиссия не усматривает основания для выдачи ОАО «МРСК Северо-Запада» предписания.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностным лицом ОАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностным лицом ОАО «МРСК Северо-Запада» всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностного лица, который согласно представленным ОАО «МРСК Северо-Запада» данным, является ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение ОАО «МРСК Северо-Запада» действующего законодательства, в том числе антимонопольного (персональные данные указанного должностного лица содержатся в письме от 07.03.2012 № 016-119/2359).

Таким образом, вина ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение, нарушив требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в не осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> (объект – жилой дом, расположенный по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Энгельса, д. 109), в установленный абз. 3 пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения срок, что повлекло или могло повлечь ущемление интересов <...>.

2. Прекратить производство по делу № А 05-01/12 в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

3. Передать материалы дела № А 05-01/12 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада», дел об административном



правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.