

## РЕШЕНИЕ

07.07.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 491/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту поступления на телефонный номер сотовой связи физического лица рекламного сообщения в виде СМС без его на то согласия, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие заявителя;

в отсутствие ИП <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

25.02.2015г. (вх. № 2849) письмом ФАС России по подведомственности в Ростовское УФАС России направлено обращение гр. <...>, в котором сообщается о факте поступления на его телефонный номер сотовой связи <...> 12.02.2015г. в 21:03 СМС-сообщения рекламного характера без его на то согласия, содержащего следующую информацию: «14-15.02 праздник в ЮД Даная! Скидки и подарки по картам Кантаты».

Ростовским УФАС России установлено, что вышеназванное СМС-сообщение поступило с номера +79029535050 через СМС-центр +79023700112.

После отложений в рассмотрении настоящего дела, в соответствии с п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссией было принято решение о

привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика ИП <...>

В ходе рассмотрения настоящего дела ИП <...> представил письменные пояснения, согласно которым именно предприниматель осуществляет СМС-рассылку о проводимых в магазинах «Даная» акциях. Представлена анкета для постоянных клиентов сети магазинов «Кофейная Кантата», заполненная Клиентом 27.07.2011 г., в которой Клиент (<...>), указав номер телефона Заявителя - <...>, дает согласие на получение информационной СМС-рассылки от Кофейни Кантата и ее партнеров.

Вместе с тем фигурирующие в анкете сведения об абоненте <...> не совпадают с имеющимися в деле данными о Заявителе (Ф.И.О.).

С учетом вышеизложенного Комиссия привлекла в качестве заинтересованного лица по настоящему делу оператора сотовой связи Заявителя (ЗАО «Ростовская Сотовая Связь»).

04.06.2015г. (вх. № 8818) ЗАО «Ростовская Сотовая Связь» представило письменные пояснения, согласно которым с 30.10.2006г. и по настоящее время пользователем номера <...> является гр. <...> Договор с гр. <...> не расторгался.

24.06.2015г. (вх. № 9971) от ИП <...> поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие.

07.07.2015г. представители сторон на рассмотрение дела № 491/04 не прибыли.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Ходатайство ИП <...> о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие удовлетворить.

На номер телефона <...> сотового оператора «Теле2», принадлежащий Заявителю, 12.02.2015г. в 21:03 поступило рекламное СМС-сообщение.

При этом Заявитель не давал согласия на получение рекламы по сетям электросвязи.

В соответствии с ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

При этом, рекламодателем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 ФЗ « О рекламе»).

Рассылка данного СМС-сообщения на номер <...> производилась с номера +79023700112, который предоставлен в пользование ИП <...>.

В силу положений ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» обязанность по получению предварительного согласия абонента на получение рекламы возложена именно на рекламодателя.

В свою очередь, в материалах настоящего дела документальное подтверждение о согласии Заявителя, на получение вышеназванной рекламы, отсутствует.

Следовательно, Заявитель не давал предварительного согласия на получение данной рекламы, распространяемой посредством сотовой связи.

Таким образом, распространение ИП <...> рекламы на номер мобильного телефона абонента сотовой связи «Теле2» без предварительного согласия на получение указанной рекламы является ненадлежащим.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ИП <...>, поскольку именно данный хозяйствующий субъект осуществляет фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей путем рассылки СМС-сообщений с использованием телефонного номера +79023700112.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что указанная выше реклама в настоящее время не распространяется на телефонный номер Заявителя, в этой связи Ростовское УФАС России считает необходимым выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Руководствуясь п.2 ч. 1 ст. 33, ч.1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу следующего содержания: «14-15.02 праздник в ЮД Даная! Скидки и подарки по картам Кантаты», поступившую 12.02.2015г. в 21:03 на телефонный номер сотовой связи Заявителя <...> в виде СМС-сообщения без предварительного согласия абонента, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 07.07.2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 627/04

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

07.07.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

на основании своего решения от 07.07.2015г. по делу № 491/04 о признании ненадлежащей рекламы направленной на телефонный номер сотовой связи физического лица <...> 12.02.2015г. в 21:03 в виде СМС-сообщения рекламного характера без его на то согласия, содержащего следующую информацию: «14-15.02 праздник в ЮД Даная! Скидки и подарки по картам Кантаты», поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч.ч. 1, 3 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п.п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а

именно, прекратить распространение рекламы любого содержания, по сетям электросвязи на номер телефона <...> без предварительного согласия адресата на ее получение.

2. ИП <...> представить в Ростовское УФАС России письменные доказательства исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания до 24.07.2015г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Ростовское УФАС России вправе в соответствии с п. 2.4. ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.