

## РЕШЕНИЕ № 07-15/2016-230

Дата оглашения решения: 23 сентября 2016 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 27 сентября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Гарпикс» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

Управления муниципального заказа Администрации города Иванова (далее – Уполномоченный орган): <...>,

в отсутствие представителей Администрации города Иванова (далее – Заказчик) (уведомлены надлежащим образом),

### УСТАНОВИЛА:

16.09.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Гарпикс» на действия конкурсной комиссии Управления муниципального заказа Администрации города Иванова при проведении открытого конкурса по созданию инвестиционного портала города Иванова, его актуализации и развития (извещение №0133300001716000606).

Согласно первому доводу жалобы Заказчик при утверждении конкурсной документации нарушил ч. 3 ст. 33, п. 4 ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), поскольку в конкурсной документации в качестве составляющих критерия «квалификация участников закупки» был указан: *опыт работы участников закупки на оказание услуг сопоставимого характера и объема по разработке интернет-порталов для органов государственной власти и местного самоуправления с приложением актов на оказание услуг*, что, по мнению Заявителя, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт оказания таких услуг для государственных и муниципальных нужд по отношению к хозяйственным субъектам, имеющим аналогичный опыт работы таких услуг по договорам для других хозяйствующих субъектов.

В соответствии со вторым доводом жалобы конкурсной комиссией неверно были посчитаны итоговые баллы по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», а именно: *по количеству*

*контрактов (договоров) на оказание услуг сопоставимого характера и объема по разработке Интернет-порталов для органов государственной власти и местного самоуправления, с приложением копий актов на оказание услуг, стоимость каждого из которых составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта, установленной настоящей документацией.*

Согласно третьему доводу жалобы в нарушение п. 3.6.2 раздела 1.2 «Общие условия проведения открытого конкурса» конкурсной документации конкурсная комиссия выбрала приоритетной цену, указанную цифрами (438 000 руб.), а не прописью (четыре ста двадцать восемь тысяч рублей).

Заказчик, Уполномоченный орган в своих возражениях на жалобу, а также представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что Администрация города Иванова, Управление муниципального заказа Администрации города Иванова не согласны с доводами Заявителя, так как нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку, в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

10.08.2016 на официальном сайте было размещено извещение №0133300001716000606 о проведении открытого конкурса по созданию инвестиционного портала города Иванова, его актуализации и развития.

По первому доводу жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. **Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. **По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика,**

**уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.**

В соответствии с извещением о проведении данного открытого конкурса, дата окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе – 31.08.2016. Жалоба подана Заявителем в Ивановское УФАС России – 16.09.2016, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемом конкурсе.

Таким образом, учитывая, что первый довод жалобы Общества на положения документации, в силу ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе, первый довод Заявителя не подлежит рассмотрению Комиссией Ивановского УФАС России.

Относительно второго довода Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п. 3, 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Исходя из вышесказанного, довод жалобы по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», в соответствии с ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Ивановского УФАС России оставлен без рассмотрения.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 3.6.2 раздела 1.2 «Общие условия проведения открытого конкурса» конкурсной документации сведения, которые содержатся в заявках участников открытого конкурса, не должны допускать двоякого толкования. Цена контракта указывается числом и прописью. В случае если числом и прописью указываются разные цены, комиссия принимает во внимание цену, указанную прописью.

Было установлено, что Заявитель в Форме №4 заявки на участие в открытом конкурсе «Предложение о цене муниципального контракта» указал цифрами «438 000 рублей» и два раза прописью «четыреста тридцать восемь тысяч рублей» и «четыреста двадцать восемь тысяч рублей». Также, в Решении ООО «Гарпикс» №48 от 30.08.2016 «Об одобрении сделки с Администрацией города Иванова на создание инвестиционного портала города Иванова, его актуализации и развития» была указана сумма 438 000 (четыреста тридцать восемь тысяч рублей) цифрами и прописью.

Представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснил, что оценка заявки Заявителя по критерию «Цена контракта»

с предложением цены равным 428 000 (четыреста двадцать восемь тысяч рублей) не повлияла бы на результаты открытого конкурса, заявке ООО «Гарпикс» также был бы присвоен порядковый номер <...> .

Кроме того, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Общества сообщил, что в заявке на участие в открытом конкурсе по созданию инвестиционного портала города Иванова, его актуализации и развития должна была быть указана сумма контракта 438 000 рублей, указание суммы 428 000 рублей является технической ошибкой.

Исходя из вышесказанного, третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России признает необоснованным.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Гарпикс» на действия конкурсной комиссии Управления муниципального заказа Администрации города Иванова при проведении открытого конкурса по созданию инвестиционного портала города Иванова, его актуализации и развития (извещение №0133300001716000606) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии