

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 074/01/11-1061/2023

07 ноября 2023 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии	"..."	руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии	"..."	главный специалист-эксперт административного и судебного производства Челябинского УФАС России;
	"..."	ведущий специалист-эксперт административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

рассмотрев дело по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Магтехгаз» (далее - ООО «Магтехгаз») (ИНН 7446058748), Индивидуальным предпринимателем Закировым Сергеем Сагитовичем (далее - ИП Закиров С.С.) (ИНН 744512783211) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, в присутствии:

- представителя ООО «Челябтехгаз» "...", действующего на основании доверенности от 13.06.2023,
- представителя ООО «Магтехгаз» "...", действующего на основании доверенности от 14.06.2023,
- представителя ИП Закирова С.С. "...", действующего на основании доверенности от 16.05.2023,

участвующих в заседании Комиссии дистанционно с использованием функционала программной системы «TrueConf»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление ООО «Челябтехгаз» (вх. № 1124/23 от 30.01.2023).

В указанном заявлении ООО «Челябтехгаз» сообщило, что в действиях ООО «Магтехгаз» и ИП Закирова С.С. имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в поддержании цены на торгах.

Приказом руководителя Челябинского УФАС России Козловой А.А. от 05.05.2023 №51/23 в отношении ООО «Магтехгаз» (ИНН 7446058748), ИП Закирова С.С. (ИНН 744512783211) возбуждено дело № 074/01/11-1061/2023 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, создана Комиссия по рассмотрению указанного дела.

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции - заявление юридического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Определением о назначении дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.05.2023 (исх. № АК/5982/23) заседание Комиссии назначено на 14.06.2023, у участников дела запрошены документы и сведения.

Копии приказа от 05.05.2023 № 51/23, определения о назначении дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.05.2023 (исх. № АК/5982/23 от 12.05.2023) направлены в адрес заявителя и ответчиков заказными письмами, что подтверждается реестром почтовых отправлений № 658 (партия 1641) от 16.05.2023, а также по адресам электронной почты info@texgas.ru, myrzak_p@mail.ru, ipzakirovsa@mail.ru, 9518187744@mail.ru.

На основании письменного ходатайства ИП Закирова С.С. (вх. № 7920-Эп/23 от 15.06.2023) копия определения о назначении дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № АК/5982/23 от 12.05.2023) вместе с приложениями направлена предпринимателю по адресу электронной почты 744512783211@mail.ru.

Челябинским УФАС России направлены запросы в ПАО «Мобильные Теле Системы» (исх. № ВЛ/6643/23 от 25.05.2023), ООО «Т2 Мобайл» (исх. № ВЛ/6641/23 от 25.05.2023), Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Челябинской области (исх. № АК/5972/23 от 12.05.2023), филиал АО «Компания ТрансТелеком» «Макрорегион Южный Урал» (исх. № АК/6483/23 от 23.05.2023), АО «ПФ «СКБ Контур» (исх. № АК/6481/23 от 23.05.2023), ООО «ВК» (исх. № АК/6446/23 от 23.05.2023), ООО «Сертум-Про» (исх. № АК/6478/23 от 23.05.2023), Удостоверяющий центр ФНС России (исх. № АК/6448/23 от 23.05.2023).

К материалам дела приобщены документы и сведения, представленные АО «ПФ «СКБ Контур» (вх. № 7780/23 от 13.06.2023), Филиалом АО «Компания ТрансТелеком» «Макрорегион Южный Урал» (вх. № 7781/23 от 13.06.2023, вх. № 7026-ЭП/23 от 30.05.2023), АО «Компания ТрансТелеком» (вх. № 7171-ЭП/23 от 01.06.2023), Территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Челябинской области (вх. № 6979-ЭП/23 от 29.05.2023).

В связи с переводом на другую должность члена Комиссии "..." приказом от 13.06.2023 № 76/23 внесены изменения в пункт 2 приказа № 51/23 от 05.05.2023 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела.

На заседании Комиссии 14.06.2023 установлено, что ИП Закировым С.С. документы и сведения, запрошенные определением от 12.05.2023 о назначении дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № АК/5982/23), не представлены, ООО «Магтехгаз» документы и сведения представлены не в полном объеме.

Заслушаны пояснения представителя ООО «Магтехгаз» относительно заданных вопросов, обстоятельств, изложенных в определении от 12.05.2023 о назначении дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № АК/5982/23).

Определением об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 14.06.2023 (исх. № АК/7790/23 от 15.06.2023) заседание Комиссии отложено до 13.07.2023, у ответчиков запрошены дополнительные документы и сведения.

Копии определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 14.06.2023 (исх. № АК/7790/23 от 15.06.2023) и приказа от 13.06.2023 № 76/23 направлены лицам, участвующим в деле, заказными письмами, что подтверждается списком № 610 (партия 1729) внутренних почтовых отправлений от 16.06.2023, а также по адресам электронной почты info@texgas.ru, myrzak_p@mail.ru, 744512783211@mail.ru, 9518187744@mail.ru.

Челябинским УФАС России направлены запросы филиалу АО «Компания ТрансТелеком» «Макрорегион Южный Урал» (исх. № АК/7809/23 от 15.06.2023), ООО «ВК» (исх. № АК/7861/23 от 16.06.2023), ГБУЗ «Областной перинатальный центр» (исх. № АК/8412/23), ООО «РТС-Тендер», АО «ЕЭТП», АО «Сбербанк-АСТ», АО «Агентство по государственному заказу республики Татарстан», АО «ЭТС», АО «Российский аукционный дом», АО «ТЭК-Торг», ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (исх. № АК/8411/23 от 28.06.2023).

К материалам дела приобщены документы и сведения, представленные ООО «Т2 Мобайл» (вх. № 7834/23 от 14.06.2023), ООО «Магтехгаз», филиалу АО «Компания ТрансТелеком» «Макрорегион Южный Урал» (вх. № 8238-ЭП/23 от 21.06.2023), АО «Агентство по государственному заказу республики Татарстан», АО «ЕЭТП» (вх. № 8985-ЭП/23 от 06.07.2023), ООО «РТС-Тендер» (вх. № 8973-ЭП/23 от 06.07.2023), АО «Сбербанк-АСТ», АО «ТЭК-Торг» (вх. № 8202-ЭП/23 от 04.07.2023), ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (вх. № 8717-ЭП/23 от 30.09.2023), АО «Российский аукционный дом» (вх. № 8687-ЭП/23 от 30.06.2023).

В связи со сменой фамилии члена комиссии "...", приемом на работу "...", "...", приказом от 07.07.2023 № 95/23 внесены изменения в приказ от 05.05.2023 № 51/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 074/01/11-1061/2023.

На заседании Комиссии 13.07.2023 установлено, что ИП Закировым С.С. представлены не полные сведения, истребованные определением об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 (исх. № АК/7790/23 от 15.06.2023).

Согласно справке о предоставлении документов, представленной ИП Закировым С.С. (сопр. письмо вх. № 8356/23 от 23.06.2023), предприниматель в настоящее время не имеет на рабочем месте компьютера.

Вместе с тем, определением об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 (исх. № АК/7790/23 от 15.06.2023) запрошены сведения о полном перечне серверов, настольных компьютеров и ноутбуков, находящихся на балансе (либо используемых в любой форме и на любом основании), с указанием инвентарных номеров, наименований учетных записей пользователей, IP-адресов, Mac-адресов, места их расположения (подразделение, отдел) и фамилий, имен, отчеств сотрудников, за которыми они закреплены, за период с 01.05.2020 по дату подготовки ответа.

Также ИП Закировым С.С. не в полном объеме представлены сведения, указанные в пункте 2.10 определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 (исх. № АК/7790/23 от 15.06.2023).

Представитель ООО «Челябтехгаз» пояснил, что ООО «Магтехгаз» поставляет медицинские газы ООО «Торговый дом «Авим».

Представитель ООО «Магтехгаз» пояснил, что "..." ему не известен, с ООО «Магтехгаз» не связан. Представителю известна Шалаумова Наталья, которая работает в ООО «Креогенгаз» кассиром, с ООО «Магтехгаз» не связана.

Определением об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.07.2023 (исх. № АК/9394/23 от 17.07.2023) заседание Комиссии отложено до 04.08.2023, у ответчиков запрошены дополнительные документы и сведения.

Копии определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.07.2023 (исх. № АК/9394/23 от 17.07.2023) направлены лицам, участвующим в деле, заказными письмами, что подтверждается списком № 642 (партия 1805) внутренних почтовых отправок от 18.07.2023, а также по адресам электронной почты info@texgas.ru, myrzak_p@mail.ru, 744512783211@mail.ru, 9518187744@mail.ru.

К материалам дела приобщены документы и сведения, представленные ИП Закировым С.С. (вх. № 9365-ЭП/23 от 17.07.2023, 9733-ЭП/23 от 24.07.2023), письменные пояснения ООО «Магтехгаз» (вх. № 9510-ЭП/23 от 18.07.2023).

На заседании Комиссии 04.08.2023 председатель комиссии "..." объявила о продлении срока рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 до 12.02.2024 (включительно).

Также на заседании объявлено, что при рассмотрении дела № 074/01/11-1061/2023 Комиссией

антимонопольного органа выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Магтехгаз» и ИП Закирова С.С. при участии в электронном аукционе № 0369200011323000116 от 10.04.2023 (совпадение ip-адресов, свойств файлов заявок на участие в электронном аукционе, подача заявок на участие в электронном аукционе в один день в схожий отрезок времени).

Дополнительные пояснения от ООО «Челябтехгаз», ООО «Магтехгаз» не поступили.

Комиссией Челябинского УФАС России установлена необходимость обеспечить личную явку ИП Закирова С.С. на заседание комиссии по рассмотрению дела № 074/01/11-1061/2023.

Определением от 04.08.2023 (исх. № АК/10573/23) на основании части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 продлен до 12.02.2024 (включительно).

Определением об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 04.08.2023 (исх. № АК/10576/23 от 04.08.2023) заседание комиссии отложено до 06.09.2023, у ответчиков запрошены дополнительные документы и сведения.

Копии определения о продлении срока рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 (исх. № АК/10573/23 от 04.08.2023), определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № АК/10576/23 от 04.08.2023) направлены лицам, участвующим в деле, заказными письмами, что подтверждается списком № 349 (партия 1861) внутренних почтовых отправлений от 07.08.2023, а также по адресам электронной почты info@texgas.ru, myrzak_p@mail.ru, 744512783211@mail.ru, 9518187744@mail.ru.

Челябинским УФАС России направлены запросы информации филиалу АО «Компания ТрансТелеком» «Макрорегион Южный Урал» (исх. № АК/10575/23 от 04.08.2023), ГБУЗ «Областной перинатальный центр» (исх. № ВЛ/10606/23 от 07.08.2023), ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 15 Федерального медикобиологического агентства» (исх. № ВЛ/10609/23 от 07.08.2023), ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» (исх. № ВЛ/10608/23 от 07.08.2023), ГАУЗ «Городская клиническая больница № 6 г. Челябинска» (исх. № ВЛ/10605/23 от 07.08.2023).

К материалам дела приобщены ответы на запросы, поступившие от ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» (вх. № 10594/23 от 09.08.2023), ГАУЗ «Городская клиническая больница № 6 г. Челябинска» (вх. № 10733/23 от 14.08.2023), АО «Квантум» (вх. № 10787-ЭП/23 от 15.08.2023), ГБУЗ «Областной перинатальный центр» (вх. № 10878/23 от 16.08.2023), филиала АО «Компания ТрансТелеком» «Макрорегион Урал» (вх. № 11122/23 от 22.08.2023), ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 15 Федерального медико-биологического агентства» (вх. № 11304/23 от 25.08.2023), а также письменные пояснения и документы, полученные от ООО «Магтехгаз» (вх. № 11105/23 от 22.08.2023), и письменные пояснения ИП Закирова С.С. (вх. № 11033-ЭП/23 от 21.08.2023).

На заседании 06.09.2023 Комиссией антимонопольного органа заданы вопросы представителю ИП Закирова С.С. относительно обстоятельств дела.

Представитель ИП Закирова С.С. "... " дал следующие пояснения.

Индивидуальный предприниматель осуществлял подачу заявки на участие в первом по хронологии электронном аукционе (извещение № 32211889932 от 28.11.2022) с использованием компьютера сотрудницы ООО «Магтехгаз» "...".

В последующем ИП Закиров С.С. подавал заявки на участие в закупках самостоятельно, с личных устройств (телефона и ноутбука), подключаясь к точкам доступа Wi-Fi на территории, расположенной по адресу Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калибровщиков, 27.

Представителю ИП Закирова С.С. задан вопрос о том, как он может объяснить тот факт, что согласно представленным электронными торговыми площадками и провайдерами сведениям

подачу заявки на участие в закупке (извещение № 32211889932) и подачу ценовых предложений в электронном аукционе (извещение № 0369200011323000116) осуществлял "...".

Представитель ИП Закирова С.С. пояснил, что ИП Закиров С.С. при участии в указанных закупках использовал ноутбук и Wi-Fi"...".

По итогам участия в торгах ИП Закиров С.С. не заключил контракты, договоры.

ИП Закиров С.С. был признан победителем только в одном электронном аукционе (извещение № 0369200011323000116 от 10.04.2023). После чего Закиров С.С. обратился за юридической консультацией, в ходе которой ему разъяснили, что он не вправе заключать контракт по итогам указанной закупки, так как у него отсутствуют необходимые документы.

В связи с тем, что ИП Закиров С.С. отказался от заключения контракта по итогам закупки (извещение № 0369200011323000116 от 10.04.2023) заказчик признал его уклонившимся от заключения контракта и направил в Челябинское УФАС России сведения о включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Отказ ИП Закирова С.С. от подачи ценовых предложений при проведении электронного аукциона № 0369100008522000368 представитель индивидуального предпринимателя объяснил тем, что рассматриваемые антимонопольным органом закупки проходили в течение двух недель. После ИП Закиров С.С. осознал и отказался от последующего участия в закупках.

Также представитель ИП Закирова С.С. пояснил, что ООО «Магтехгаз» и ИП Закиров С.С. не являются конкурентами, так как ИП Закиров С.С. оказывает ООО «Магтехгаз» транспортные услуги.

Представитель ИП Закирова С.С. затруднился ответить на вопрос о том, участвует ли индивидуальный предприниматель при исполнении ООО «Магтехгаз» контрактов (договоров), заключенных по итогам торгов. Предположил, что ИП Закиров С.С. участвует в хозяйственной деятельности Общества.

Представитель ИП Закирова С.С. также пояснил, что в том случае, если бы ИП Закиров С.С. заключил контракт (договор) по итогам закупки, медицинские газы он бы приобрел у ООО «Магтехгаз», ООО «Челябтехгаз» или иных организаций.

Использование ИП Закировым С.С. при участии в рассматриваемых закупках адреса электронной почты, принадлежащего ООО «Магтехгаз», представитель индивидуального предпринимателя объяснил доверительными отношениями с сотрудниками ООО «Магтехгаз», в том числе "...", а также тем, что ИП Закиров С.С. направлял заявки на участие в электронных аукционах с той электронной почты, к которой возможно было быстрое подключение.

Представители ИП Закирова С.С., ООО «Магтехгаз» не смогли объяснить совпадение свойств файлов заявок ИП Закирова С.С. и ООО «Магтехгаз».

Представитель ООО «Магтехгаз» также не смог назвать причины, по которым ИП Закиров С.С. при участии в закупках использовал адрес электронной почты ООО «Магтехгаз».

Определением об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 06.09.2023 (исх. № АК/12188/23 от 08.09.2023) заседание Комиссии отложено до 25.09.2023.

Копии определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 06.09.2023 (исх. № АК/12188/23 от 08.09.2023) направлены лицам, участвующим в деле, электронными заказными письмами, что подтверждается скриншотом вкладки «Корреспонденция» в карточке документа в системе электронного документооборота ФАС России, а также по адресам электронной почты info@texgas.ru, myrzak_p@mail.ru, 744512783211@mail.ru, 9518187744@mail.ru.

Челябинским УФАС России направлен запрос в ООО «Рубин» (исх. № АК/12142/23 от 07.09.2023).

Ответ на указанный запрос в антимонопольный орган не поступил.

К материалам дела приобщено мнение ООО «Челябтехгаз» (вх. № 12292-ЭП/23 от 18.09.2023) относительно обстоятельств рассматриваемого дела.

Заседание Комиссии 25.09.2023 проведено в отсутствие представителей заявителя и ответчиков.

Комиссией антимонопольного органа принято решение отложить рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023.

Определением об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.09.2023 (исх. № АК/13143/23 от 26.09.2023) заседание Комиссии отложено до 07.11.2023.

Копии определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.09.2023 (исх. № АК/13143/23 от 26.09.2023) направлены лицам, участвующим в деле, электронными заказными письмами, что подтверждается скриншотом вкладки «Корреспонденция» в карточке документа в системе электронного документооборота ФАС России, а также по адресам электронной почты info@texgas.ru, myrzak_p@mail.ru, 744512783211@mail.ru, 9518187744@mail.ru.

В письменных пояснениях (сопр. письмо вх. № 6984/23 от 29.05.2023) ООО «Магтехгаз» сообщило, что Общество участвовало в торгах самостоятельно, без каких-либо согласованных действий с субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товара на одном товарном рынке, которые могли привести к повышению, снижению или поддержанию цены на торгах.

ООО «Магтехгаз» является самостоятельным хозяйствующим субъектом и не может повлиять на цену товара, определяемую другими участниками торгов.

ИП Закиров С.С. также является самостоятельным хозяйствующим субъектом, часто бывает на территории, на которой ООО «Магтехгаз» осуществляет свою деятельность (Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калибровщиков, 27), так как между ООО «Магтехгаз» и ИП Закировым С.С. заключен договор на оказание транспортных услуг.

В письменных пояснениях директор ООО «Магтехгаз» "...» указал на отсутствие между Обществом и ИП Закировым С.С. каких-либо договоренностей относительно участия в торгах.

Согласно письменным пояснениям ИП Закирова С.С. (сопр. письмо вх. № 8356/23 от 23.06.2023) он решил принять участие в торгах с целью повышения уровня своего дохода.

Перед тем как принять участие в торгах ИП Закиров С.С. проконсультировался со специалистом тендерного отдела ООО «Магтехгаз» относительно того, имеется ли у него возможность принять участие в закупках. Также ИП Закиров С.С. указал, что специалист ООО «Магтехгаз» "...» оказывала ему помощь при участии в торгах, а именно предоставила ему свое рабочее место.

Став победителем электронного аукциона (извещение № 0369200011323000116), ИП Закиров С.С. обратился за юридической консультацией, после которой он понял, что не вправе заключать контракт на поставку медицинского кислорода, так как не имеет необходимых документов.

Согласно пояснениям ИП Закирова С.С. (вх. № 11033-ЭП/23 от 21.08.2023) все действия по участию в электронных аукционах № 32211889932 от 28.11.2022, 32211949043 от 13.12.2022, 0369100008522000368 от 05.12.2023, 0369200011323000116 от 10.04.2023, а именно подготовку заявок, подачу заявок, подачу ценовых предложений на торгах осуществлял самостоятельно.

На заседании Комиссии 06.09.2023 представитель ИП Закирова С.С. пояснил, что с использованием компьютера сотрудника ООО «Магтехгаз» "...» Закиров С.С. подавал заявку на участие в электронном аукционе (извещение № 32211889932 от 28.11.2022).

В адрес антимонопольного органа поступило ходатайство ИП Закирова С.С. (вх. №7920-ЭП/23 от 15.06.2023) о направлении ему копии определения о назначении дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.05.2023 по адресу электронной почты 744512783211@mail.ru. Согласно ходатайству указанный адрес электронной почты ИП Закирова С.С. является единственным.

Вместе с тем в справке о предоставлении информации (сопр. письмо вх. № 8356/23 от 23.06.2023) Закиров С.С. указал, что при регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя использовался другой адрес электронной почты, какой точно не помнит, но в последующем заменен на адрес 744512783211@mail.ru.

Комиссией Челябинского УФАС России 07.11.2023 оглашено заключение об обстоятельствах дела № 074/01/11-1061/2023, заседание Комиссии отложено на 06 декабря 2023 года.

В ходе проверки представленных документов, а также анализа закупок (приложение № 1 к Заклчению) Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации (далее - Конституция РФ) в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу частей 1 и 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ).

В статье 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Целями регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в

соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно части 18 статьи 3.2 Закона о закупках аукцион - форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее – «шаг аукциона»).

Частью 11 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что участник конкурентной закупки вправе подать только одну заявку на участие в такой закупке в отношении каждого предмета закупки (лота) в любое время с момента размещения извещения о ее проведении до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 19.6 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Первая часть данной заявки должна содержать предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета такой закупки (часть 19.6, пункт 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках).

Из части 19.6, пункта 6 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках следует, что вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника конкурентной закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 1 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

В силу части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе к конкурентным способам осуществления закупок относятся конкурсы (открытый конкурс в электронной форме, закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме); аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме); запрос котировок в электронной форме.

Аукцион — это форма проведения торгов, при которой победителем аукциона признается

участник закупки, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен таких единиц либо в случае, предусмотренном пунктом 9 части 3 статьи 49 настоящего Федерального закона, - наиболее высокий размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта (часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 49 Закона о контрактной системе участники закупки, подавшие в соответствии с настоящим Федеральным законом заявки на участие в закупке, вправе в течение процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) подать с использованием электронной площадки ценовые предложения, предусматривающие снижение (за исключением случая, предусмотренного пунктом 9 части 3 настоящей статьи) начальной (максимальной) цены контракта (далее — НМЦК) либо начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона).

Величина снижения НМЦК («шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до 5 процентов НМЦК (пункт 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе).

Пунктом 4 части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе определено, что не позднее одного часа с момента завершения процедуры подачи ценовых предложений оператор электронной площадки направляет заказчику протокол подачи ценовых предложений, заявки на участие в закупке, а также предусмотренные пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона информацию и документы участников закупки, подавших такие заявки.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Таким образом, подавая заявку на участие в аукционе, участник закупки осведомлен о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения контракта.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено понятие «субъектов-конкурентов», под которым понимаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке.

Таким образом, установление того обстоятельства, что субъекты являются конкурентами, не ставится в зависимость от вхождения субъектов в одну группу лиц.

Напротив, необходимо установить то обстоятельство, что лица осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Указанная позиция также подтверждается пунктом 22 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2).

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов.

Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня.

Квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу закона предполагается (пункт 22 Постановления Пленума ВС РФ № 2).

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности, как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

С учетом определения, приведенного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимаются любые договоренности между субъектами, как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов.

Из разъяснения № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 (далее — Разъяснение Президиума ФАС России № 3) следует, что Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

При этом, антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

В соответствии с пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных

доказательств.

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Из пункта 21 Постановления Пленума ВС РФ № 2 следует, что наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к последствиям, определённым в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Из Разъяснения Президиума ФАС России № 3 следует, что при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

В правоприменительной практике к косвенным доказательствам обычно относят:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Указанный перечень не является исчерпывающим или безусловным, отсутствует обязанность

доказывания наличия всего перечня обстоятельств.

Антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия.

К признакам ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся:

- 1) сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
- 2) рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
- 3) отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- 4) определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;
- 5) иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;
- 6) установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

К признакам антиконкурентного соглашения можно отнести следующие:

- 1) осведомленность каждого из участников соглашения о намерении других действовать в рамках достигнутой договоренности;
- 2) намерение каждого из участников соглашения действовать в соответствии с предполагаемыми действиями других участников соглашения;
- 3) наличие переговоров или любой иной коммуникации между участниками соглашения.

Указанный перечень признаков антиконкурентного соглашения не является исчерпывающим и может изменяться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого антимонопольным органом дела и поведения участников соглашения.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

При этом, правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств.

Постановление Пленума ВС РФ № 2 указывает на то, что для квалификации действий юридических лиц по статье 11 Закона о защите конкуренции необходимо установление следующих элементов доказывания:

1) участники соглашения являются фактическими и (или) потенциальными конкурентами (абзац 2 пункта 22, абзац 3 пункта 28 Постановления Пленума ВС РФ №2);

2) факт достижения соглашения, предмет соглашения, субъективную сторону, выгоду от участия в соглашении и фактические обстоятельства, исходя из которых стороны заключили соглашение (абзацы 2 и 4 пункта 21, абзац 2 пункта 2 Постановления Пленума ВС РФ № 2);

3) наступление или возможное наступление последствий, указанных в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (абзац 2 пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2);

4) наличие причинно-следственной связи между соглашением и последствиями, указанными в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые наступили или могли бы наступить (пункты 21, 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2).

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод подтверждается и судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, установленных в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также соглашений, предусмотренных пунктом 2 части 1 настоящей статьи.

Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица (часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

1. Сведения о лицах, в отношении которых установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

1.1. ООО «Магтехгаз» зарегистрировано в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области за государственным регистрационным номером 1107446000200. Состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области под номером налогоплательщика 7446058748 с 01.02.2018.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в настоящее время 100% долей общества принадлежит "...".

Директором ООО «Магтехгаз» является "...".

Юридический адрес — 455038, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Галиуллина, д. 1, правое крыло.

Основной вид деятельности — производство промышленных газов.

1.2. ИП Закиров С.С.

Закиров С.С. зарегистрирован в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области за государственным регистрационным номером 318745600111695 в качестве индивидуального предпринимателя. Состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области под индивидуальным номером налогоплательщика 744512783211 с 30.10.2023.

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей основным видом экономической деятельности предпринимателя является обработка металлических изделий механическая.

В соответствии с информацией, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, ООО «Магтехгаз» и ИП Закиров С.С. не являются подконтрольными друг другу в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, ООО «Магтехгаз» и ИП Закиров С.С. являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, на которых распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Анализ ответов электронных торговых площадок и торговых процедур.

Челябинским УФАС России направлен запрос в адрес электронных торговых площадок (далее - ЭТП) Общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее - ООО «РТС-тендер»), Акционерного общества «Российский аукционный дом» (далее - АО «РАД»), Закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее - АО «Сбербанк - АСТ»), Акционерного общества «Электронные торговые системы» (далее - АО «ЭТС»), Акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» (далее - АО «ЕЭТП»), Акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (далее - АО «АГЗРТ»), Общества с ограниченной ответственностью Электронная торговая площадка Газпромбанка» (далее - ООО «ЭТП ГПБ»), Акционерного общества «ТЭК-Торг» (далее - АО «ТЭК-Торг») (исх. № АК/1308/23 от 02.02.2023).

В Челябинское УФАС России поступили ответы на запросы от АО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 1312-ЭП/23 от 02.02.2023), ООО «РТС-тендер» (вх. № 1635-ЭП/23 от 10.02.2023), АО «ЕЭТП» (вх. № 1441-ЭП/23 от 06.02.2023), АО «ЭТС» (вх. № 1416-ЭП/23 от 06.02.2023), АО «АГЗРТ» (вх. № 1608-ЭП/23 от 09.02.2023), АО «РАД» (вх. № 1516-ЭП/23 от 08.02.2023), ООО «ЭТП ГПБ» (вх. № 1605-ЭП/23 от 09.02.2023), АО «ТЭК-Торг» (вх. № 1517-ЭП/23 от 08.02.2023).

В ходе рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом в адрес ЭТП АО «Сбербанк-

АСТ», ООО «РТС-тендер», АО «ЕЭТП», АО «ЭТС», АО «АГЗРТ», АО «РАД», ООО «ЭТП ГПБ», АО «ТЭК-Торг» направлен дополнительный запрос информации (исх. № АК/8411/23 от 28.06.2023).

В Челябинское УФАС России поступили ответы на запросы от АО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер» (вх. № 8973-ЭП/23 от 06.07.2023), АО «ЕЭТП» (вх. № 8985-ЭП/23 от 06.07.2023), АО «ЭТС» (вх. № 9445-ЭП/23 от 18.07.2023), АО «АГЗРТ», АО «РАД» (вх. № 8687-ЭП/23 от 30.06.2023), ООО «ЭТП ГПБ» (вх. № 8717-ЭП/23 от 30.06.2023), АО «ТЭК-Торг» (вх. № 8902-ЭП/23 от 04.07.2023).

По результатам анализа информации, представленной ЭТП, антимонопольным органом установлено, что ООО «Магтехгаз» и ИП Закиров С.С. принимали участие в 55 закупках (как совместно, так и отдельно друг от друга), совместное участие ответчики приняли в 8 закупках.

Установлено четыре закупки (извещения № 32211889932 от 28.11.2022, № 32211949043 от 13.12.2022, № 0369100008522000368 от 05.12.2022, № 0369200011323000116 от 10.04.2023), в ходе которых действия ответчиков были направлены на реализацию антиконкурентного соглашения.

Общие сведения о закупках, в которых принимали совместное участие ответчики представлен в таблице (приложение № 1).

Объектом закупок (извещения № 32211889932 от 28.11.2022, № 32211949043 от 13.12.2022, № 0369100008522000368 от 05.12.2022, № 0369200011323000116 от 10.04.2023) является поставка медицинского кислорода.

В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ (абзац 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 16, 47 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании) лицензированию подлежат следующие виды деятельности:

- производство лекарственных средств;
- фармацевтическая деятельность.

Лекарственными средствами являются вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или животного, применяемые для профилактики, диагностики (за исключением веществ или их комбинаций, не контактирующих с организмом человека или животного), лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и полученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты (пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее — Закон об обращении лекарственных средств).

Фармацевтическая деятельность — это деятельность, включающая в себя оптовую торговлю лекарственными средствами, их хранение, перевозку и (или) розничную торговлю лекарственными препаратами, в том числе дистанционным способом, их отпуск, хранение, перевозку, изготовление лекарственных препаратов (пункт 33 статьи 4 Закона об обращении лекарственных средств).

Таким образом, при проведении закупок (извещения № 32211889932 от 28.11.2022, № 32211949043 от 13.12.2022, № 0369100008522000368 от 05.12.2022, № 0369200011323000116 от 10.04.2023) заказчик был обязан установить требование к участникам закупки о наличии действующей лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или на производство лекарственных средств.

Следовательно, участник рассматриваемых закупок обязан обладать такой лицензией.

С целью проверки сведений о наличии у ИП Закирова С.С. лицензии на осуществление фармацевтической деятельности антимонопольным органом направлен запрос в Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Челябинской области (исх. № АК/5972/23 от 12.05.2023).

Согласно ответу территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Челябинской области (вх. № 6979-ЭП/23 от 29.05.2023) в едином реестре лицензий, в том числе лицензий, предоставленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с переданными полномочиями по лицензированию отдельных видов деятельности, сведения о лицензиях, в том числе ранее выданных и прекращенных, на право осуществления ИП Закировым С.С. фармацевтической деятельности отсутствуют.

Также согласно реестру лицензий, размещенному в сети интернет на информационном ресурсе Росздравнадзора (<https://roszdravnadzor.gov.ru/services/licenses>) у ИП Закирова С.С. отсутствует лицензия на производство лекарственных средств.

Требование о предоставлении в составе заявки копии лицензий на осуществление фармацевтической деятельности или производство лекарственных средств установлены в документах о проведении электронных аукционов (извещения № 32211889932 от 28.11.2022, № 32211949043 от 13.12.2022) и в извещении о проведении электронного аукциона № 0369100008522000368 от 05.12.2022.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП Закирову С.С. было известно о том, что наличие специального разрешения на осуществление одного из названных видов деятельности является обязательным условием для поставщика (производителя) медицинского газа. Однако, индивидуальный предприниматель подавал заявки на участие в закупках, осознавая, что его заявка будет отклонена ввиду отсутствия лицензии.

2.1. Закупки, проведенные в порядке, предусмотренном Законом о закупках.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

2.1.1. Закупка № 32211889932 от 28.11.2022.

В соответствии с пунктом 3.7.3. документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать информацию и документы об участнике аукциона, подавшем заявку на участие в закупке в соответствии с п. 11.6.2.3 Раздела 11.6.2. Положения о закупке, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона установленным аукционной документацией требованиям к участникам такого аукциона, или копии таких документов.

В подпункте 7 пункта 3.7.3 документации об электронном аукционе установлено требование о наличии копии действующей лицензии (с приложениями) и/или выписки из реестра лицензий, подписанной лицензирующим органом и составленной по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2020 года № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий», а именно:

- для поставщиков – на осуществление фармацевтической деятельности (оптовая торговля лекарственными средствами для медицинского применения); хранение лекарственных средств для медицинского применения; перевозка лекарственных средств для медицинского применения;

- для производителей – на деятельность по производству лекарственных средств, в которой в перечне работ должно быть указано «производство кислорода» или «производство медицинских газов» (подпункт 7 пункта 3.7.3 аукционной документации).

Согласно подпункту 2 пункта 4.23 аукционной документации участник закупки, подавший заявку на участие в закупке, не допускается комиссией по осуществлению закупки к участию в закупке в случае несоответствия заявки требованиям к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в процедуре закупки, в том числе при наличии в заявке предложения о цене договора (цене лота), превышающей начальную (максимальную) цену договора.

По итогам электронного аукциона ИП Закировым С.С. предложена минимальная цена договора (снижение НМЦД 46,0000068043692%).

Однако, согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе и подведении итогов № 2580128 от 15.12.2022 заявка ИП Закирова С.С. (порядковый номер 3) не соответствует требованиям, так как в заявке не представлены документы, указанные в подпункте 7 пункта 3.7.3 аукционной документации.

Таким образом, договор по итогам закупки заключен с ООО «Челябтехгаз», занявшим второе место по результатам проведения торгов (снижение НМЦД 45,5%).

2.1.2. Закупка № 32211949043 от 13.12.2022.

В пункте 16 информационной карты документации об электронном аукционе установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки участника кроме прочего:

- копию действующей лицензии или (выписка из реестра лицензий по форме, установленной Постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 г. № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий») на осуществление фармацевтической деятельности с указанием в приложении вида деятельности: организация оптовой торговли лекарственными средствами (если участник закупки является организацией торговли лекарственными средствами)

или

- копию действующей лицензии или (выписка из реестра лицензий по форме, установленной Постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 г. № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий») на производство лекарственных средств, с приложением лекарственных форм, разрешенных для производства (если участник закупки является производителем лекарственных средств);

- копию решения о включении фармацевтической субстанции, неиспользуемой при производстве лекарственных препаратов, в государственный реестр лекарственных средств для медицинского применения (в части жидкого медицинского кислорода).

По итогам электронного аукциона ИП Закировым С.С. предложена минимальная цена договора (снижение НМЦД 68%).

Однако, согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе № 2603192 от 10.01.2023 заявка ИП Закирова С.С. (порядковый номер заявки 3) признана несоответствующей требованиям по причине непредставления обязательных документов и (или) наличие в обязательных документах недостоверных сведений об участнике закупки, установленных в пункте 16 информационной карты аукционной документации.

Таким образом, договор по итогам закупки заключен с ООО «Челябтехгаз», занявшим второе место по результатам проведения торгов (снижение НМЦД 67,5%).

2.2. Закупки, проведенные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования);

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что при применении конкурентных способов закупок заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

К таким требованиям в частности относится наличие специального разрешения (лицензии) на осуществление фармацевтической деятельности, на производство лекарственных средств.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки (пункт 1 части 12 Закона о контрактной системе).

2.2.1. Закупка № 0369100008522000368 от 05.12.2022.

В приложении № 3 к извещению о проведении электронного аукциона (пункт 1.13) установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в закупке копии действующей лицензии на фармацевтическую деятельность (оптовая торговля лекарственными средствами для медицинского применения) для поставщиков; копия действующей лицензии на производство лекарственных средств, полученные в соответствии с Федеральным законом от 08.08.01 г. №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» или в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» для производителей; копия регистрационного удостоверения производителя на лекарственный препарат «кислород газообразный медицинский» (для производителей).

В электронном аукционе приняли участие два участника — ООО «Магтехгаз» и ИП Закиров С.С.

В отсутствие иных участников ИП Закиров С.С. отказался от подачи ценовых предложений.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0369100008522000368 от 13.12.2022 заявка ИП Закирова С.С. (порядковый номер 2) отклонена в связи с отсутствием в заявке документов, требование о наличии которых установлено в пункте 1.13 приложения № 3 к извещению о проведении электронного аукциона.

Контракт по итогам электронного аукциона заключен с ООО «Магтехгаз» с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта — 0,5%.

2.2.2. Закупка № 0369200011323000116 от 10.04.2023.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, пунктов 16, 47 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании к участникам электронного аукциона не предъявлено требование о наличии действующей лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или на производство лекарственных средств.

В связи с тем, что указанные требования к участникам закупки не были установлены в извещении о проведении электронного аукциона, заявка ИП Закирова С.С. признана соответствующей.

По итогам торгов ИП Закиров С.С. предложил наименьшую цену контракта, на основании чего признан победителем электронного аукциона.

Заказчиком 25.04.2023 в соответствии с требованиями пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе опубликован проект контракта для дальнейшего его подписания участником закупки.

ИП Закировым С.С. в регламентированный срок (03.05.2023) на электронной площадке не размещены подписанный участником проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

Указанное обстоятельство послужило причиной признания лица уклонившимся от заключения контракта.

Протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта сформирован и размещен заказчиком в единой информационной системе, на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) 12.05.2023.

В соответствии с частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе 12.05.2023 в Челябинское УФАС России поступило обращение заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП Закирове С.С.

Решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России от 22.05.2023 № 074/10/104-1116/2023 (РНП-74-196/2023) принято решение не включать сведения об ИП Закирове С.С. в реестр недобросовестных поставщиков.

В материалах настоящего дела имеется письмо ИП Закирова С.С. от 10.05.2023, направленное в адрес главного врача ГБУЗ «Областной перинатальный центр» Семенова Ю.А., согласно которому при подаче заявки на участие в торгах предпринимателю не было известно о том, что для поставки кислорода медицинского необходима соответствующая лицензия. В связи с чем ИП Закиров С.С. указал, что он не вправе заключать контракт по итогам электронного аукциона, и просил пересмотреть итоговый протокол электронного аукциона и признать победителем участника, занявшего 2 место по итогам торгов.

Проанализировав закупки, указанные в пунктах 2.1.1 — 2.2.2 настоящего заключения, Комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам.

ИП Закиров С.С. при участии в электронном аукционе № 0369200011323000116 не мог не знать о необходимости наличия лицензии на осуществление фармацевтической деятельности для поставки кислорода медицинского, так как ранее заявки предпринимателя на участие в закупках не раз отклонялись аукционными комиссиями заказчиков в связи с непредставлением

лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или на производство лекарственных средств.

Кроме того, до подачи заявки на участие в закупке участник, как правило, изучает документацию/извещение о проведении торгов, из которых ему становится известно о том, какие документы необходимо приложить к заявке.

В документации о проведении электронных аукционов № 32211889932 и № 32211949043, а также в приложении № 3 к извещению о проведении электронного аукциона № 0369100008522000368 указано на необходимость соответствия участника закупки требованию о наличии лицензии на осуществление фармацевтической деятельности либо на производство лекарственных средств.

Таким образом, ИП Закиров С.С. не мог не знать о наличии такого требования, а игнорирование такого требования до момента признания предпринимателя победителем электронного аукциона (в связи с допущенным заказчиком нарушением законодательства о контрактной системе) не типично для добросовестного участника торгов и свидетельствует о роли ИП Закирова С.С. при участии в рассматриваемых торгах — обеспечение победы ООО «Магтехгаз» (при отсутствии добросовестных участников) либо намеренное снижение цены контракта с целью создания условий, при которых ООО «Челябтехгаз» заключало контракты по невыгодной для себя цене.

Кроме того, Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что согласно пояснениям представителя ИП Закирова С.С., данным на заседании комиссии 06.09.2023, предприниматель не вел переговоры с производителями/поставщиками медицинского кислорода до участия в торгах.

Следовательно, ИП Закиров С.С. не производил расчет рентабельного для него снижения начальной (максимальной) цены контракта (договора), не знал о наличии товара на рынке, его объемах.

При этом, в заявках на участие в закупках ИП Закиров С.С. указывал конкретные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Таким образом, из анализа представленных ЭТП сведений и торговых процедур следует, что ООО «Магтехгаз» и ИП Закиров С.С. применяли модель поведения «Таран», направленную на устранение добросовестных участников торгов путем демпинга начальной (максимальной) цены торгов, в случае, когда ответчики не могли реализовать поведение, направленное на поддержание цены на торгах (извещения № 32211889932, 32211949043, 0369200011323000116).

При отсутствии добросовестных участников торгов (извещение № 0369100008522000368) ИП Закиров С.С. отказывался от подачи ценовых предложений, обеспечивая ООО «Магтехгаз» заключение контракта с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Кроме того, антимонопольным органом проанализированы сведения, содержащиеся в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) и установлено, что ООО «Магтехгаз» является профессиональным участником торгов.

С Обществом заключено 173 контракта в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, и 11 договоров, заключенных в порядке, предусмотренном Законом о закупках.

При этом, в ЕИС отсутствуют сведения о контрактах/договорах, поставщиком (исполнителем) по которым являлся бы ИП Закиров С.С.

С учетом указанных обстоятельств, поведение ИП Закирова С.С. при участии в рассматриваемых закупках может свидетельствовать о его роли в антиконкурентном соглашении — обеспечение победы ООО «Магтехгаз» (при отсутствии добросовестных участников) либо демпинг начальной (максимальной) цены контракта (договора) при участии в торгах иных хозяйствующих субъектов.

3. Анализ свойств файлов заявок.

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников (первые части заявок) с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 10 установлены факты совпадений таких свойств файлов, как наименование, дата и время создания файлов, авторы файлов, лица, редактировавшие файл, размер файла.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Любой файл в операционной системе Windows имеет постоянный набор обязательных атрибутов: имя, расширение, размер, дату создания и другие.

Атрибуты файла можно увидеть в выпадающем меню в пункте «Свойства» -обычно он самый последний. Данное меню отражает все основные параметры файлов, которые имеются на компьютере. Дату создания файла нельзя изменить обычными средствами Windows, поэтому этот атрибут можно считать постоянным.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных лиц подтверждается и ее персонификацией.

Размер файла – это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла – байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт или их незначительное различие, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, регулярное (т.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок участников закупок свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

Следует отметить, что при анализе файлов заявок участников антимонопольным органом учитывалась вероятная возможность совпадения даты и времени создания файлов заявок участников, а также авторов файлов тех документов, которые были созданы до опубликования извещения о проведении закупок, так как указанные свойства файлов могут принадлежать заказчикам по рассматриваемым закупкам и встречаются не только в заявках ответчиков, но и у других участников закупок.

При этом, у других участников закупок файлы первых частей заявок отличаются по указанным параметрам.

Таким образом, подача участниками заявок на участие в закупках идентичных по своим свойствам, а также созданных и отредактированных под одной учетной записью, свидетельствует о наличии устойчивых связей и подготовке документов с использованием единой инфраструктуры. Данные признаки указывают на осуществление хозяйствующими субъектами заранее оговоренных действий при подготовке к торгам и участию в них с целью реализации антиконкурентного соглашения.

Следует обратить внимание, что автором электронных документов под названием «Первая часть» (файлы первой части заявок ООО «Магтехгаз» и ИП Закирова С.С. на участие в электронных аукционах № 0369100008522000368, 0369200011323000116) является лицо под учетной записью Коваль.

Согласно представленным Управлением Федеральной налоговой службы по Челябинской

области сведениям (исх. № 18-12/000588Дсп от 17.02.2023, вх. № 2391/23 от 22.02.2023) в период с 18.01.2010 по 13.06.2013 директором ООО «Магтехгаз» являлся "...".

Имя пользователя, создавшего электронные файлы «Первая часть заявки» (файлы первых частей заявок ответчиков по настоящему делу на участие в закупке № 32211889932) и редактировавшего электронные файлы «Первая часть заявки» (файлы первых частей заявок ответчиков по настоящему делу на участие в закупке № 3221194043) и «Первая часть» (файлы первых частей заявок ответчиков на участие в закупке № 0369200011323000116), — Irina.

Согласно представленным ООО «Магтехгаз» сведениям должность специалиста по тендерам в компании занимает "..." с 02.08.2021 по настоящее время, за которой закреплен компьютер Intel(R) Pentium(R) Gold G5400 CPU @ 3.70GHz 3.70 GHz, наименование учетной записи IRINA, ip-адрес компьютера 79.134.3.218.

Согласно письменным пояснениям ИП Закирова С.С. (сопр. письма вх. № 8356/23 от 23.06.2023, 9733-ЭП/23 от 24.07.2023) сотрудник ООО «Магтехгаз» "..." предоставляла ему свое рабочее место для участия в закупках.

Определением об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 04.08.2023 (пункт 3.1) ИП Закирову С.С. задан вопрос о том, какие действия по участию в торгах (извещения №№ 32211889932 от 28.11.2022, 32211949043 от 13.12.2022, 0369100008522000368 от 05.12.2023, 0369200011323000116 от 10.04.2023) осуществлялись им с использованием компьютера, закрепленного за сотрудником ООО «Магтехгаз» "...".

В ответе (вх. № 11033-ЭП/23 от 21.08.2023) на определение об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 Закиров С.С. указал, что все действия по участию в электронных закупках, а именно подготовку заявок, подачу заявок на участие в закупках, подачу ценовых предложений при участии в закупках, осуществлял самостоятельно.

Однако, ответ на поставленный в пункте 3.1 определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 вопрос ИП Закиров С.С. не дал.

На заседании комиссии 06.09.2023 представителю ИП Закирова С.С. задан аналогичный запрос.

Представитель ИП Закиров С.С. пояснил, что индивидуальный предприниматель осуществлял подачу заявки на участие в первом по хронологии электронном аукционе (извещение № 32211889932 от 28.11.2022) с использованием компьютера сотрудницы ООО «Магтехгаз» "...".

После ИП Закиров С.С. подавал заявки на участие в закупках самостоятельно, с личных устройств (телефона и ноутбука), подключаясь к точкам доступа Wi-Fi на территории, расположенной по адресу Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калибровщиков, 27.

Стоит отметить, что также на комиссии 06.09.2023 представитель ИП Закирова С.С. сообщил, что при участии в рассматриваемых закупках предприниматель использовал ноутбук и Wi-Fi "...".

Вместе с тем, из таблицы «Свойства файлов» (приложение № 2 к Заключению) следует, что с использованием компьютера сотрудника ООО «Магтехгаз» "..." также изменялись файлы первых частей заявок ИП Закирова С.С. на участие в электронных аукционах №№ 32211949043, 0369100008522000368, 0369200011323000116.

В указанных в электронных аукционах файлы первых частей заявок ООО «Магтехгаз» также редактировались с использованием учетной записи специалиста по тендерам Общества "...".

При этом, даты изменения файлов первых частей заявок в обозначенных закупках ООО «Магтехгаз» и ИП Закирова С.С. совпадают, а время изменения файлов зафиксировано в пределах 30 минут.

Таким образом, материалами дела опровергаются пояснения ИП Закирова С.С. и его представителя о том, какая техника использовалась предпринимателем при участии в закупках.

Указанные выше обстоятельства свидетельствует о том, что заявки на участие в рассматриваемых закупках готовились с использованием единой инфраструктуры.

4. Совпадение ip-адресов.

По результатам анализа информации, представленной ЭТП, установлены закупки, в которых ООО «Магтехгаз» и ИП Закиров С.С. принимали совместное участие с использованием одинаковых IP-адресов (приложение № 1).

Также установлено, что при сдаче упрощенной бухгалтерской отчетности за 2020 и 2021 годы ООО «Магтехгаз» использовалось устройство с ip-адресом идентичным тому, который был зафиксирован ЭТП при участии ИП Закирова С.С. и ООО «Магтехгаз» в торгах (страница 2 приложения № 1).

IP-адрес (англ. Internet Protocol Address) - это уникальный числовой идентификатор устройства в компьютерной сети, работающей по протоколу IP, указывающий на расположение устройства в сети Интернет идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Так, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Статический IP-адрес – это постоянный IP-адрес, который прописывается, либо назначен провайдером при подключении к интернету на неограниченное время. При отключении или повторном подключении компьютера к сети адрес не изменяется, как это происходит с динамическими (внутренними) IP-адресами.

Согласно информации, представленной АО «Компания ТрансТелеком» (вх. № 7171-ЭП/23 от 01.06.2023) ip-адрес 79.134.3.218 является статическим, был выделен в пользование ООО «Рубин» (ИНН 7456034626) на основании договора № 3510802 от 01.10.2018, адрес местонахождения: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калибровщиков, 27.

Согласно выписке из ЕРЮЛ юридическим адресом ООО «Рубин» является Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калибровщиков, 27.

ООО «Магтехгаз» представлена карточка организации (сопр. письмо вх. № 6984-ЭП/23 от 29.05.2023), в соответствии с которой фактическим адресом организации является Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калибровщиков, 27.

В письме (вх. № 9293-ЭП/23 от 13.07.2023) ООО «Магтехгаз» сообщило, что на территории, расположенной по адресу Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калибровщиков, 27 имеется открытый доступ к Wi-Fi сети, принадлежащей ООО «Рубин».

Как уже указывалось в разделе 3 настоящего заключения компьютер, закрепленный за специалистом по тендерам ООО «Магтехгаз» "...", имеет ip-адрес 79.134.3.218.

С целью установления наличия на территории, расположенной по адресу Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калибровщиков, 27, открытой сети Wi-Fi, принадлежащей ООО «Рубин», а также лиц, имеющих доступ к указанной сети Wi-Fi Челябинским УФАС России в адрес ООО «Рубин» направлен запрос информации (исх. №АК/12142/23 от 07.09.2023).

Ответ на вышеуказанный запрос информации в антимонопольный орган не поступил.

Согласно письму ООО «Магтехгаз» (вх. № 9293-ЭП/23 от 13.07.2023) между Обществом и ООО «Рубин» имеются договорные отношения.

Также согласно сведениям, представленным АО «Компания ТрансТелеком» (вх. № 8238-ЭП/23 от 21.06.2023), ip-адрес 109.201.209.10 является динамическим; в момент подачи заявок на участие в закупке № 32211889932 от 28.11.2022 ООО «Магтехгаз» (13.12.2022 20:55:10) и ИП Закировым С.С. (13.12.2022 21:09:04) был выделен в пользование абоненту "...". Адрес подключения 455049, г. Магнитогорск, ул. Карла Маркса, д. 180/2, кв. 52.

При подаче ценовых предложений в электронном аукционе № 0369200011323000116 ответчиками по настоящему делу использовался ip-адрес 46.167.72.144, который согласно ответу АО «Компания ТрансТелеком» (вх. № 11122/23 от 22.08.2023) также является динамическим и в обозначенные временные промежутки (дата и время подачи ценовых предложений ответчиками) был выделен абоненту "...".

В письменных пояснениях ИП Закиров С.С. указал, что он и "..." являются приятелями (сопр. письмо вх. № 9733-ЭП/23 от 24.07.2023).

На заседании комиссии 06.09.2023 представитель ИП Закирова С.С. пояснил, что при участии в закупках Закиров С.С. использовал ноутбук, принадлежащий "...", подключаясь при этом к Wi-Fi "...".

Таким образом, заявки на участие в электронном аукционе (извещение № 32211889932) и ценовые предложения при участии в торгах (извещение № 0369200011323000116) ООО «Магтехгаз» и ИП Закиров С.С. подавали с использованием ip-адреса 109.201.209.10, принадлежащего "...".

Сведения об использовании ООО «Магтехгаз» и ИП Закировым С.С. ip-адресов, а также компьютеров при участии в закупках указаны в таблице:

	Ответчик	№ 32211889932	№ 32211949043	№ 0369100008522000368	№ 0369200011323000116
Автор файла заявки	ООО «Магтехгаз»	Irina	User	Коваль	Коваль
	ИП Закиров С.С.	Irina	User	Коваль	Коваль
Лицо, изменившее файл	ООО «Магтехгаз»	Irina	Irina	Irina	Irina
	ИП Закиров С.С.	DENIS	Irina	Irina	Irina
Ip-адрес подачи заявки (кому выделен)	ООО «Магтехгаз»	109.201.209.10 ("...")	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)
	ИП Закиров С.С.	109.201.209.10 ("...")	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)
Ip-адрес подачи ценовых предложений (кому выделен)	ООО «Магтехгаз»	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)	178.18.99.1	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)	46.167.72.144 ("...")
	ИП Закиров С.С.	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)	79.134.3.218 (ООО «Рубин»)	-	46.167.72.144 ("...")

Таким образом, в таблице наглядно продемонстрировано, что при участии в рассматриваемых

закупках ответчики действовали сообща, что выразилось в подготовке заявок с использованием одних и тех же устройств, подаче заявок и ценовых предложений в процедурах торгов с одного и того же устройства.

5. Использование ИП Закировым С.С. при участии в торгах адреса электронной почты ООО «Магтехгаз».

Согласно представленным ЭТП сведениям, ИП Закиров С.С. при аккредитации на электронных площадках Росэлторг, РТС-Тендер и при участии в рассматриваемых закупках использовал адрес электронной почты 9627047165@mail.ru.

Вместе с тем адрес электронной почты 9627047165@mail.ru также используется ООО «Магтехгаз».

В материалах настоящего дела содержится список штатных сотрудников ООО «Магтехгаз» (сопр. письмо вх. № 6984/23 от 29.05.2023), согласно которому адрес электронной почты 9627047165@mail.ru выделен в пользование менеджеру по продажам Прасоловой Алёне Артёмовне.

Информация о принадлежности электронного ящика 9627047165@mail.ru ООО «Магтехгаз» подтверждается письменными пояснениями Общества (вх. № 9293-ЭП/23 от 13.07.2023), а также сведениям раздела Контактная информация на сайте Общества в сети Интернет (<https://magtechgas.ru/#contacts>).

Кроме того, из пояснений индивидуального предпринимателя (сопр. письмо вх. № 8356/23 от 23.06.2023) следует, что в рамках осуществления хозяйственной деятельности им использовались только 2 адреса электронной почты: тот, который был указан при регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, и 744512783211@mail.ru.

При этом, согласно сведениям, представленным Управлением Федеральной налоговой службы по Челябинской области, при регистрации в качестве индивидуального предпринимателя Закиров С.С. указал адрес электронной почты ipzakirovsa@mail.ru.

На заседании комиссии представитель ИП Закирова С.С. объяснил использование ИП Закировым С.С. адреса электронной почты, принадлежащего ООО «Магтехгаз», доверительными отношениями с сотрудниками ООО «Магтехгаз», в том числе с тендерным специалистом "...", а также тем, что ИП Закиров С.С. направлял заявки на участие в электронных аукционах с той электронной почты, к которой возможно было быстрое подключение.

Таким образом, ИП Закиров С.С. подтвердил факт использования адреса электронной почты ООО «Магтехгаз».

Представитель ООО «Магтехгаз» на заседании комиссии 06.09.2023 не смог назвать причины, по которым ИП Закиров С.С. использовал адрес электронной почты Общества.

Следует также обратить внимание, что адрес электронной почты ООО «Магтехгаз» использовался ИП Закировым С.С. не только при подаче заявок на участие в закупках, но и при прохождении аккредитации на электронных торговых площадках с целью последующего участия в торгах.

6. Наличие между ООО «Магтехгаз» и ИП Закировым С.С. договорных отношений.

В материалах дела представлен договор на оказание на оказание услуг от 01.07.2019 № 78/2019, заключенный между ООО «Магтехгаз» и ИП Закировым С.С.

Согласно пункту 1.1 договора ИП Закиров С.С. обязуется осуществить коммерческую перевозку груза Заказчика (ООО «Магтехгаз»), предоставив для этих целей автотранспорт с водителем, а ООО «Магтехгаз» обязуется оплатить оказанные услуги.

При этом, ИП Закиров С.С. регулярно оказывал ООО «Магтехгаз» транспортные услуги по указанному договору, что подтверждается актами оказанных услуг и выписками из лицевых счетов Общества и предпринимателя.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в результате действий ООО «Магтехгаз» и ИП Закирова С.С. реализована запрещенная Законом о защите конкуренции модель поведения, направленная на обеспечение победы в торгах определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый участник действует самостоятельно, независимо от иных лиц и исходя исключительно из собственных возможностей и интересов), а в результате заранее оговоренного неконкурентного механизма.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения служит определенная модель поведения участников соглашения.

Поведение добросовестных хозяйствующих субъектов-конкурентов, выразивших желание участвовать в торгах, характеризуется наличием конкурентной борьбы.

В силу взаимосвязанных положений статей 2, 50 ГК РФ целью участия хозяйствующих субъектов в торгах является извлечение прибыли.

Экономическая деятельность хозяйствующих субъектов-конкурентов направлена на получение прибыли, вследствие чего данные субъекты должны быть заинтересованы в результатах каждого торгов, в которых они намереваются участвовать (Определение Верховного суда РФ № 304-ЭС22-27912 от 06.06.2023).

В соответствии с пунктом 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 № 12-П само по себе участие хозяйствующих субъектов, пусть и занимающихся различными видами деятельности, в торгах в отношении реализуемого или приобретаемого в результате их проведения товара позволяет рассматривать таких субъектов в качестве конкурентов на рынке соответствующего товара.

Консолидация и кооперация, то есть осведомленность о совместных действиях по подаче заявок и ценовых предложениях, позволяет извлечь выгоду от антиконкурентного соглашения: взаимная договоренность ведет к незначительному снижению цен, обеспечивая неконкурентные преимущества в виде экономии денежных средств, что невозможно при конкурентной борьбе.

Хозяйствующие субъекты, выразившие желание участвовать в торгах, еще на момент подачи соответствующих заявок имеют возможность оценить свои финансовые возможности и риски существенного снижения начальной (максимальной) цены контракта при наличии конкурентной борьбы на торгах и, как следствие, принять решение о целесообразности участия в подобной конкурентной процедуре во избежание несения юридическим лицом убытков.

Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, пассивное поведение в ходе торгов экономически обоснованно для лиц, обеспечивающих победу иному лицу.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное.

Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

В случае отсутствия иных участников торгов ИП Закиров С.С. отказывался от подачи ценовых предложений, тем самым обеспечивая победу ООО «Магтехгаз» при минимальном снижении

начальной (максимальной) цены контракта (0,5 %) (извещение № 0369100008522000368).

При принятии участия в торгах иных хозяйствующих субъектов, ответчики применяли модель поведения «Таран», направленную на устранение добросовестных участников путем демпинга начальной (максимальной) цены торгов, так как ответчики не могли реализовать модель поведения «единственный победитель», направленную на поддержание цены на торгах (извещения № 32211889932, 32211949043, 0369200011323000116) по независящим от них обстоятельствам.

В закупках (извещения № 32211889932, 32211949043, 0369200011323000116) ИП Закиров С.С. намеренно снижал цену начальной (максимальной) цены контракта/договора, зная, что его заявка будет признана не соответствующей требованиям извещения/документации в связи с отсутствием лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или на производство лекарственных средств.

По независящим от ИП Закирова С.С. причинам, в связи с допущенным заказчиком нарушением законодательства о контрактной системе ИП Закиров С.С. был признан победителем электронного аукциона № 0369200011323000116.

Однако, не имея намерения заключить контракт на поставку медицинского кислорода, ИП Закиров С.С. уклонился от заключения контракта, ссылаясь на отсутствие соответствующей лицензии.

Комиссия антимонопольного органа не принимает довод ИП Закирова С.С. о том, что при участии в рассматриваемых закупках ему не было известно о необходимости иметь лицензию на фармацевтическую деятельность ввиду следующего.

Требования о предоставлении в составе заявки копии лицензии или выписки из реестра лицензий были установлены в документациях и извещении о проведении торгов (извещения № 32211889932, 32211949043, 0369100008522000368).

Заявки ИП Закирова С.С. на участие в торгах на поставку медицинского газа ни раз были отклонены аукционными комиссиями заказчиков в связи с непредставлением копии лицензии на осуществление фармацевтической деятельности (выписки из реестра лицензий), в том числе по закупкам, участником которых являлся индивидуальный предприниматель (извещения № 0369100010822000107, 0869200000222006713).

Контракт/договор по итогам закупок (извещения № 32211889932, 32211949043, 0369200011323000116) заключался с участником, занявшим второе место, - ООО «Челябтехгаз».

В свою очередь ООО «Челябтехгаз» является заявителем по настоящему делу.

В заявлении о сговоре участников торгов (вх. № 1124/23 от 30.01.2023) ООО «Челябтехгаз» указало, что применяя модель поведения «таран», ответчики, зная, что ИП Закиров С.С. не станет победителем электронного аукциона ввиду отсутствия в заявке необходимых документов, снижал цену до экономически невыгодной, вынуждая добросовестных поставщиков отказаться от дальнейшей борьбы.

Комиссией антимонопольного органа проанализированы контракты, размещенные в реестре контрактов, заключенные в 2020-2022 годах и в январе – ноябре 2023 года заказчиками, находящимися на территории Челябинской области, предметом которых является поставка медицинского кислорода.

По результатам указанного анализа установлено, что ООО «Магтехгаз» и ООО «Челябтехгаз» являются основными организациями, зарегистрированными на территории Челябинской области, которые осуществляют поставки медицинского кислорода.

Так, например, в реестре контрактов, предметом которых является поставка медицинского кислорода в учреждения Челябинской области, содержится всего 38 контрактов.

Поставщиками, зарегистрированными в Челябинской области, по данным контрактам являются ООО «Магтехгаз», ООО «Челябтехгаз».

Из 38 контрактов с ООО «Магтехгаз» заключено 3 контракта, с ООО «Челябтехгаз» - 23 контракта.

Заключение антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, является одним из видов монополистической деятельности, цель которой — усиление влияния на товарном рынке путем незаконных действий, которые могут привести к таким последствиям, как исполнение добросовестными участниками торгов контрактов (договоров) на невыгодных для них условиях, упущенной выгоде добросовестных участников торгов.

В результате запрещенных Законом о защите конкуренции действий ИП Закирова С.С. и ООО «Магтехгаз», ООО «Челябтехгаз» было вынуждено снижать цену контракта, договоров (извещения № 0369200011323000116, 32211949043, 32211889932) до экономически не выгодной для него.

Таким образом, указанные сведения подтверждают довод ООО «Челябтехгаз» о намеренном снижении начальной (максимальной) цены контракта (договора) ответчиками по настоящему делу.

По результатам анализа указанной информации установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в действиях ООО «Магтехгаз» и ИП Закирова С.С.:

1. Использование ответчиками единой инфраструктуры при участии в торгах:

- совпадение свойств файлов заявок;

- подача заявок на участие в закупках в один и тот же день с небольшим промежутком во времени (не более 30 минут);

- совпадение ip-адресов, используемых ответчиками при участии в закупках:

ip-адрес 79.134.3.218 выделен в пользование ООО «Рубин» (между ООО «Магтехгаз» и ООО «Рубин» имеются договорные отношения, компании расположены по одному адресу);

ip-адреса 109.201.209.10 и 46.167.72.144 выделены "...", который является приятелем Закирова С.С. ;

- использование ИП Закировым С.С. при участии в закупках адреса электронной почты 9627047165@mail.ru, принадлежащей ООО «Магтехгаз».

2. Отсутствие у ИП Закирова С.С. лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или производство лекарственных средств.

3. ИП Закиров С.С. подавал заявки на участие в закупках, заведомо зная, что они будут отклонены аукционными комиссиями заказчиков.

4. Наличие устойчивых хозяйственных связей между ответчиками, выраженных в оказании ИП Закировым С.С. транспортных услуг ООО «Магтехгаз» по договору № 78/2019 от 01.07.2019.

5. ООО «Магтехгаз», ИП Закиров С.С. принимали совместное участие в торгах, используя при этом заранее определенные модели поведения с целью ограничения и устранения конкуренции на торгах, нанесение ущерба конкурентам:

- модель поведения «Таран», которую использовали указанные лица в случае, если в торгах принимали участие иные хозяйствующие субъекты и было невозможно реализовать первоначальную цель — поддержание цены на торгах (закупки № 32211889932, 32211949043, 0369200011323000116);

- модель поведения «Единственный победитель», которую использовали указанные лица в случае, отсутствия на торгах участников, не состоящих в сговоре, которая заключается в создании мнимой конкуренции при победе одного участника антиконкурентного соглашения (закупка № 0369100008522000368).

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (далее – Постановление Пленума № 23) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов.

Согласно части 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в соответствии с НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Сумма НМЦК(Д) по четырем закупкам составила 40 042 381,8 рублей.

Контракт по результатам закупки (извещение № 0369100008522000368 от 05.12.2022) заключен с ООО «Магтехгаз», в остальных закупках участники антиконкурентного соглашения не выиграли.

Таким образом, общий доход участников соглашения составил 179 100,00 рублей (сумма контракта, заключенного с ООО «Магтехгаз»).

Таким образом, обстоятельства, указанные в настоящем заключении свидетельствуют о том, что в действиях ООО «Магтехгаз» и ИП Закирова С.С. при участии в закупках (№ 32211889932, 32211949043, 0369100008522000368, 0369200011323000116) содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220).

Пунктом 10.10 Порядка предусмотрено, что анализ состояния конкуренции при рассмотрении дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела и принятия решения.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции по закупкам с реестровыми №№ 32211889932, 0369100008522000368, 32211949043, 0369200011323000116 установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 28.11.2022 по 23.05.2023.
2. Предмет торгов: поставка медицинского кислорода.
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в закупках: ООО «Челябтехгаз», ООО «Магтехгаз», ИП Закиров С.С.

По результатам рассмотрения дела № 074/01/11-1061/2023 в действиях ООО «Магтехгаз», ИП Закирова С.С. выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Приложения:

- 1) Приложение № 1. Таблица по закупкам (направлена по электронной почте);
- 2) Приложение № 2. Свойства файлов (таблица).

Председатель Комиссии

"..."

Члены Комиссии

"..."

"..."

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.