

РЕШЕНИЕ

по делу № 618-ж/2016

22 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	«<...>»	«<...>»
Комиссии:		>»
Членов	«<...>»	«<...>»
Комиссии:		>»
	«<...>»	«<...>»
		>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ИП Леонтьева С.Н. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту аудитории № 208 учебного корпуса № 3 (извещение № 0369100035816000042) в присутствии:

- представителей ФГБОУ ВО «ЧелГУ», действующих на основании доверенностей № 81, 82 от 02.06.2016; № 94 от 17.06.2016;

- представителя ИП Леонтьева С.Н., действующего на основании доверенности б/н от 20.01.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.08.2016 поступила жалоба ИП Леонтьев С.Н. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту аудитории № 208 учебного корпуса № 3 (извещение № 0369100035816000042) (далее – Аукцион, Закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано ФГБОУ ВО «ЧелГУ» (далее - Заказчик) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 29.07.2016 в 16:10.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по ремонту аудитории № 208 учебного корпуса № 3 – 284 112,78 рублей.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 12.08.2016.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, аукционной комиссией неправомерно отказано в допуске к участию в Аукционе заявке участника с порядковым номером 1, поскольку участником указано значение параметра диапазон напряжения питания светодиодного светильника 220В, что входит, по мнению заявителя, в диапазон, требуемый Заказчику, соответствует ГОСТ, ПУЭ и требованиям закупки.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявке участника с порядковым номером 1, поскольку значение 220В не является диапазоном показателем, не соответствует требованиям, установленным к параметру диапазон напряжения питания светодиодного светильника.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № АЭ/36/16 «Выполнение работ по ремонту аудитории № 208 учебного корпуса № 3» от 12.08.2016 № 330 участнику закупки с порядковым номером заявки 1 отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пунктом 4.2 раздела 4 документации о закупке, а именно: в заявке участника

указана следующая характеристика: «Диапазон напряжения питания светодиодного светильника: 220В».

В соответствии с техническим заданием, являющимся приложением № 1-2 к документации об аукционе в электронной форме, показатель светильника светодиодного «Диапазон напряжения питания» должен соответствовать значению: от не более 176В до не менее 264В.

Вместе с тем, заявка участника с порядковым номером 1 содержала следующее: «Диапазон напряжения питания светодиодного светильника 220В».

Из инструкции по заполнению заявки, требований к содержанию и составу заявки (раздел 4 Документации об электронном аукционе) следует, что сведения, содержащиеся в составе заявки на участие в электронном аукционе не должны допускать разночтения или двусмысленного толкования. И содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее», «не выше», «не ниже», «или» и тому подобными.

Как пояснили представители Заказчика, указание значения: от не более 176В до не менее 264В соответствует минимальной и максимальной границе диапазона. Существуют лампы с более широким диапазоном напряжений питания. Сам по себе показатель, содержащий диапазонное значение, предполагает указание верхней и нижней границ.

Заказчиком разработана в составе документации об аукционе рекомендуемая форма технического описания товара, используемого при выполнении работ, согласно которой диапазон напряжения питания светодиодного светильника: от _ В до _В.

Как следует из представленных Заказчиком на заседание Комиссии заявок участников закупки, из 4-х заявок три участника указали диапазон напряжения питания светодиодного светильника: от 176В до 264В, в соответствии с требованиями технического задания.

Более того, заявителем не представлено доказательств невозможности поставки лампы с диапазоном напряжения питания и, тем самым, подтверждается правомочность указания в заявках диапазона, а не указание характеристики, выраженной конкретным показателем.

Таким образом, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям части 1, пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Заявке участника с порядковым номером 1 отказано в допуске к участию в Аукционе правомерно.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Леонтьев С.Н. на действия аукционной комиссии необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.