

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-717/16

16 ноября 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей ОАО «Петроцентр» (далее – Организатор закупки);

в отсутствие представителей ООО «Эксперт-Медиа» (далее – Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (вх.№27735/16 от 07.12.2016) ООО «Эксперт-Медиа» на действия закупочной комиссии организатора торгов ОАО «Петроцентр» при проведении запроса коммерческих предложений на оказание услуг по распространению тиражей газеты "Петербургский дневник" и газеты "Петербургская фотохроника" на стойках в социально-значимых местах, многофункциональных центрах и бизнес-центрах Санкт-Петербурга в 2017 году (извещение №31604356414, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

21 ноября 2016 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31604356414 о проведении запроса коммерческих предложений на оказание услуг по распространению тиражей газеты "Петербургский дневник" и газеты "Петербургская фотохроника" на стойках в социально-значимых местах, многофункциональных центрах и бизнес-центрах Санкт-Петербурга в 2017 году, включая документацию о запросе коммерческих предложений (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Петроцентр» (далее – Положение о

закупках) версия 6 от 13.09.2016, на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	7 178 220,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	21.11.2016 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	30.11.2016 в 10:01 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	01.12.2016 в 09:30 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	197046, г. Санкт-Петербург, ул. Чапаева, дом 11/4, лит. А.

2. В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные со стороны закупочной комиссии Организатора закупки (далее – Закупочная комиссия), выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном начислении заявке ООО «Эксперт-Медиа» нуля баллов по критерию «Наличие сопоставимого опыта» на этапе оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Заявитель сообщает, что согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 02.12.2016 № 1594 Закупочная комиссия начислила заявке ООО «Эксперт-Медиа» ноль баллов по критерию «Наличие сопоставимого опыта», вместе с тем, по мнению Заявителя, им в составе заявки представлены все требуемые документы в подтверждение наличия опыта по критерию «Наличие сопоставимого опыта», вследствие чего начисление нуля баллов заявке ООО «Эксперт-Медиа» по данному критерию, по мнению Заявителя, неправомерно.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу Заявителя.

Оригиналы документов по процедуре Закупки, истребованные уведомлением №78/27055/16 от 08 декабря 2016 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3 Заявитель вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в случае предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора

торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

ОАО «Петроцентр» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п.п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как указано в пп. 1 п. 7 Закупочной документации, при оценке заявок Заказчиком определяется рейтинг на основании балльной системы с учетом следующих показателей (критериев):

№ п/п	Наименование показателя	Значимость показателя
1.	Наличие сопоставимого опыта. (Количество исполненных за период с 01.01.2014 г. по 31.10.2016 г. договоров по распространению периодических печатных изданий. Цена каждого из представленных договоров должна быть не менее 25% от начальной (максимальной) цены договора, установленной в Документации о закупке. Срок действия каждого из представленных договоров должен быть не менее 1 года).	40 %
2.	Цена договора	40 %
3.	Количество автотранспорта в распоряжении исполнителя для оказания услуг по договору	20%

Согласно пп. 5 п. 7 Закупочной документации рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «**Наличие сопоставимого опыта**», определяется по формуле:

$$\text{ИЦБ}i = 100 \times (K_i/K_{\max}), \text{ где:}$$

**ИЦБ<sub>i</sub>** - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

**K<sub>i</sub>** - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается: количество исполненных данным участником договоров за период с 01.01.2014 г. по 31.10.2016 г.;

**K<sub>max</sub>** - максимальное предложение из предложений по количеству исполненных договоров за период с 01.01.2014 г. по 31.10.2016 г., сделанное участником закупки.

Итоговый рейтинг заявки по данному критерию (ИЦБ<sub>i</sub>) определяется по формуле:

$$\text{ИЦБ}i = \text{ИЦБ}i \times 0,4,$$

где 0,4 – коэффициент значимости критерия «**Наличие сопоставимого опыта**».

Предложение участника определяется количеством исполненных за период с 01.01.2014 г. по 31.10.2016 г. договоров по распространению периодических печатных изданий. Цена каждого из представленных договоров должна быть не менее 25% от начальной (максимальной) цены договора, установленной в Документации о закупке. Срок действия каждого из представленных договоров должен быть не менее 1 года. Участником в составе заявки должны быть

представлены копии договоров (со всеми приложениями) и копиями актов об оказании услуг.

В случае отсутствия в составе заявки копий договоров по распространению периодических печатных изданий (со сроком действия не менее 1 года и ценой не менее 25% от начальной (максимальной) цены договора, установленной в Документации о закупке) и копий актов об оказании услуг, заявленные участником сведения в п.2 раздела 2 формы «Коммерческое предложение» учтены не будут.

В случае противоречия между сведениями п.2 раздела 2 формы «Коммерческое предложение» и представленными копиями договоров и актов об оказании услуг, подтверждающими оказание соответствующих услуг, предложение участника по данному показателю определяется по представленным участником копиям договоров и актов об оказании услуг.

При оценке заявок по критерию **«Наличие сопоставимого опыта»** лучшим по указанному критерию признается предложение участника закупки с наибольшим количеством исполненных договоров.

В соответствии с протоколом рассмотрения рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 02.12.2016 № 1594 Закупочная комиссия начислила заявке ООО «Эксперт-Медиа» ноль баллов по критерию «Наличие сопоставимого опыта».

ООО «Эксперт-Медиа» в составе заявки на участие в Закупке был представлен перечень договоров в подтверждение имеющегося у Заявителя опыта исполненных договоров.

Предметом Закупки согласно извещению о Закупке и Техническому заданию в составе Закупочной документации является оказание услуг по распространению тиражей газеты «Петербургский дневник» и газеты «Петербургская фотохроника» на стойках в социально-значимых местах, многофункциональных центрах и бизнес-центрах Санкт-Петербурга в 2017 году.

Вместе с тем, представитель Организатора закупки на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя сообщил, что Заявителем в составе заявки на участие в Закупке были представлены договоры с предметом, не соответствующим предмету Закупки по способу распространения периодических изданий.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, изучив состав заявки ООО «Эксперт-Медиа», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу об обоснованности принятого Закупочной комиссией решения по признанию представленного в заявке ООО «Эксперт-Медиа» опыта несоответствующим предмету Закупки с начислением соответствующего числа баллов по критерию «Наличие сопоставимого опыта», вследствие чего по доводам жалобы Заявителя Комиссия Санкт-

Петербургского УФАС России не усматривает в действиях Закупочной комиссии нарушений, допущенных при проведении Закупки.

4. Рассмотрев жалобу (вх.№27735/16 от 07.12.2016) ООО «Эксперт-Медиа» на действия закупочной комиссии организатора торгов ОАО «Петроцентр» при проведении запроса коммерческих предложений на оказание услуг по распространению тиражей газеты "Петербургский дневник" и газеты "Петербургская фотохроника" на стойках в социально-значимых местах, многофункциональных центрах и бизнес-центрах Санкт-Петербурга в 2017 году (извещение №31604356414), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях закупочной комиссии организатора торгов ОАО «Петроцентр» нарушений при проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу (вх.№27735/16 от 07.12.2016) ООО «Эксперт-Медиа» на действия закупочной комиссии организатора торгов ОАО «Петроцентр» при проведении запроса коммерческих предложений на оказание услуг по распространению тиражей газеты "Петербургский дневник" и газеты "Петербургская фотохроника" на стойках в социально-значимых местах, многофункциональных центрах и бизнес-центрах Санкт-Петербурга в 2017 году (извещение №31604356414) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.