РЕШЕНИЕ

«06» июля 2018 года *г. Калуга*

Резолютивная часть решения оглашена «04» июля 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено «06» июля 2018 года.

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: /……../,

рассмотрев дело №05-13к/2018 по признакам нарушения Администрацией /……/; ИНН 4015004968, ОГРН 1094001001082) и Государственным предприятием /……/; ИНН 4029015864, ОГРН 1024001197758) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании Главы администрации /……/, в отсутствии представителя Государственного предприятия Калужской области «Калужская машинно-технологическая станция», согласно ходатайству, направленному /……/ о рассмотрении дела в отсутствие представителей ответчика,

УСТАНОВИЛА:

20.02.2018г. Прокуратура Перемышльского района Калужской области направило в адрес Калужского УФАС России материалы, из которых установлено следующее.

Между Администрацией /……/ и Государственным предприятием /……/ заключены муниципальные контракты № 34, 34/1 и 34/2 от 09.01.2018 на выполнение работ по расчистке дорог. Срок действия контрактов определен с момента его заключения, т.е. с 09.01.2018 года по 31.03.2018 года (п. 3.1. Контракта). Местом выполнения работ определены с. Перемышль, д. Поляна, д. Хохловка и д. Жашково (п. 1.2. Контракта). Сумма каждого муниципального контракта не должна превышать 100 000, 00 рублей (п. 2.4. Контракта).

Кроме того, между Администрацией /……/ и ГП /……/ также были заключены муниципальные контракты №

35 и 35/1 от 09.01.2018 на выполнение работ по посыпанию дорог. Срок действия контрактов определен с момента его заключения, т.е. 09.01.2018 года по 31.03.2018 года (п. 3.1. Контракта). Местом выполнения работ определены с. Перемышль, д. Поляна, д. Хохловка и д. Жашково (п. 1.2. Контракта). Сумма каждого муниципального контракта не должна превышать 100 000, 00 рублей (п. 2.4. Контракта).

Проанализировав вышеизложенные факты, Калужское УФАС России признало их достаточными для возбуждения дела №05-13к/2018 по признакам нарушения Администрацией /……/ и Государственным предприятием /……../ пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно письменным пояснениям представленным Администрацией вышеуказанные муниципальные контракты заключены без проведения публичных процедур, на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно частям 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются

конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе). При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

При этом, само по себе отсутствие в пункте 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений, само по себе не является основанием для освобождения заказчика от проведения необходимых конкурсных процедур.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите

конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

Согласно пункту 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для целей квалификации соглашений, достигнутых между субъектами, указанными в диспозиции статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», как совершенных с нарушением пункта 4 данной нормы, установлению подлежит, в том числе, законность заключения таких соглашений, а также наступление или возможное наступление последствий в виде ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Как следует из материалов дела между Администрацией и ГП /……/ без проведения торгов заключены муниципальные контракты № 34, 34/1, 34/2 (на выполнение работ по расчистке дорог) и № 35 и 35/1 (на выполнение работ по посыпанию дорог).

При этом договоры заключены в один день (09.01.2018 года) и с одинаковым сроком действия (до 31.03.2018 года).

Из указанных муниципальных контрактов следует, что они направлены на достижение единой хозяйственной цели (выполнение работ по расчистке и посыпанию дорог), приобретателем по ним является одно и то же лицо (Администрация /……/), имеющее единый интерес, предметом являются однородные работы, в связи с чем, данные контракты фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами, с целью обхода установленной законом необходимости проведения торгов.

Данные обстоятельства подтверждается, в том числе тем, что выполнение работ по расчистке и посыпанию дорог входят в состав работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования.

Какие-либо доказательства того, что необходимость заключения данных договоров обусловлена техническими и организационными особенностями их исполнения Ответчиками в материалы дела не представлено.

Рынок выполнения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования является конкурентным, что подтверждается закупками, размещенными в Единой информационной системе в сфере закупок http://zakupki.gov.ru, например: №0137300024717000029, №0137300021217000169, №0137300022718000003.

Таким образом, фактически действия Администрации по заключению контрактов с ГП /……/ без проведения соответствующих конкурентных закупок направлены на создание преимуществ данному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь, заинтересованность ГП /……/ состояла в получении экономической выгоды от предпринимательской деятельности посредством заключения контрактов без участия в конкурентных процедурах и по максимально высокой цене, так как любое проведение конкурентных процедур подразумевает за собой соперничество между хозяйствующими субъектами посредством добросовестной ценовой и неценовой конкуренции в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Системное толкование норм Закона о контрактной системе свидетельствует, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных

нужд за счет использования бюджетных средств. Данный Закон защищает публичные интересы и интересы иных лиц, которые вправе принимать участие в заключении контрактов на основании конкурентных процедур.

Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение антиконкурентного соглашения, препятствует выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить контракт, а также, истинного победителя, и не может не влиять на конкуренцию.

Вышеуказанное свидетельствует, что при заключении прямых контрактов Администрация, выполняя функции муниципального заказчика, в результате достигнутой договоренности с ГП /……/ предоставило данному хозяйствующему субъекту в приоритетном порядке возможность заключения контрактов без проведения конкурентных процедур (без какой-либо конкурентной борьбы со стороны иных хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке), в результате чего Ответчики создали ситуацию, при которой иные лица, имеющие возможность выполнить работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования, были лишены права конкурировать между собой за возможность заключения контрактов (договоров) на равных условиях, что противоречит положениям пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела №05-13к/2018 также было установлено, что 21.05.2018 года ГП /……../ направило в адрес Калужского УФАС России заявление, из которого следует, что инициатором заключения данных контрактов являлась Администрация /……../. Изначально ГП /……../ не придавало особого значения данному событию. Впоследствии стало ясно, что ГП /……/ была допущена серьёзная ошибка, которая привела к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по содержанию дорог на территории с. Перемышль, д. Поляна, д. Хохловка и д. Жашково.

Вместе с тем, ГП /……/ признает свою вину, гарантирует отказ от осуществления аналогичных действий в дальнейшем и просит освободить от административной ответственности на основании примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, следует, что Администрацией /……/ в отношении ГП /……/ были совершены действия, которыми данное предприятие по сравнению с иными хозяйствующими субъектами поставлено в неравные условия осуществления деятельности.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Калужским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен аналитический отчет состояния конкуренции, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №05-13к/2018.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении Администрацией /……../ и ГП /……/ запретов, установленных пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствие с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

05.06.2018 года Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

В адрес Калужского УФАС России каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела №05-13к/2018 от лиц участвующих в рассмотрении дела не поступало.

Таким образом, в действиях Администрации /……../ и ГП /……/ установлен факт нарушения требований пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования на территории с. Перемышль, д. Поляна, д. Хохловка и д. Жашково, путем заключения между указанными лицами муниципальных контрактов №№34, 34/1, 34/2, 35, 35/1 от 09.01.2018 года, без проведения конкурентных процедур.

По результатам рассмотрения дела, основания для прекращения дела в порядке части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией не установлены.

В связи с окончанием действия муниципальных контрактов №№34, 34/1, 34/2, 35, 35/1 от 09.01.2018 года предписание не выдавать.

Учитывая все изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Администрации /……../; ИНН 4015004968, ОГРН 1094001001082) и Государственного предприятия /……/, ИНН 4029015864, ОГРН 1024001197758) нарушение пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите

конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования на территории с. Перемышль, д. Поляна, д. Хохловка и д. Жашково, путем заключения между указанными лицами муниципальных контрактов №№34, 34/1, 34/2, 35, 35/1 от 09.01.2018 года, без проведения конкурентных процедур.