

Прокуратура Партизанского района  
пер. Гагарина, 29, с. Партизанское,  
663540

МБОУ «Партизанская СОШ»

ул. Гагарина, д.93, с. Партизанское,  
Красноярский край, 663540

ИП <...>

<...>

## РЕШЕНИЕ

элу № 70-11-19(024/01/11-682/2019) о нарушении антимонопольного законодательства

» сентября 2019 года

г.Красноярск

олютивная часть решения оглашена на заседании 04.09.2019

льном объеме решение изготовлено 17.09.2019

иссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении  
имонopolyного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>  
теститель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии -  
>, начальник правового отдела; <...>, специалист-эксперт отдела контроля органове  
сти, рассмотрев дело № 70-11-19(024/01/11-682/2019), возбужденное по признакам  
ушения Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением  
ртизанская средняя образовательная школа имени П.П. Петрова» (ул. Гагарина, 93, с  
тизанское, Красноярский край, 663540; ИНН/ОГРН 2430002236/ 1022401114471)(далее -  
ОУ «Партизанская СОШ»), и индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН/ОГРНИП -  
>) (далее – ИП <...>) запрета, установленного пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального  
она от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите  
куренции»),

трисутствии ИП<...>, директора МБОУ «Партизанская СОШ» -<...>, в отсутствие  
вителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения  
стоящего дела

УСТАНОВИЛА:

дрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Партизанского района (исх.№7/1-08-2019 от 05.04.2019; вх.№5949 от 09.04.2019) с просьбой провести проверку на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства и действий <...>, являющегося директором МБОУ «Партизанская СОШ», при заключении муниципальных контрактов на поставку продуктов питания с ИП <...>.

результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением признаков нарушения МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...> признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного результата, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки продуктов питания, путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...> (№1 от 23.01.2017, №2 от 24.01.2017, №1 от 02.02.2017, №1 от 22.02.2017, №1 от 13.03.2017, №1 от 13.03.2017, №2 от 22.03.2017, №1 от 04.04.2017, №2 от 20.04.2017, №1 от 15.05.2017, №1 от 22.05.2017, №1 от 13.06.2017, №1 от 06.06.2017, №2 от 12.09.2017, №8 от 21.09.2017, №14 от 13.10.2017, №1 от 23.10.2017, №15 от 01.11.2017, №16 от 21.11.2017, №17 от 27.11.2017, №18 от 18.12.2017, №19 от 20.12.2017, №15 от 01.01.2018, №16 от 23.01.2018, №17 от 14.02.2018, №18 от 21.02.2018, №19 от 19.03.2018, №20 от 03.03.2018, №21 от 16.04.2018, №23 от 23.04.2018, №24 от 16.05.2018, №28 от 25.05.2018, №29 от 05.05.2018, №31 от 30.05.2018, №33 от 11.09.2018, №35 от 17.09.2018, №41 от 15.10.2018, №42 от 02.10.2018, №48 от 23.10.2018, №49 от 14.11.2018, №51 от 14.11.2018, №53 от 23.11.2018) приказом Красноярского УФАС России от 19.06.2019 № 166 возбуждено настоящее дело.

решением от 03.07.2019 о назначении дела № 70-11-19 (024/01/11-682/2019) к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...>, в качестве заявителя - прокуратура Партизанского района, рассмотрение дела назначено на 30 июля 2019 года.

на заседании комиссии в адрес Управления поступили письменные пояснения МБОУ «Партизанская СОШ» (исх.№ б/н от б/д), в соответствии с которыми контракты, заключенные с ИП <...>, не нарушают запреты, установленные пунктами 4 и 5 части 1 статьи Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - «О контрактной системе»).

07.2019, на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято решение об обстоятельствах дела № 70-11-19 (024/01/11-682/2019); лицам, участвующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства и привести ходы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

решением от 30.07.2019 рассмотрение дела №70-11-19 (024/01/11-682/2019) отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 14 сентября 2019 года.

на заседании комиссии в адрес управления поступили письменные пояснения МБОУ «Партизанская СОШ» в отношении заключения об обстоятельствах дела (исх.№195 от 08.2019, вх.№14715 от 19.08.2019), в соответствии с которыми контракты, заключенные с <...>, не нарушают запреты, установленные пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

14 сентября 2019 года дело № 70-11-19(024/01/11-682/2019) рассмотрено в присутствии ИГ

>, директора МБОУ «Партизанская СОШ» - <...>, в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

на заседании комиссии директор МБОУ «Партизанская СОШ» <...> пояснил, что с нарушением согласен, однако указанные контракты заключались исключительно для обеспечения питанием учащихся МБОУ «Партизанская СОШ», без цели получения выгоды.

**Комиссией при рассмотрении дела №70-11-19(024/01/11-682/2019) установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.**

МБОУ «Партизанская СОШ» зарегистрировано в качестве юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц Федеральной налоговой инспекцией ФНС №16 по Красноярскому краю, присвоен основной государственный регистрационный номер <...> (ОГРН 1022401114471).

Уставом МБОУ «Партизанская СОШ», утвержденным распоряжением главы Партизанского района от 08.12.2015 № 131-р (далее – Устав) установлено, что учредителем и собственником имущества является муниципальное образование Партизанский район. Полномочия учредителя МБОУ «Партизанская СОШ» от имени администрации района осуществляет отдел образования администрации Партизанского района.

Пунктом 2.1. Устава закреплено, что основным видом деятельности Учреждения является реализация основных общеобразовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об образовании»): общеобразовательная организация - образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и (или) среднего образования.

Согласно пункту 15 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся и работников образовательной организации.

Согласно части 1 статьи 37 ФЗ «Об образовании» организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Согласно части 4 статьи 37 ФЗ «Об образовании» обеспечение питанием обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации, обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов - органами местного самоуправления.

Согласно пункту 1.14. Устава организация питания учащихся возлагается на Учреждение.

Таким образом, обязанностью МБОУ «Партизанская СОШ» является организация питания обучающихся.

В 2017 году между МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...> были заключены следующие муниципальные контракты на поставку продуктов питания для нужд МБОУ «Партизанская СОШ» (Таблица 1).

Таблица 1.

№ п/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)
1	23.01.2017	1	53 830
2	24.01.2017	2	118 600
3	06.02.2017	1	130 473
4	22.02.2017	1	98 394,92
5	13.03.2017	1	29 900
6	13.03.2017	1	308 600
7	22.03.2017	2	57 399,38
8	17.04.2017	1	237 640
9	20.04.2017	2	75 000,99
10	15.05.2017	1	200 660
11	22.05.2017	1	44 173,58
12	13.06.2017	1	177 444
13	13.06.2017	1	12 831
14	12.09.2017	2	154 220
15	21.09.2017	8	88 932
16	13.10.2017	14	106 200
17	23.10.2017	1	86 348
18	16.11.2017	15	126 760
19	21.11.2017	16	74 813
20	27.11.2017	17	102 263
21	18.12.2017	18	57 119
22	20.12.2017	19	104 670

по 22 контракта на общую сумму 2 446 271,87 рублей.

В 2018 году между МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...> были заключены следующие муниципальные контракты на поставку продуктов питания для нужд МБОУ «Партизанская СОШ» (Таблица 2).

Таблица 2.

№ п/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)
1	22.01.2018	15	176 600
2	23.01.2018	16	79 749
3	14.02.2018	17	173 435
4	21.02.2018	18	88 400
5	19.03.2018	19	85 305
6	19.03.2018	20	120 445
7	16.04.2018	21	223 287
8	23.04.2018	22	120 400

№	10.05.2018	24	150 240
10	25.05.2018	28	116 571
11	30.05.2018	29	198 079
12	30.05.2018	31	22 219
13	11.09.2018	33	86 981
14	17.09.2018	35	129 914
15	15.10.2018	41	229 775
16	15.10.2018	42	50 000
17	23.10.2018	48	102 530
18	14.11.2018	49	312 660
19	14.11.2018	51	8 636
20	23.11.2018	53	110 393

го 20 контрактов на общую сумму 2 571 320 рублей

преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

им образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

в предметом всех перечисленных выше муниципальных контрактов (Таблица 1, Таблица 2) является поставка продуктов питания для нужд МБОУ «Партизанская СОШ».

по каждому из вышеуказанных муниципальных контрактов, заключенных по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» не превышает 100 000 рублей, по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О защите конкуренции» - 400 000 рублей.

им образом, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что суммарный доход ИП <...> от оказания услуг по поставке продуктов питания для нужд МБОУ «Партизанская СОШ» (нарушение антимонопольного законодательства) составил 5 017,87 рублей.

**Исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.**

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное или иные государственные предприятия, осуществляющие закупки.

им образом, при заключении муниципальных контрактов на поставку продуктов питания, МБОУ «Партизанская СОШ» выступало в качестве заказчика и должно

оводствоваться ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, хэ debate конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Статьей 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливается запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами и иными лицами по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники

Гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ кретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Сключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряд связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно «дробленную» для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу N А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года N 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года N 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу N А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу N А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу N 74-1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 N А33-38/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу А33-05/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Введение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

При установлении факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо соблюдать следующие условия:

предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;

поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;

такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

При установлении первого признака «дробления» контрактов необходимо анализировать, являются ли товары, подлежащие поставке в рамках заключенных между МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...> идентичными или однородными.

Процедура определения идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) государственных условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

инственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом экономического развития России от 02.10.2013 №567, идентичными признаются работы, услуги, являющиеся одинаковыми характеристиками для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески (или) функционально взаимозаменяемыми.

результатам рассмотрения заключенных между МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП<...> контрактов установлено, что предмет муниципальных контрактов идентичный, а именно: поставка продуктов питания.

исполнительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в короткий промежуток времени или в один день, доведение лимитов денежных средств до исполнителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения ударственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, сроки выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужды заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

контракты №1 от 23.01.2017, №2 от 24.01.2017, №1 от 06.02.2017, №1 от 22.02.2017, №1 от 03.2017, №1 от 13.03.2017, №2 от 22.03.2017, №1 от 17.04.2017, №2 от 20.04.2017, №1 от 05.2017, №1 от 22.05.2017, №1 от 13.06.2017, №1 от 13.06.2017, №2 от 12.09.2017, №8 от 09.2017, №14 от 13.10.2017, №1 от 23.10.2017, №15 от 16.11.2017, №16 от 21.11.2017, №17 от 01.2017, №18 от 18.12.2017, №19 от 20.12.2017, №15 от 22.01.2018, №16 от 23.01.2018, №17 от 02.2018, №18 от 21.02.2018, №19 от 19.03.2018, №20 от 19.03.2018, №21 от 16.04.2018, №23 от 04.2018, №24 от 16.05.2018, №28 от 25.05.2018, №29 от 30.05.2018, №31 от 30.05.2018, №33 от 09.2018, №35 от 17.09.2018, №41 от 15.10.2018, №42 от 15.10.2018, №48 от 23.10.2018, №49 от 01.2018, №51 от 14.11.2018, №53 от 23.11.2018 заключались непрерывно на протяжении 7 и 2018 годов, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый расчетный счет, соответственно данные контракты направлены на достижение единой цели.

общая стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размеры закупок по пунктам 4 и 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» и составляет в 2017 году – 2 446 271,87 рублей, в 2018 году – 2 571 320 рублей.

В этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные контракты на поставку идентичного товара, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с ИП <...>.

Таким образом, по результатам рассмотрения заключенных между МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...> контрактов установлено, что заказчиком фактически осуществлены закупки идентичного товара – поставка продуктов питания для нужд МБОУ «Партизанская СОШ» в 2017 году на общую сумму - 2 446 271,87 рублей, в 2018 году на общую сумму 2 571 320 рублей, а искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе ограничений установленных пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с действительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует иметь в виду интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В пункте 3 «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок по способам, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм Федерального закона «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, следовательно нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных названными договорами.

Согласно с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ ничтожная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и ничтожна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-3/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения максимальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании ничтожными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между поставщиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Согласно с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации и юридические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не соответствующие с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от осуществления действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, их действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий вступлению на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности приносящей доход.

В этом, поскольку в гражданском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «доход», доходом можно считать любую экономическую выгоду в денежной или натуральной форме (если таковая поддается экономической оценке), получаемую лицом.

Указанная правовая позиция нашла отражение также в Постановлении Третьего Сибирского Апелляционного суда от 05.06.2018 по делу А33-24280/2017.

Исходя из этого, под доходом в рассматриваемом случае следует понимать именно субсидии, доведенные до учреждения в целях обеспечения Учреждения продуктами питания, а осуществляемая Учреждением деятельность в качестве заказчика муниципальных контрактов на оказание услуг по поставке продуктов питания является экономической деятельностью в сфере обращения соответствующих услуг.

В этом в соответствии с пунктом 2.4. Устава МБОУ «Партизанская СОШ» имеет правс

зывать платные образовательные услуги; реализовывать товары, созданные в соответствии с требованиями; реализовывать права на результаты интеллектуальной деятельности; выпускать и реализовывать печатную и аудиовизуальную продукцию обучающих программ, информационных материалов; сдавать лом и отходы черных, цветных и драгоценных металлов и других видов вторичного сырья; сдавать в аренду имущество.

С учетом вышесказанного, МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...> являются действующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав действующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью проведено исследование состояния конкуренции.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220/Д. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке поставки продуктов питания для нужд ОУ «Партизанская СОШ».

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке поставки продуктов питания в период с 23.01.2018 по 13.06.2017 (по контрактам №1 от 23.01.2017, №2 от 24.01.2017, №1 от 06.02.2017, №1 от 12.02.2017, №1 от 13.03.2017, №1 от 13.03.2017, №2 от 22.03.2017, №1 от 17.04.2017, №2 от 14.04.2017, №1 от 15.05.2017, №1 от 22.05.2017, №1 от 13.06.2017, №1 от 13.06.2017), с 12.09.2017 по 20.12.2017 (по контрактам №2 от 12.09.2017, №8 от 21.09.2017, №14 от 13.10.2017, №1 от 10.10.2017, №15 от 16.11.2017, №16 от 21.11.2017, №17 от 27.11.2017, №18 от 18.12.2017, №19 от 12.12.2017), с 22.01.2018 по 30.05.2018 (по контрактам №15 от 22.01.2018, №16 от 23.01.2018, №7 от 14.02.2018, №18 от 21.02.2018, №19 от 19.03.2018, №20 от 19.03.2018, №21 от 16.04.2018, №3 от 23.04.2018, №24 от 16.05.2018, №28 от 25.05.2018, №29 от 30.05.2018, №31 от 30.05.2018), с 11.09.2018 по 23.11.2018 (по контрактам №33 от 11.09.2018, №35 от 17.09.2018, №41 от 10.10.2018, №42 от 15.10.2018, №48 от 23.10.2018, №49 от 14.11.2018, №51 от 14.11.2018, №53 от 11.11.2018).

Согласно пункту 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – однородный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность обусловлена ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки продуктов питания.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект

жданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу) предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

им образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции», понимаются продукты питания.

продуктовые границы товарного рынка поставки продуктов питания в данном случае следует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка деление продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей с учетом взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное деление товара проведено на основании предмета контрактов, заключенных между ОУ «Партизанская СОШ» и ИП<...>. На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую выгоду или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Деление географических границ товарного рынка осуществлялось методом анализа фактических районов продаж (местоположения приобретателей) действующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение потребителя – с. Партизанское Красноярского края. Местонахождение поставщиков, которым направлялись запросы о ценовом предложении – с. Партизанское Красноярского края.

Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы МБОУ «Партизанская СОШ» проводил закупку способами, предусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (полнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает в случаях закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе») решение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

В этом с учетом того, что заказчиком является хозяйствующий субъект, расположенный на территории с. Партизанское Красноярского края, соответствующая потребность заказчика существует только на территории указанного муниципального образования.

Следовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие и имеющие возможность осуществить поставку названного товара на территорию с. Партизанское Красноярского края.

Им образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию с. Партизанское.

МБОУ «Партизанская СОШ», так и ИП <...> действуют в границах данного товарного знака.

проведение МБОУ «Партизанская СОШ» публичных процедур на право заключения контракта на поставку продуктов питания свидетельствует о предоставлении обоснованных преимуществ ИП <...> при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный знак.

Им образом, поскольку заключение государственных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодательством механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

Исследовано установлено, что <...> является мужем дочери директора МБОУ «Партизанская СОШ» <...>. Таким образом <...> по отношению к <...>, являются аффилированными лицами.

Из материалов дела, ИП <...>, путем направления коммерческих предложений получил согласие на заключение нескольких контрактов на поставку идентичного товара в единой цели в обход конкурентных процедур, общая сумма которых превышала установленные пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» суммы закупок у единственного поставщика.

Им образом, ИП <...> сознательно и добровольно заключил соглашение с МБОУ «Партизанская СОШ», недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, и участвовал в нем, соответственно заключение и реализация государственных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...>.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Им образом, ИП <...>, самостоятельно совершая определенные действия, в частности заключение контрактов на поставку продуктов питания без анализа правовой основы не обязан предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Им образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

Согласно статье 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам)

иствующим в момент его заключения.

им образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора (контракта).

Заключение договора (контракта), являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Вместе с тем, ввиду изложенного, Комиссия по рассмотрению дела №70-11-19(024/01/11-682/2019) пришла к выводу:

о наличии в действиях МБОУ «Партизанская СОШ» и ИП <...> нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур контрактов №1 от 11.01.2017, №2 от 24.01.2017, №1 от 06.02.2017, №1 от 22.02.2017, №1 от 13.03.2017, №1 от 13.03.2017, №2 от 22.03.2017, №1 от 17.04.2017, №2 от 20.04.2017, №1 от 15.05.2017, №1 от 15.05.2017, №1 от 13.06.2017, №1 от 13.06.2017, №2 от 12.09.2017, №8 от 21.09.2017, №14 от 13.10.2017, №1 от 23.10.2017, №15 от 16.11.2017, №16 от 21.11.2017, №17 от 27.11.2017, №18 от 18.12.2017, №19 от 20.12.2017, №15 от 22.01.2018, №16 от 23.01.2018, №17 от 14.02.2018, №18 от 21.02.2018, №19 от 19.03.2018, №20 от 19.03.2018, №21 от 16.04.2018, №23 от 23.04.2018, №24 от 16.05.2018, №28 от 25.05.2018, №29 от 30.05.2018, №31 от 30.05.2018, №33 от 11.09.2018, №35 от 17.09.2018, №41 от 15.10.2018, №42 от 15.10.2018, №48 от 23.10.2018, №49 от 14.11.2018, №51 от 14.11.2018, №53 от 23.11.2018, что привело или могло привести к ограничению доступа к осуществляемым субъектам на товарный рынок поставки продуктов питания и предоставило необоснованные преимущества ИП <...>.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции» предписания для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающей конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения контракты: №1 от 23.01.2017, №2 от 24.01.2017 от 06.02.2017, №1 от 22.02.2017, №1 от 13.03.2017, №1 от 13.03.2017, №2 от 22.03.2017, №1 от 14.04.2017, №2 от 20.04.2017, №1 от 15.05.2017, №1 от 22.05.2017, №1 от 13.06.2017, №1 от 13.06.2017, №2 от 12.09.2017, №8 от 21.09.2017, №14 от 13.10.2017, №1 от 23.10.2017, №15 от 16.11.2017, №16 от 21.11.2017, №17 от 27.11.2017, №18 от 18.12.2017, №19 от 20.12.2017, №15 от 22.01.2018, №16 от 23.01.2018, №17 от 14.02.2018, №18 от 21.02.2018, №19 от 19.03.2018, №20 от 19.03.2018, №21 от 16.04.2018, №23 от 23.04.2018, №24 от 16.05.2018, №28 от 25.05.2018, №29 от 30.05.2018, №31 от 30.05.2018, №33 от 11.09.2018, №35 от 17.09.2018, №41 от 15.10.2018, №42 от 15.10.2018, №48 от 23.10.2018, №49 от 14.11.2018, №51 от 14.11.2018, №53 от 23.11.2018 были исполнены.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающей конкуренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Вместе с тем, действия по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным

онодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют став административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП).

основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №70-11-19(024/01/11- /2019) о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

#### РЕШИЛА:

признать МБОУ «Партизанская СОШ», ИП <...> нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения путем заключения муниципальных контрактов №1 от 23.01.2017, №2 от 24.01.2017, №1 от 06.02.2017 от 22.02.2017, №1 от 13.03.2017, №1 от 13.03.2017, №2 от 22.03.2017, №1 от 17.04.2017, №2 от 14.04.2017, №1 от 15.05.2017, №1 от 22.05.2017, №1 от 13.06.2017, №1 от 13.06.2017, №2 от 19.06.2017, №8 от 21.09.2017, №14 от 13.10.2017, №1 от 23.10.2017, №15 от 16.11.2017, №16 от 11.11.2017, №17 от 27.11.2017, №18 от 18.12.2017, №19 от 20.12.2017, №15 от 22.01.2018, №16 от 11.02.2018, №17 от 14.02.2018, №18 от 21.02.2018, №19 от 19.03.2018, №20 от 19.03.2018, №21 от 14.04.2018, №23 от 23.04.2018, №24 от 16.05.2018, №28 от 25.05.2018, №29 от 30.05.2018, №31 от 15.05.2018, №33 от 11.09.2018, №35 от 17.09.2018, №41 от 15.10.2018, №42 от 15.10.2018, №48 от 10.10.2018, №49 от 14.11.2018, №51 от 14.11.2018, №53 от 23.11.2018 без проведения публичных процедур.

Учитывая, что нарушение является окончанным, контракты №1 от 23.01.2017, №2 от 24.01.2017, №1 от 06.02.2017, №1 от 22.02.2017, №1 от 13.03.2017, №1 от 13.03.2017, №2 от 22.03.2017, №1 от 17.04.2017, №2 от 20.04.2017, №1 от 15.05.2017, №1 от 22.05.2017, №1 от 13.06.2017, №1 от 13.06.2017, №2 от 12.09.2017, №8 от 21.09.2017, №14 от 13.10.2017, №1 от 23.10.2017, №15 от 16.11.2017, №16 от 21.11.2017, №17 от 27.11.2017, №18 от 18.12.2017, №19 от 20.12.2017, №15 от 22.01.2018, №16 от 23.01.2018, №17 от 14.02.2018, №18 от 21.02.2018, №19 от 19.03.2018, №20 от 19.03.2018, №21 от 16.04.2018, №23 от 23.04.2018, №24 от 16.05.2018, №28 от 25.05.2018, №29 от 30.05.2018, №31 от 30.05.2018, №33 от 11.09.2018, №35 от 17.09.2018, №41 от 15.10.2018, №42 от 15.10.2018, №48 от 23.10.2018, №49 от 14.11.2018, №51 от 14.11.2018, №53 от 23.11.2018 исполнены, обязательное для исполнения предписание не выдавать

передать в необходимом объеме копии материалов дела №70-11-19(024/01/11-682/2019) полномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении МБОУ «Партизанская СОШ», ИП <...> и виновного должностного лица МБОУ «Партизанская СОШ» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев со дня вынесения решения.

ны Комиссии:

<...>

<...>